

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 5C/189/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312212363
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Engel
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:8312212363.4

Uznesenie

Okresný súd Humenné v spore žalobcu HORPEX s.r.o., so sídlom Biskupský dvúr 2095/8, Nové Město 110 00, Praha 1, Česká republika, identifikačné číslo: 27791670, vymazaný z Obchodného registra dňa 13.8.2021, proti žalovaným 1/ Energy Snina a.s., Strojárska 4436, Snina, IČO: 35 940 832, zast. advokátskou kanceláriou HMG & PARTNERS, s.r.o., Štefanovičová 12, Bratislava, IČO: 35 885 459 a JUDr. Jánom Vrbom, advokátom, Námestie slobody 2, 066 01 Humenné, 2/ VIHORLAT s.r.o. Snina, Strojárska 20, Snina, IČO: 36 475 319, vymazaný z Obchodného registra 11.6.2021, o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, takto

rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 21. 12. 2007 sa domáhal proti žalovanému v 1. rade Energy Snina a.s. a pôvodne vedľajšiemu účastníkovi Vihorlat s.r.o. Snina, určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré boli predmetom kúpnej zmluvy zo dňa X. X. XXXX, uzatvorenej medzi žalovaným v 1. rade a vedľajším účastníkom a dodatku č. 1 kúpnej zmluvy, uzavretého dňa X. XX. XXXX a ktoré pôvodne boli zapísané na LV č. XXXX pre kat. úz. R., ktorý vklad bol povolený Správou katastra v R. dňa X. XX. XXXX pod č. Y. - XXX/XXXX a ktoré nehnuteľnosti sú v súčasnosti zapísané na LV č. XXXX kat. úz. R.. Žalobca žiadal určiť, že tieto nehnuteľnosti patria do vlastníctva vedľajšieho účastníka. Po podaní žaloby podal zástupca žalobcu návrh, aby do konania na strane žalovaného súd pripustil žalovaného v 2. rade Vihorlat s.r.o. Snina, t.j. doterajšieho vedľajšieho účastníka. Súd uznesením zo dňa 28. 10. 2008 tomuto návrhu vyhovel.

Žalobca požadoval určenie vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam v prospech žalovaného v 2. rade Vihorlat s.r.o. Snina a zároveň touto žalobou žiadal o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa X. X. XXXX, uzavretej medzi žalovanými v 1. a 2. rade a dodatku č. 1 kúpnej zmluvy zo dňa X. XX. XXXX o prevode nehnuteľností.

Zároveň podanou žalobou žalobca žiadal určiť aj absolútnu neplatnosť kúpnej zmluvy č. XXP/SPM/XXXX, uzavretej medzi žalovanými v 1. a 2. rade dňa X. X. XXXX o prevode hnutelných vecí ako aj neplatnosť dohody o prechode práv týkajúcich sa emisných kvót oxidu uhličitého,

2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 7. 7. 2011 č.k. XC/XXX/XXXX-XXX v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 8. 6. 2012 č.k. XXCo/XX/XXXX-XXX tak, že žalobu zamietol:

- v časti o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy o prevode nehnuteľností uzavretej žalovanými dňa X. X. XXXX s Dodatkom č. 1 k tejto zmluve zo dňa X. XX. XXXX s povoleným vkladom pod č. Y. XXX/XXXX,

- žalobu o určenie neúčinnosti kúpnej zmluvy z X.X.XXXX s Dodatkom č. 1 zo dňa X.XX.XXXX o prevode vlastníctva nehnuteľnosti,
- žalobu o určenie neúčinnosti kúpnej zmluvy č. XX-J. uzavretej žalovanými X.X.XXXX o prevode hnutel'nych vecí,
- žalobu o určenie neúčinnosti dohody o prechode práv týkajúcich sa emisných kvót oxidu uhličitého uzavretú žalovanými.

Zároveň súd súčasne žalobu o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy č. XX/P/SPM/XXXX uzavretú medzi žalovanými X.X.XXXX a dohody o prechode práv týkajúcich sa emisných kvót oxidu uhličitého vylúčil na samostatné konanie, pričom toto konanie bolo zapísané pod sp. zn. 5C/189/2012.

3. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

Podľa § 64 CSP, ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

4. V súlade s ustanovením § 161 ods. 1 CSP súd skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže vo veci ďalej konať a rozhodnúť.

5. Súd zistil, že uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. XR/X/XXXX z 28.4.2021 bol konkurz vyhlásený na majetok úpadcu VIHORLAT s.r.o. Snina zrušený pre nedostatok majetku. Spoločnosť VIHORLAT s.r.o. Snina v konkurze bola zrušená dňom 21.5.2021 z dôvodu rozhodnutia konkurzného súdu o zrušení konkurzu, pretože majetok úpadcu nepostačuje na úhradu výdavkov a odmenu správcu konkurznej podstaty. K výmazu spoločnosti došlo ex offo dňa 11.6.2021.

6. V priebehu sporu rozhodnutím jediného spoločníka spoločnosti žalobcu z XX.X.XXXX bolo rozhodnuté o zrušení spoločnosti s likvidáciou ku dňu 24.7.2017. Dňom 13.8.2021 bola z Obchodného registra vymazaná spoločnosť HORPEX s.r.o. v likvidácii vrátane všetkých zapísaných skutočností a to na základe uznesenia Mestského súdu v Prahe č. j. H. XX A. XXXX/XXXX-L.-XX z 13.4.2021, ktorým bol zrušený konkurz na majetok dlžníka. Spoločnosť žalobcu tak bola vymazaná bez právneho nástupcu.

7. Súd mal teda za preukázané, že v konaní nastali také skutočnosti, ktoré spôsobili nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť a to vo vzťahu k pôvodnému žalobcovi a žalovanému v druhom rade.

8. Žalobca bol vymazaný z Obchodného registra bez právneho nástupcu dňa 13.8.2021 a žalovaný v druhom rade bol vymazaný z Obchodného registra rovnako bez právneho nástupcu dňom 11.6.2021. Teda u žalobcu a žalovaného v druhom rade došlo k tomu, že zanikli skôr ako sa konanie právoplatne skončilo a to bez právnych nástupcov.

9. V konaní teda nebolo možné pokračovať a preto súd rozhodol o zastavení konania, v súlade s ustanovením § 64 CSP. Zastavenie konania tak nastalo priamo zo zákona, lebo pre nedostatok podmienok konania, ktoré nie je možné odstrániť, lebo došlo k zániku spoločnosti žalobcu aj žalovaného v prvom rade bez právnych nástupcov, sa muselo konanie zastaviť.

10. Podľa § 256 ods.1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania, je povinnosťou súdu skúmať pri rozhodovaní o náhrade trov konania procesnú zodpovednosť strán za zastavenie konania tak, aby súd mohol o náhrade trov rozhodnúť podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP. V danom prípade však bolo konanie zastavené zo zákona pre nedostatok procesných podmienok, ktoré sú neodstrániteľné. Civilný sporový poriadok výslovne nerieši situáciu, kedy zavinenie za zastavenie konania nie je možné pričítať žiadnej zo strán sporu. Nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia Civilného sporového poriadku alebo iného zákona. Súd preto v danej veci s použitím základných princípov čl. 4 ods. 2 CSP aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania princíp racionálneho zákonodarcu a o náhrade trov konania rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by sám bol zákonodarcom. Vychádzal pritom zo zistenia, že konanie bolo zastavené zo zákona bez preukázateľného zavinenia niektorej zo strán sporu. Preto rozhodol tak, že právo na náhradu trov konania nepriznáva žiadnej zo strán sporu. Iné rozhodnutie neprichádzalo ani do úvahy vzhľadom na skutočnosť, že pôvodný žalobca aj žalovaný v druhom rade boli vymazaní z Obchodného registra bez právnych nástupcov a bolo by nelogické, aby niektorú z týchto strán súd zaviazal či už na platenie trov konania alebo na ich prijatie. V konaní zostal jediný žalovaný v prvom rade, ktorý tak nemôže nahradiť trovy konania subjektu, ktorý neexistuje a rovnako tak nemôže prijať náhradu trov konania o subjektu, ktorý bol vymazaný z Obchodného registra bez právneho nástupcu. Jediným racionálnym rozhodnutím o náhrade trov konania tak bolo rozhodnutie, že právo na náhradu trov konania sa nepriznáva žiadnej zo strán sporu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolať domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.