

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 24T/9/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723010463
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Chovan
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5723010463.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jozefa Chovana a prísediacich sudcov Mgr. Lýdie Marčekovej a Mgr. Kataríny Engli na hlavnom pojednávaní dňa 14.05.2024 v Martine takto

rozhodol:

Obžalovaný

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., v súčasnosti bytom D. E. F. XX/XX, C.,

sa uznáva za vinného, že

dňa 26.06.2015 v čase medzi 11.00 h a 14.00 h v turistickom rezorte Monsena v meste Rovinj v Chorvátskej republike pristúpil ku kempingovému motorovému vozidlu zn. Fiat Ducato s nemeckým ev. č. G. XXXX, ktoré bolo zaparkované na verejnom priestranstve, a ktorého vlastníkom je poškodený H. I., nar. XX.XX.XXXX, občan Nemeckej spolkovej republiky, nezisteným predmetom a spôsobom odstránil okno na jeho pravej strane, vstúpil doň a odcudzil z neho mobilný telefón zn. LG čiernej farby a peňaženku čiernej farby, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 400 €, vodičský preukaz na meno H. I. a zdravotný preukaz na meno H. I., ktorých vlastníkom je poškodený H. I., a ruksak zn. Samsonite čiernej farby, v ktorom sa nachádzalo presne nezistené a neohodnotené oblečenie, hodinky zn. Tissot, kľúče od motorového vozidla zn. Saab, ev. č. C. XXX, a kľúče od bytu v Nemeckej spolkovej republike, ktorých vlastníkom je poškodený J. K. D., nar. XX.XX.XXXX, občan Nemeckej spolkovej republiky, čím poškodenému H. I. spôsobil škodu krádežou vecí vo výške 511,50 € a škodu poškodením vozidla vo výške 1 382,50 € a poškodenému J. K. D. škodu krádežou vo výške 209,50 €, teda škodu v celkovej výške najmenej 2 103,50 €, a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/85/2013 zo dňa 01.08.2013 právoplatným dňa 01.08.2013 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/126/2013 zo dňa 10.10.2013 právoplatným dňa 26.10.2013 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/100/2012 zo dňa 11.02.2014 právoplatným dňa 11.02.2014 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/18/2013 zo dňa 21.05.2014 právoplatným dňa 13.06.2014 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/80/2014 zo dňa 28.01.2015 právoplatným dňa 18.02.2015 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/190/2014 zo dňa 26.02.2015 právoplatným dňa 01.04.2015 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.08.2015.

Podľa § 44 Trestného zákona

s a u p ú š ť a

od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest uložený mu skorším rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/91/2016 zo dňa 25.10.2016 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/49/2017 zo dňa 16.01.2020 je na ochranu spoločnosti a jeho nápravu dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá, aby poškodenému H. I., nar. XX.XX.XXXX v G., bytom L. XX, M., N. J. I., nahradil škodu vo výške 1 894,00 €.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá, aby poškodenému J. K. D., nar. XX.XX.XXXX v O., bytom B. XX, C., D., N. J. I., nahradil škodu vo výške 209,50 €.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodení H. I., nar. XX.XX.XXXX v G., bytom L. XX, M., N. J. I., a J. K. D., nar. XX.XX.XXXX v O., B. B. XX, C., D., N. J. I., so zvyškom nároku na náhradu škody odkazujú na civilný proces.

Poučenie:

Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, a poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor, len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, v prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Martin, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože prokurátorka a odsúdený sa po jeho vyhlásení vzdali odvolania.