

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11Csp/66/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121204105
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8121204105.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobcu: P. J., Q.. X.X.XXXX, U. T. Š. XXX, zastúpený: JUDr. Igor Šafranko, advokát, so sídlom vo Svidníku, Sovietskych hrdinov 163/66, p r o t i žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava- Ružinov, IČO: 31320155, o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že úver zo Zmluvy o poskytnutí úveru na bývanie "VÚB Hypotéka refinančná", reg. č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX z XX.X.XXXX uzavretej medzi stranami j e b e z ú r o č n ý a b e z p o p l a t k o v.

II. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou z 24.5.2021 sa domáhal určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru zo zmluvy špecifikovanej vo výroku tohto rozsudku. Žalobu odôvodnil chýbajúcimi povinnými náležitosťami zmluvy podľa § 13 ods. 4 písm. e/, I/ zákona č. 90/2016 Z.z., teda konkrétne chýba doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti úveru a tiež predpoklady použité na výpočet RPMN, preto podľa § 15 ods. 1 písm. b/ citovaného zákona sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Formuláciu uvedenú v zmluve, že zmluva sa uzatvára na dobu vyrovnania záväzkov dlžníka voči VÚB a.s. z tejto zmluvy nezodpovedá podľa žalobcu požiadavke zákona na určenie doby trvania zmluvy a tiež formulácia o tom, že dlžník je povinný splatiť úver do 30 rokov od splatnosti prvej anuitnej splátky, pričom deň zaplatenia poslednej splátky je termínom konečnej splatnosti úveru s tým, že konkrétny dátum bude uvedený v splátkovom kalendári zaslanom podľa bodu 5 považoval za nedostatočnú, neobsahujúcu konkrétny a jednoznačný údaj o týchto náležitostiach. V súvislosti s predpokladmi použitými na výpočet RPMN v žalobe síce uznal, že možno odvodiť, že sú obsiahnuté v bode 6.1 zmluvy, ale vytkol žalovanému, že pri nich nepoužil termín „predpoklady“, ale „údaje“, ale zároveň žalovaný v danom zmluvnom ustanovení uvádza aj predpoklady pre výpočet RPMN a to tie, že zmluva zostane platná dohodnutý čas a že jej účastníci si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách uvedených v zmluve, čo žalobca považuje za neurčité a tým ide o netransparentný, neurčitý a nejasný obsah obligatórných náležitostí zmluvy.

2. Žalovaný so žalobou nesúhlasil. Vyslovil názor, že doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti úveru sú v zmluve uvedené spôsobom primeraným rozumovým schopnostiam priemerného spotrebiteľa. Argumentáciu žalobcu považoval za účelovú, trpiacu neprípustným formalizmom zvädzajúcim až k absurdným interpretačným záverom. Zdôraznil, že splátkový kalendár bol žalovanému doručený, v zmysle neho posledná splátka úveru vyslovene uvedená ako „termín konečnej splatnosti“ pripadá na 25.7.2050. Poukázal aj na rozsudok Súdneho dvora vo veci Home Credit (bez uvedenia sp. zn.), ktorý uviedol, že článok 23 smernice 2008/48 nebráni tomu, aby členský štát stanovil vo svojej vnútroštátnej právnej úprave, že ak zmluva o úvere neobsahuje povinné náležitosti uvedené v článku 10 ods. 2

smernice, bude sa považovať za zmluvu o úvere bez úrokov a poplatkov, pokiaľ ide o okolnosť, ktorej neuvedenie môže spochybniť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku. Taktiež pokiaľ ide o výklad žalobcu v súvislosti s náležitosťou podľa § 13 ods. 4 písm. l/ citovaného zákona tento považuje za absurdne formalistický, zákon totiž nevyžaduje doslovnú citáciu v zmluve „všetky predpoklady použité pre výpočet RPMN“. V zmluve v bode 6.1 článku 1a je doslovne uvedené, že RPMN je vypočítaná z nasledovných údajov, ktoré sú uvedené prehľadne a zrozumiteľne a predstavujú spomínané predpoklady.

3. Žalobca v replike na vyjadrenie žalovaného zotrval na svojej argumentácii. Poukázal na nutnosť predovšetkým gramatického výkladu sporných náležitostí zmluvy. Doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti úveru v zmluve nie sú a ich zisťovanie výpočtom spotrebiteľa nezodpovedá požiadavke zákona. Uvedené náležitosti navyše musia byť uvedené priamo v zmluve, nie v splátkovom kalendári dodatočne zaslaným. K predpokladom použitým pre výpočet RPMN navyše poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove 7Co/144/2019 zo dňa 28.5.2020, podľa ktorého v zmluve musí byť uvedený aj matematický výpočet RPMN.

4. Žalovaný v duplike na repliku žalobcu zotrval na svojej argumentácii v písomnom vyjadrení k žalobe.

5. Súd vykonal dokazovanie písomnými vyjadreniami strán, zmluvou o poskytnutí úveru na bývanie zo dňa 20.3.2019, žiadosťou o čerpanie úveru, splátkovým kalendárom zo dňa 29.3.2019, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

6. Dňa XX.X.XXXX uzavreli strany písomnú zmluvu o poskytnutí úveru na bývanie „VÚB Hypotéka refinančná“ reg. č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX a to podľa zákona č. 90/2016 Z.z. o úveroch na bývanie. V časti 1a sú uvedené základné podmienky úveru a to nasledovne: celková výška úveru 58.600 Eur; druh úveru účelový na splatenie skôr poskytnutého úveru a výstavbu; úroková sadzba - fixná 2,79% p.a.;

7. Bod 4 zmluvy je označený ako doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti úveru. V ňom sa uvádza, že zmluva sa uzatvára na dobu do vyrovnania záväzkov dlžníka voči VÚB vyplývajúce z tejto zmluvy. Dlžník je povinný splatiť úver do 30 rokov odo dňa splatnosti prvej anuitnej splátky. Deň, v ktorom bude zaplatená posledná anuitná splátka je termínom konečnej splatnosti. Konkrétny dátum bude uvedený v splátkovom kalendári zaslanom podľa bodu 5.

8. Dohodnutých bolo 360 splátok po 240,47 Eur a splatnosť mesačnej splátky k 20.dňu kalendárneho mesiaca (bod 5).

9. V bode 6 je uvedená RPMN 2,86% vypočítaná z nasledovných údajov: celkové náklady dlžníka 28.235,20 Eur, z toho výška úrokovej sadzby 2,79% p.a.; výška mesačnej splátky 240,47 Eur; celkový počet splátok 360; výška úveru 58.600 Eur; najvyššia výška poplatku za vklad záložného práva 266 Eur, uvedená je aj celková čiastka na zaplatenie 86.835,20 Eur a výška celkových nákladov dlžníka 28.235,20 Eur. V tejto časti sa zároveň konštatuje, že pri výpočte RPMN sa vychádza z predpokladov, že zmluva o úvere zostane platná dohodnutý čas a že jej účastníci si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách určených v tejto zmluve.

10. V bode 7 je uvedená odplata - 2,79% ako aj jej najvyššia prípustná výška 9,16%.

11. V bode 8 je konkretizovaná nehnuteľnosť ako objekt úveru. V bode 9 sú špecifikované jednotlivé poplatky. V bode 12.1 sa konštatuje, že nehnuteľnosť ako objekt úveru je predmetom zabezpečenia úveru, ku ktorej sa zriaďuje záložné právo na zabezpečenie pohľadávok VÚB z tejto zmluvy.

12. V bode 15.13 sa uvádza, že orgánom dohľadu nad dodržiavaním povinnosti banky podľa zákona o úveroch na bývanie je NBS.

13. Dňa 29.3.2019 žalovaný zaslal žalobcovi splátkový kalendár, podľa ktorého posledná splátka má byť splatná 23.9.2050.

14. Podľa zmluvy splácanie úveru sa začína kalendárnym mesiacom nasledujúcim po kalendárnom mesiaci, v ktorom došlo k prvému čerpaniu (bod 8.3).

15. Prvé čerpanie úveru bolo realizované 29.3.2019.

16. Právny vzťah medzi stranami bolo potrebné posúdiť podľa zákona č. 90/2016 Z.z. o úveroch na bývanie.

17. Podľa § 13 ods. 2 citovaného zákona zmluva o úvere na bývanie musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

18. Podľa § 13 ods. 4 citovaného zákona zmluva o úvere na bývanie okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka³⁸⁾ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2016/90/20200101>> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh úveru na bývanie,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je úver na bývanie ponúkaný alebo zmluva o úvere na bývanie uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o úvere na bývanie obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu, alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) dobu trvania zmluvy o úvere na bývanie a termín konečnej splatnosti úveru na bývanie,

f) celkovú výšku a konkrétnu menu úveru na bývanie a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

g) určenie, či ide o zmluvu o úvere na bývanie v cudzej mene podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2016/90/20200101>>,

h) informáciu o možnosti zmeny meny v zmluve o úvere na bývanie,

i) presné označenie nehnuteľnosti určenej na bývanie, na ktorú sa poskytuje úver na bývanie; za splnenie tejto podmienky sa považuje aj presné označenie tejto nehnuteľnosti určenej na bývanie v dodatku k zmluve o úvere na bývanie uzavretom najneskôr pred poskytnutím, čo len časti peňažných prostriedkov z úveru na bývanie,

j) úrokovú sadzbu úveru na bývanie, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorú je výška úrokovej sadzby úveru na bývanie naviazaná, ako aj časové obdobie, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby úveru na bývanie, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby úveru na bývanie, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách úveru na bývanie,

k) odplatu podľa osobitných predpisov,³⁹⁾ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2016/90/20200101>>

l) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o úvere na bývanie; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

m) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami úveru na bývanie na účely jeho splatenia, spôsob zúčtovania jednotlivých položiek splátky,

n) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 8, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o úvere na bývanie na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o úvere na bývanie,

o) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

p) poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné operácie a čerpania, ak sa taký účet zriadi, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné operácie a čerpania s inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o úvere na bývanie a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

q) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije pri omeškaní spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a poplatky pri neplnení zmluvy o úvere na bývanie,

r) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania úveru na bývanie,

s) podrobné vymedzenie druhu, spôsobu a rozsahu zabezpečenia pohľadávok veriteľa zo zmluvy o úvere na bývanie alebo poistenie,

t) cenu nehnuteľnosti, ktorá bude predmetom záložného práva,

- u) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- v) právo na splatenie úveru na bývanie pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení úveru na bývanie a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie úveru na bývanie pred lehotou splatnosti podľa § 18 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2016/90/20200101>>,
- w) zmeny okolností na strane spotrebiteľa, za ktorých je veriteľ oprávnený požadovať predčasné splatenie úveru na bývanie,
- x) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o úvere na bývanie,
- y) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o úvere na bývanie,
- z) právo na premyslenie pred uzavretím zmluvy o úvere na bývanie a odstúpenie od zmluvy o úvere na bývanie podľa § 14 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2016/90/20200101>> a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2016/90/20200101>>,
- aa) spôsoby vypovedania zmluvy o úvere na bývanie,
- ab) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu40) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2016/90/20200101>> podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2016/90/20200101>>,
- ac) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová úver na bývanie v príslušnom gramatickom tvare.

19. Podľa § 15 ods. 1 citovaného zákona poskytnutý úver na bývanie sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o úvere na bývanie nemá písomnú formu podľa § 13 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2016/90/20200101>>,
- b) zmluva o úvere na bývanie neobsahuje náležitosti podľa § 13 ods. 4 písm. a) až l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2016/90/20200101>>, s) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2016/90/20200101>> a ab) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2016/90/20200101>>,
- c) v zmluve o úvere na bývanie je uvedená nesprávna ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

20. Podľa § 15 ods. 4 citovaného zákona spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o úvere na bývanie alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru na bývanie žalobou.

21. Súd nesúhlasí s názorom žalobcu o chýbajúcich predpokladoch použitých pre výpočet RPMN v zmluve. Za spomínané predpoklady je potrebné považovať tie údaje, či koeficienty, z ktorých sa počíta výška RPMN podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2 tohto zákona. Uvedený zákon však rozhodne nenastoluje požiadavku uviesť do zmluvy príslušný vzorec (ten by pre žalovaného ani nebol zrozumiteľný), ale má byť v zmluve uvedený, z čoho sa RPMN počíta, aby spotrebiteľ mal predstavu o tom, čo RPMN vlastne znamená a čo obnáša. Je pritom jedno pod akým slovným výrazom je to v zmluve uvedené, či pod označením predpokladov alebo údajov, či iným výrazom. Iný výklad by totiž podstrádal elementárnu logiku. V danom prípade pritom všetky údaje, ktoré sú pre výpočet RPMN rozhodujúce sú v zmluve uvedené v bode 6.1 (výška úrokovej sadzby, výška úveru, výška mesačnej splátky, počet splátok, výška poplatku za vklad záložného práva). Súd teda rozhodne nesúhlasí s argumentáciou žalobcu o absencii tejto povinnej náležitosti zmluvy. V tejto súvislosti upozorňuje aj na rozsudok Najvyššieho súdu SR 7Cdo/183/2020 zo dňa 24.2.2021. Uvedený rozsudok sa síce týka tej istej formulácie povinnej náležitosti zmluvy uvedenej v inom zákone, konkrétne v zákone č. 129/2010 Z.z. v § 9 ods. 2 písm. j/, ale keďže ide o totožnú formuláciu s touto náležitosťou v § 13 ods. 4 písm. l/ sú jeho závery aplikovateľné aj pre tento prípad. Najvyšší súd pritom uviedol, že zo znenia citovaného zákonného ustanovenia nevyplýva povinnosť veriteľa uviesť v zmluve konkrétny matematický výpočet RPMN, pričom zákon nepožaduje ani predpoklady pre výpočet RPMN špeciálne v zmluve označovať ako predpoklady pre výpočet RPMN. Takúto požiadavku nie je možné vyvodiť gramatickým, ani teleologickým výkladom daného zákonného ustanovenia.

22. Súd nesúhlasí ani s tým, že by v zmluve nebola uvedená doba jej trvania, ktorá v tomto prípade je v bode 4 zmluvy označená ako doba určitá a to konkrétne formuláciou, že zmluva sa uzatvára na dobu do vyrovnania záväzkov dlžníka voči VÚB vyplývajúci z tejto zmluvy. Ťažko je možné požadovať konkrétne časové vymedzenie tejto doby, ak podľa zmluvy mohla byť táto ukončená skôr napr. predčasným splatením úveru (bod 11), odstúpením od zmluvy (bod 11a) alebo vypovedaním zmluvy (bod 11b).

23. Iný názor však súd prijal pri posúdení toho, či v zmluve je dostatočne jasne konkretizovaný termín splatnosti úveru. Už z gramatického výkladu tohto slovného spojenia je potrebné vyvodiť, že musí ísť o dátumové určenie tejto splatnosti, prípadne uvedenie mesiaca a roka, keďže dátum splatnosti mesačnej splátky bol uvedený v bode 5.2 ako 25.deň v mesiaci. Termín splatnosti ako jednej z náležitostí zmluvy musí byť výsledkom zmluvného konsenzu oboch strán, ktorý musí byť realizovaný v písomnej forme, keďže zákon vyžaduje pre platnosť tejto úverovej zmluvy písomnú formu, čo znamená, že musí byť zmluva, prípadne jej dodatky podpísaná oboma stranami. To však pri tejto náležitosti nebolo zachované, keďže splátkový kalendár bol vypracovaný až dodatočne - 9 dní po uzavretí zmluvy a len jednostranne žalovaným bez písomného súhlasu žalobcu ako druhej zmluvnej strany. Preto argumentácia žalovaného, že termín konečnej splatnosti vyplýval zo splátkového kalendára a že tým bola splnená táto obligatórna náležitosť zmluvy nie je správna a to aj pri potvrdení názoru, že zmluva nemusí byť zhotovená len v jednom dokumente. Súd navyše upozorňuje na časovú nezrovnalosť termínu konečnej splatnosti uvedeného v zmluve - 30 rokov od splatnosti prvej splátky, čo by malo byť 25.4.2049 (prvá splátka bola splatná 25.4.2019) a samotným splátkovým kalendárom, podľa ktorého posledná splátka mala byť splatná až 23.9.2050, teda až o rok a 5 mesiacov neskôr. Otázkou výkladu termínu konečnej splatnosti úveru sa zaoberal aj Krajský súd v Prešove vo svojom rozsudku 16CoCsp/3/2020-125 zo dňa 30.11.2020. V ňom uviedol, že termín konečnej splatnosti úveru nemožno nahrádzať matematickým výpočtom splátok, pretože spotrebiteľ musí mať jasno už pri uzatváraní zmluvy kedy nastane konečná splatnosť spotrebiteľského úveru. Navyše počet splátok spolu s výškou a termínmi splatnosti sú ďalšou povinnou náležitosťou zmluvy a preto zákonodarca nemohol mať na mysli pri stanovaní termínu konečnej splatnosti úveru počet splátok. Súd len pripomína, že aj v zákone č. 90/2016 Z.z. je uvedená povinná náležitosť zmluvy o úvere - výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov v § 13 ods. 4 písm. m/.

24. Súd teda dospel k záveru, že splátkový kalendár nie je súčasťou zmluvy o poskytnutí úveru na bývanie uzavretej stranami, nepredstavuje zmluvný konsenzus oboch strán, nie je podpísaný žalobcom ako druhou zmluvnou stranou, v čase podpísania úverovej zmluvy ešte vypracovaný nebol a ani v zmluve sa neuvádza, že by tvoril jej neoddeliteľnú súčasť. V bode 1 zmluvy sa totiž konštatuje len to, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú aj obchodné podmienky žalovaného. Zákon pritom jednoznačne s absenciou tejto povinnej náležitosti zmluvy spája sankciu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru v § 15 ods. 1 písm. b/ citovaného zákona. Oprávnenie žalobcu ako spotrebiteľa k podaniu tejto žaloby na súd vyplýva z ustanovenia § 15 ods. 4 citovaného zákona. Súd preto považoval za právne dôvodné žalobe vyhovieť.

25. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v spore úspešný a preto súd mu priznal nárok na náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému, keďže nezistil žiadny dôvod pre aplikáciu § 257 CSP, ktorý možno použiť len výnimočne.

26. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.