

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4Csp/48/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818201323
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7818201323.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v spore žalobcu Prvá stavebná sporiteľňa, a. s. so sídlom v Bratislave, Bajkalská 30, IČO: 31 335 004, proti žalovaným 1) J. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom v Č. XX, 2) D. V. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom v Č. XX, obaja zast. JUDr. Peter Vachan, advokát so sídlom Žilina, Pavla Mudroňa 1191/5, o zaplatenie 23.197,16 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 17.293,14 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy: 22.558,54 EUR od 01. 11. 2017 do 25. 04. 2018, 22.038,36 EUR od 26. 04. 2018 do 11. 06. 2018, 21.698,24 EUR od 12. 06. 2018 do 21. 08. 2018, 21.358,12 EUR od 22. 08. 2018 do 26. 11. 2018, 20.687,64 EUR od 27. 11. 2018 do 28. 12. 2018, 20.509,83 EUR od 29. 12. 2018 do 29. 01. 2019, zo sumy 20.332,02 EUR od 30. 01. 2019 do 27. 02. 2019, 20.154,21 EUR od 28. 02. 2019 do 26. 03. 2019, 19.976,40 EUR od 27. 03. 2019 do 23. 04. 2019, 19.798,59 EUR od 24. 04. 2019 do 21. 05. 2019, 19.620,78 EUR od 22. 05. 2019 do 20. 06. 2019, 19.474,46 EUR od 21. 06. 2019 do 19. 07. 2019, 19.328,14 EUR od 20. 07. 2019 do 21. 08. 2019, 19.228,12 EUR od 22. 08. 2019 do 23. 09. 2019, 19.092,14 EUR od 24. 09. 2019 do 11. 11. 2019, 18.920,32 EUR od 12. 11. 2019 do 26. 11. 2019, 18.748,50 EUR od 27. 11. 2019 do 27. 12. 2019, 18.566,58 EUR od 28. 12. 2019 do 11. 02. 2020, 18.384,66 EUR od 12. 02. 2020 do 16. 03. 2020, 18.202,74 EUR od 17. 03. 2020 do 16. 04. 2020, 18.020,82 EUR od 17. 04. 2020 do 21. 07. 2020, 17.293,14 EUR od 22. 07. 2020 do zaplatenia, a to všetko v mesačných splátkach po 300,00 EUR splatných do 25 - tého dňa toho ktorého mesiaca s tým, že nezaplatením ktorejkoľvek splátky sa dlh stáva zročným v celosti.

II. Súd zastavuje konanie o zaplatenie 2.683,26 Eur.

III. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

IV. P r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania proti žalovaným 1/, 2/ v rozsahu 94,50 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 07. 05. 2018, sa žalobca domáhal od žalovaných 1. a 2. spoločne a nerozdielne zaplatenia sumy 23.197,16 EUR spolu s 5,39 % p. a. úrokom za úver zo sumy 22.558,54 EUR od 01. 11. 2017 do zaplatenia, 5,00 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 22.742,36 EUR od 01. 11. 2017 do zaplatenia, titulom nesplateného úveru.

2. Podanú žalobu odôvodnil žalobca tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. 1351722 7 04 bola so žalovanými uzatvorená Zmluva o úvere č. 1351722 7 04 zo dňa 11. 02. 2015 (zmluva o úvere), v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovaným medziúver vo výške 24.360,00 EUR. Čerpanie

finančných prostriedkov medziúveru sa uskutočnilo: - dňa 18. 02. 2015 v sume 3.000,00 EUR, - dňa 18. 02. 2015 v sume 2.400,00 EUR, - dňa 18. 02. 2015 v sume 3.800,00 EUR, - dňa 13. 03. 2015 v sume 14.800,00 EUR, - dňa 18. 02. 2015 na poplatok za spracovanie medziúveru vo výške 360,00 EUR sa zaúčtoval pri prvej výplate medziúveru tak, že celková výška vyplateného medziúveru bola znížená o výšku tohto poplatku. Žalovaní sa zaviazali splatiť úver pravidelnými mesačnými splátkami jednou sumou vo výške 196,70 EUR v zmysle čl. V. bod 5.2 zmluvy o úvere. Žalovaní sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať 5,39 % p. a. úroky medziúveru mesačnou splátkou vo výške 134,75 EUR splatnou do 15. dňa v mesiaci, ktorá bola v zmysle čl. V. bodu 5.3 zmluvy o úvere započítaná na dohodnuté 5,39 % p. a. úroky medziúveru. Jednotlivé vklady boli započítané na najstaršie splatné úroky. Suma poskytnutého medziúveru bola základom pre výpočet úrokov medziúveru. V súlade s čl. V. bod 5.3 zmluvy o úvere žalovaní sa zaviazali platiť poplatok za poistenie typu A pravidelnými mesačnými platbami vo výške 15,00 EUR a prehlásili a svojim podpisom potvrdili prijatie do poistenia ako poistená osoba. Žalovaní sa zároveň zaviazali do pridelenia cieľovej sumy vkladat' na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 46,95 EUR v súlade s čl. V. bod 5.3 zmluvy o úvere. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa žalovaní zaviazali splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 2,90 % p. a. pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 181,70 EUR a poplatok za poistenie typu A vo výške 15,00 EUR. Žalovaní porušili zmluvne dohodnuté podmienky tým, že nepredložili doklady na preukázanie účelového použitia. Listom zo dňa 21. 04. 2017 žalobca vyzval žalovaných na preukázanie účelového použitia, pričom žalovaných zároveň upozornil, že v prípade nepredloženia platných dokladov na preukázanie účelového použitia, žalobca bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Nakoľko doklady účelového použitia neboli predložené, žalobca dňa 22. 08. 2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru žalobca v zmysle čl. X. bod 10.19. úverovej zmluvy zúčtoval nasporenú sumu vo výške 1.604,76 EUR so sumou poskytnutého medziúveru vo výške 24.360,00 EUR, čo predstavuje po započítaní sumu 22.755,24 EUR. Dižná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru predstavuje sumu vo výške 22.999,06 EUR, pričom pozostáva z istiny vo výške 22.755,24 EUR, z nezaplatených úrokov za úver vo výške 112,42 EUR, z nezaplatených poplatkov za poistné vo výške 15,00 EUR, z nezaplatených poplatkov vo výške 56,40 EUR a z nezaplatených poplatkov vo výške 60,00 EUR, ktoré si žalobca neuplatňuje. Vzhľadom k tomu, že žalobca si neuplatňuje nezaplatené poplatky vo výške 60,00 EUR, dižná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru predstavuje sumu vo výške 22.939,06 EUR. Požadovaním predčasného splatenia úveru úverová zmluva nezaniká, žalobca v zmysle čl. X. bod 10.17. úverovej zmluvy úročí istinu dohodnutým úrokom za úver vo výške 5,39 % p. a. a zároveň celý zostatok dlhu ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úrokom z omeškania vo výške 5,00 % p. a. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti bola znížená istina pohľadávky v sume 22.755,24 EUR o vykonané vklady v sume 196,70 EUR. Istina tak predstavuje sumu 22.558,54 EUR. Ku dňu 31. 10. 2017 je výška žalobcovej pohľadávky 23.197,16 EUR, pričom pozostáva z: istiny 22.558,54 EUR, nezaplatených úrokov za úver ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 112,42 EUR, z nezaplatených poplatkov za poistné ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 15,00 EUR, nezaplatených poplatkov ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 56,40 EUR, 5,39 % p. a. úroku za úver od 23. 08. 2017 do 31. 10. 2017 vo výške 235,02 EUR, 5,00 % p. a. úroku z omeškania od 23. 08. 2017 do 31. 10. 2017 vo výške 219,78 EUR.

3. Súd vo veci rozhodol vydaním Platobného rozkazu dňa 12. 06. 2018 č. k. 4Csp/48/2018 - 37, ktorý však bol zrušený Uznesením č. k. 4Csp/48/2018 - 44 zo dňa 17. 07. 2018 v súlade s ustanovením § 267 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako „C. s. p.“), pretože žalovaní 1 - 2 podali odpor proti platobnému rozkazu.

4. V podanom odpore žalovaní 1 - 2 namietali, že zmluva o úvere zo dňa 11. 02. 2015 neobsahuje obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. V zmluve nie je uvedený údaj o výške a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, v zmluve je uvedená len výška splátky. Spotrebiteľ musí vedieť koľko z ktorej splátky prípadne na istinu, úroky a iné poplatky. Na základe uvedených skutočností sa daný úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalobca sa nemôže odvolávať na Všeobecné obchodné podmienky, keďže žalovaní neboli s nimi vopred oboznámení, tieto všeobecné obchodné podmienky nemôžu byť súčasťou zmluvy, keďže žalovanými neboli osobitne podpísané. Údaj o RPMN je jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa, pretože zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť a

preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Pri údaji o RPMN sa musia uviesť všetky predpoklad použité na jeho výpočet, teda nestačí len uvedenie jeho výšky. Zákonodarcia jasne stanovil, že nepostačuje uvedenie len výšky RPMN, ale v zmluve je potrebné uviesť aj všetky predpoklady, ktoré boli použité pre výpočet RPMN (uvedené potvrdzuje rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 11. 05. 2017, sp. zn. 5Co/59/2017). Všetky predpoklady použité na výpočet RPMN mohol žalovaný (POZN. správne žalobca) preukázať tak, že do zmluvy uvedie výpočet RPMN, teda uvedie vzorec výpočtu RPMN s dosadenými a vysvetlenými veličinami (uvedené potvrdzuje rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 25. 01. 2018, sp. zn. 7Co/113/2017). Zmluva obsahuje nesprávnu výšku priemernej RPMN, ktorá mala byť podľa súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 3. štvrtrok 2014 vo výške 11,16 % a nie 15,52 %. Na základe uvedených skutočností je zmluva o úvere bezúročná a bez poplatkov. Žalobca v žalobnom návrhu neuviedol akým spôsobom bola posúdená schopnosť žalovaných splácať spotrebiteľský úver a odkázal na ust. § 7 ods. 1 a 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalobca nemá nárok na zmluvný úrok aj po zosplatnení úveru. Veriteľovi patrí zmluvný úrok len do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, čo potvrdzuje aj Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 18. 09. 2012 sp. Zn. IV. ÚS 476/2012-14 a taktiež odborný článok dostupný na www.najpravo.sk <<http://www.najpravo.sk>>. V prípade omeškania s plnením peňažného dlhu nemá veriteľ právo požadovať od dlžníka príslušenstvo z príslušenstva (t. j. úroky z omeškania z dojednaných úrokov), čo potvrdil aj Krajský súd Prešov vo svojom rozhodnutí zo dňa 07. 11. 2017 sp. Zn. 3Co/98/2017. Žalovaní zároveň uviedli, že pohľadávku žalobcu pravidelne splácajú splátkou vo výške 170,06 EUR, okrem platieb zohľadnených v žalobe uhradili k dnešnému dňu (POZN. ku dňu podania odporu) 860,03 EUR (na dôkaz čoho predložili výpis z účtu).

5. Žalobca, v reakcii na odpor žalovaných 1 - 2 vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 21. 09. 2018 uviedol, že s tvrdeniami žalovaných nesúhlasí a trvá na podanej žalobe v plnom rozsahu. Za nepodložené považuje žalobca tvrdenie žalovaných, že zmluva o úvere zo dňa 11. 02. 2015 neobsahuje jednu zo základných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a to vyčíslenie výšky a termínu splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, v dôsledku čoho by mal byť úver považovaný za bezúročný a bez poplatkov. V čl. II. Zmluvy, časť Základné podmienky, a v čl. V. zmluvy, časť Úročenie, splatnosť a splácanie je upravená o. i. výška mesačnej splátky úrokov z medziúveru, ako aj mesačnej splátky stavebného úveru vrátane úrokov a poplatku za prijatie do poistenia. Žalobca pre úplnosť uviedol, že vklady na účte stavebného sporenia mali podľa čl. II. Zmluvy slúžiť na vytvorenie kapitálu vo forme nasporenej sumy, ktorý mal byť použitý ako jednorazová splátka medziúveru po pridelení cieľovej sumy. Tvrdenie, že úver by mal byť považovaný za bezúročný a bez poplatkov, neobstoí. Čo sa týka poplatkov za upomienky, ktoré žalovaní napádajú ako nedôvodné, žalobca uviedol, že tieto poplatky v celkovej sume 60,00 EUR si žalobca v konaní neuplatnil. K námietkam žalovaných k údajom o RPMN žalobca zdôraznil, že údaje o RPMN sú v Zmluve uvedené správne, RPMN je vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy a pri jej výpočte sa vychádza z predpokladov, že zmluva zostane platná dohodnutý čas a za predpokladu, že si bude dlžník plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách uvedených v Zmluve a vo Všeobecných podmienkach. Žalobca poskytuje úvery na stavebné účely podľa zákona o stavebnom sporení, ktoré sa striktným dodržiavaním účelového použitia odlišujú od bežných spotrebiteľských úverov vstupujúcich do súhrnných informácií zverejňovaných MF SR. Tieto spotrebiteľské úvery vykazujú obrovské rozdiely vo výške RPMN v závislosti od výšky úveru, splatnosti a zabezpečenia. Stavebné úvery poskytované žalobcom majú minimálne rozdiely v úrokových sadzbách ako aj RPMN v závislosti od výšky úveru, splatnosti a zabezpečenia. V záujme vhodnejšieho informovania klienta o priemernej hodnote RPMN na príslušný spotrebiteľský úver zodpovedajúcej čo najviac charakteru stavebného úveru sa preto žalobca rozhodol používať vážený priemer všetkých typov spotrebiteľských úverov, ktorého výška je stabilnejšia a lepšie zodpovedá porovnaniu s úvermi poskytovanými žalobcom. Čo sa týka úroku za úver po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru má žalobca za to, že nárok na úrok za úver po splatnosti úveru nevyklučuje žiadne ustanovenie právneho predpisu, práve naopak, skutočnosť, že dlžník je povinný za poskytnuté peňažné prostriedky platiť úroky vyplýva priamo zo zákona, konkrétne ust. § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v platnom znení (OBZ) ako aj zo samotnej podstaty zmluvy o úvere. Hlavným predmetom zmluvy o úvere okrem poskytnutia peňažných prostriedkov veriteľom je totiž nie len vrátenie týchto peňažných prostriedkov, ale zároveň platenie úrokov ako ceny za ich poskytnutie. Povinnosť platiť úroky za úver má dlžník od doby poskytnutia peňažných prostriedkov a trvá mu až do reálneho vrátenia poskytnutých peňažných prostriedkov. To sa vzťahuje tak na prípady, kedy dlžník splatí úver predčasne, ako aj na prípady, kedy k vráteniu peňažných prostriedkov došlo po uplynutí doby a dlžník je s platením v omeškaní. Bezúročnosť úveru odporuje kogentnému ustanoveniu § 497 OBZ, ktoré

zakotvuje obligatórnu odplatosť zmluvy o úvere. Vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru nezaniká povinnosť dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky, ani povinnosť platiť úroky za úver. Menia sa len podmienky, za ktorých má dlžník uvedenú povinnosť splniť. Zmena podmienok potom spočíva o. i. v tom, že sa celá pohľadávka stáva splatnou na žiadosť veriteľa bez ohľadu na dohodnutú lehotu vrátenia. Ak by sa vychádzalo z názoru, že veriteľovi neprináležia úroky za úver po vyhlásení mimoriadnej splatnosti, možno konštatovať, že od uvedeného okamihu dlžník poskytnuté peňažné prostriedky užíva bezodplatne, čo je v rozpore so samotnou podstatou zmluvy o úvere. Žalobca má za to, že jeho nárok na úrok za úver mu prináleží až do reálneho vrátenia poskytnutých peňažných prostriedkov, teda aj za obdobie po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Bolo by nelogické a v rozpore s dobrými mravmi požadovať od dlžníka, ktorý neplní svoje zmluvné a zákonné povinnosti menej ako od toho, ktorý ich plní v súlade so zmluvou o úvere, resp. so zákonom, hoci v oboch prípadoch ide o nevrátené peňažné prostriedky. Úroky za úver predstavujú odmenu za užívanie istiny, nie sú súčasťou sankčného mechanizmu, preto nezávisle od úrokov z omeškania ich možno požadovať aj po splatnosti úveru. Úroky za úver v žiadnom prípade nepredstavujú plnenie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov. Nárok na úroky až do reálneho vrátenia prostriedkov si žalobca uplatňuje nie len na základe zmluvy, ale predovšetkým na základe § 497 OBZ, čiže nejde o odchylenie sa od zákonnej úpravy, ktoré by bolo v neprospech spotrebiteľa, ale naopak, ide výhradne o postup v zmysle platných právnych predpisov. Žalobca teda trvá na uplatňovaných 5,39 % p. a. úrokoch za úver aj po zosplatnení úveru, pretože úver je odplátnym právnym úkonom. Odplatu (cenu) predstavujú spravidla úroky. V prípade, ak by porušením povinnosti dlžníka, v dôsledku ktorého žalobca požiadal o zaplatenie celej pohľadávky, zanikol veriteľov nárok na zaplatenie úrokov za úver, dlžník by prakticky porušením povinnosti získal pre neho výhodnejšie postavenie, nakoľko by sa „zbavil“ povinnosti plniť zmluvne dohodnuté plnenie. Okrem toho ide o hlavný predmet, ktorý je vyjadrený určito, jasne a zrozumiteľne, t. j. nemôže ísť o neprijateľnú zmluvnú podmienku, resp. dojednanie spôsobujúce značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi podľa § 53 ObčZ. Veriteľ má, podľa ust. § 517 ObčZ., právo na úroky z omeškania „popri plnení“. Súčasťou plnenia je podľa názoru žalobcu všetko, čo je dlžník povinný plniť na základe zmluvy, teda nielen istina, ale aj zmluvné úroky za úver a tiež prípadné poplatky, ktoré majú svoj základ v zmluve o úvere. Úroky z omeškania patria za celú dobu, po ktorú je dlžník v omeškaní s platením s platením úrokov. Platí to však len pre omeškanie s platením úrokov z poskytnutých prostriedkov, nie o úrokoch z omeškania. Keďže povinnosť platiť úroky z omeškania je už dôsledkom omeškania, za omeškanie s ich platením už ďalšie úroky z omeškania nepatria. Žalobca je významnou bankovou a finančnou inštitúciou pôsobiacou na bankovom a finančnom trhu, ktorej činnosť je regulovaná a kontrolovaná Národnou bankou SR. Záujemca o získanie úveru má vždy možnosť preskúmať relevantný bankový trh a rozhodnúť sa nielen čo sa týka výberu samotného bankového subjektu, ale taktiež vybrať si ten správny produkt, jemu vyhovujúci, o ktorom usúdi, že je pre neho vhodný, hlavne čo do reálneho splácania. Žalovaní sami prejavili záujem uzatvoriť Zmluvu o úvere, pričom so všetkými podmienkami splácania, ako aj o následkoch nesplácania tohto úveru, boli vopred informovaní. So všetkými týmito podmienkami vyslovili súhlas a to svojím podpisom na uvedenej zmluve.

6. Žalovaní 1/ a 2/, reagujúc na vyjadrenie žalobcu k nimu podanému odporu dňa 17. 10. 2018 uviedli, citujúc ust. § 9 ods. 2 písm. y), § 21 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu podpisu zmluvy, ust. § 52 ods. 2, § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, že na podanom odpore trvajú v plnom rozsahu a žiadajú, aby im súd umožnil uhrádzať dlžnú sumu, ktorá je v súlade so zákonom v mesačných splátkach po 170 EUR. V zmysle vyhlášky Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 289/2010 Z. z. o predkladaní údajov veriteľmi poskytujúcimi spotrebiteľské úvery a následne zverejnených súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 3. štvrtrok 2014 platných pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené od 16. novembra do 15. februára 2015 bola pre ostatné spotrebiteľské úvery vo výške viac ako 6500 EUR pri zmluvnej splatnosti od 10 rokov priemerná ročná percentuálna miera nákladov 11,16 %, teda zmluva mala obsahovať údaj o priemernej RPMN vo výške 11,16 % a nie 15,52 % p. a.

7. Žalobca vo vyjadrení sa k vyjadreniu žalovaných 1/ a 2/ dňa 05. 11. 2018 uviedol, že nesúhlasí s názorom žalovaných, že v zmluve je uvedená nesprávna výška RPMN v neprospech spotrebiteľa. Žalobca poukazuje na to, že údaj o RPMN nepredstavuje iba údaj o úrokoch, ale údaj o celkových nákladoch úveru tak, aby sa spotrebiteľ vedel a mohol rozhodnúť pre konkrétny úver a porovnať ponuky viacerých poskytovateľov úveru. Náklady na úver predstavujú náklady, ktoré musí dlžník zaplatiť za požičané peniaze a okrem výšky úrokovej sadzby v percentách obsahujú aj poplatky, ktoré sú spojené s úverom. V úverovej zmluve uviedol údaj o RPMN správne, v súlade so zákonom, keď uviedol výšku RPMN pri stavebnom úvere 4,80 % a pri medziúvere 6,30 % s tým, že bola vypočítaná za predpokladu,

že celá výška úveru bude čerpaná jednorazovo a ďalšie predpoklady pre jej výpočet sú výška mesačnej splátky úroku z medziúveru, istiny a úroku zo stavebného úveru, výška úrokovej sadzby medziúveru, poplatok za spracovanie úveru, poplatok za prijatie do poistenia. So splátkami vo výške 170,00 EUR žalobca nesúhlasil, pretože sú nízke, pričom môže odsúhlasiť úhradu dlhu v mesačných splátkach nie nižších ako 350,00 EUR.

8. Dňa 27. 03. 2019 žalobca, v rámci ospravedlnenia jeho neúčasti na pojednávaní zobral žalobu čiastočne späť, a to v rozsahu vykonaných úhrad po podaní návrhu vo výške 2 582,14 EUR, ktoré boli započítané na úhradu istiny žalovanej pohľadávky (istina sa na základe úhrad postupne znižovala) a požiadal súd, aby v príslušnej časti konanie zastavil, rozhodol o vrátení zodpovedajúcej časti súdneho poplatku žalobcovi a vydal rozsudok v súlade s týmto petitom: Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 20.615,02 EUR spolu s príslušenstvom (v ňom bližšie špecifikovaným), to všetko v mesačných splátkach po 300,00 EUR s tým, že nezaplatením ktorejkoľvek splátky sa dlh stáva zročným v celosti.

9. Rozsudkom č. k. 4Csp/48/2018 - 108 zo dňa 02. 04. 2019 uložil (tunajší) súd žalovaným 1) a 2) povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 20.615,02 EUR spolu s 5,39 % p. a. úrokom za úver zo sumy 22.558,54 EUR od 01.11.2017 do 25.04.2018 s 5 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 22.742,36 EUR od 01.11.2017 do 25.04.2018, s 5,39 % p. a. úrokom za úver zo sumy 22.038,36 EUR od 26.04.2018 do 11.06.2018 s 5 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 22.222,18 EUR od 26.04.2018 do 11.06.2018, s 5,39 % p. a. úrokom za úver zo sumy 21.698,24 EUR od 12.06.2018 do 21.08.2018, s 5 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 21.882,06 EUR od 12.06.2018 do 21.08.2018, s 5,39 % p. a. úrokom za úver zo sumy 21.358,12 EUR od 22.08.2018 do 26.11.2018 s 5 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 21.541,94 EUR od 22.08.2018 do 26.11.2018, s 5,39 % p. a. úrokom za úver zo sumy 20.687,64 EUR od 27.11.2018 do 28.12.2018, s 5 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 20.871,46 EUR od 27.11.2018 do 28.12.2018, s 5,39 vo p. a. úrokom za úver zo sumy 20.509,83 EUR od 29.12.2018 do 29.01.2019 s 5 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 20.693,65 EUR od 29.12.2018 do 29.01.2019 s 5,39 % p. a. úrokom za úver zo sumy 20.332,02 EUR od 30.01.2019 do 27.02.2019 s 5 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 20.515,84 EUR od 30.01.2019 do 27.02.2019, s 5,39 % p. a. úrokom za úver zo sumy 20.154,21 EUR od 28.02.2019 do 26.03.2019 s 5 90 p. a. úrokom z omeškania zo sumy 20.338,03 EUR od 28.02.2019 do 26.03.2019, s 5,39 % p. a. úrokom za úver zo sumy 19.976,40 EUR od 27.03.2019 do zaplattenia s 5 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 20.160,22 EUR od 27.03.2019 do zaplattenia, a to všetko v mesačných splátkach po 300,- EUR s tým, že nezaplattením ktorejkoľvek splátky sa dlh stáva zročným v celosti. (výrok I.), konanie o zaplattenie 2.582,14 EUR (výrok II.) a priznal žalobcovi náhradu trov konania proti žalovaným 1/, 2/ v plnom rozsahu s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením. (výrok III.).

10. Proti tomuto rozsudku podali v zákonnej lehote žalovaní odvolanie (čo do výroku I. a III.) na základe ktorého Krajský súd v Košiciach Uznesením sp. zn. 6Co/162/2019 zo dňa 22. 06. 2020 rozsudok (tunajšieho súdu č. k. 4Csp/48/2018 - 108 zo dňa 02. 04. 2019), okrem výroku II., ktorým súd zastavil konanie o zaplattenie 2.582,14 EUR, zrušil a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

11. Berúc na zreteľ závery odvolacieho súdu zahrnuté v jeho rozhodnutí vykonal súd následne dokazovanie oboznámením v spise obsiahnutými listinnými dôkazmi, predovšetkým Zmluvou o úvere č. 1351722704 uzavretou medzi žalobcom a žalovanými dňa 11. 02. 2015, Všeobecnými podmienkami stavebného sporenia pre fyzické osoby, Tarifami sporenia pre fyzické osoby, Amortizačnou tabuľkou pre medziúver a stavebný úver, Oznamením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 22. 08. 2017, Poslednou výzvou na preukázanie účelového použitia, Výpisom z účtu stavebného sporenia, Výpisom z účtu zo zosplateného medziúveru, Výpisom z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I.

12. Na nariadené pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 28. 10. 2021 sa žalobca a rovnako aj žalovaní, resp. ich právny zástupca nedostavili, svoju neúčasť ospravedlnili.

13. Podľa ust. § 179 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako „C. s. p.“) pojednávanie vedie súd tak, aby sa mohlo rozhodnúť spravidla na jedinom pojednávaní s prihliadnutím na povahu konania a účel tohto zákona.

14. Po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie. (ust. § 180 C. s. p.)

15. Súd tak podľa ust. § 180 C. s. p. rozhodol, že vec prejedná v neprítomnosti žalobcu a žalovaných, poukajúc predovšetkým na ust. § 179 C. s. p., ako aj hospodárnosť konania.

16. Podľa ust. § 123 ods. 1 C. s. p. podanie je úkon určený súdu.

17. V zmysle ust. § 123 ods. 2 C. s. p. podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

18. Každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. (ust. § 124 ods. 1 C. s. p.)

19. Podľa ust. § 144 C. s. p. žalobca môže vziať žalobu späť.

20. V zmysle ust. 145 ods. 2 C. s. p. ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

21. Súd, s poukazom na ust. § 124 ods. 1 C. s. p. podanie žalobcu doručené tunajšiemu súdu dňa 24. 08. 2021, ktorým žalobca súdu oznámil, že od písomného podania žalobcu v danej veci zo dňa 27. 03. 2019 od žalovaných eviduje čiastkové úhrady v súhrnnej výške 2.683,26 EUR a súčasne, vzhľadom na žalovanými realizované čiastkové úhrady, aktualizoval žalovanú sumu a túto v časti istiny ustálil na hodnote 17.931,76 EUR, posúdil dané podanie žalobcu ako späťvzatie žaloby v časti sumy istiny vo výške 2.683,26 EUR a tak, na základe tohto dispozitívneho úkonu učeného žalobcom, súd konanie v časti istiny vo výške 2.683,26 EUR v súlade s ust. § 145 ods. 2 C. s. p. zastavil.

22. Podľa ust. § 7 ods. 1 zákona č. 310/1992 Z. o stavebnom sporení v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (v texte ďalej len ako „zákon o stavebnom sporení“) stavebné sporenie vykonáva stavebná sporiteľňa na základe ňou vydaných zásad schválených Národnou bankou Slovenska po dohode s ministerstvom, ktoré musia obsahovať najmä a) druhy stavebného sporenia a podmienky uzatvárania zmlúv o stavebnom sporení a zmlúv o stavebnom úvere, b) zloženie fondu stavebného sporenia, postup a lehoty pri poskytovaní stavebného úveru, podmienky a predpoklady poskytnutia stavebného úveru, c) postup a lehoty pri usporiadaní vkladov zo zrušených zmlúv o stavebnom sporení, d) spôsob ochrany stavebného sporiteľa pri odobratí bankového povolenia alebo pri zániku bankového povolenia stavebnej sporiteľni podľa osobitného predpisu, e) podmienky poskytovania stavebných úverov v prípadoch uvedených v § 12 ods. 2 písm. a), f) bližšiu špecifikáciu stavebných účelov uvedených v § 11 ods. 1, g) spôsob a lehoty preukazovania použitia prostriedkov získaných stavebným sporením na stavebné účely uvedené v § 11 ods. 1.

23. V zmysle ust. § 7 ods. 3 zákona o stavebnom sporení zmluva o stavebnom úvere musí obsahovať a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi, b) úrokovú sadzbu stavebného úveru, c) podmienky poskytnutia a splácania stavebného úveru, d) spôsob zabezpečenia pohľadávok zo stavebného úveru, e) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom úvere, f) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom úvere.

24. Zmluvy o stavebnom sporení a zmluvy o stavebnom úvere môžu obsahovať aj ďalšie náležitosti dohodnuté medzi stavebnou sporiteľňou a stavebným sporiteľom. (ust. § 7 ods. 4 zákona o stavebnom sporení)

25. V zmysle ust. § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (v texte ďalej len ako „O. z.“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

26. Podľa ust. § 52 ods. 3 a 4 O. z. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. V zmysle ust. § 53 ods. 1 O. z. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

28. Podľa ust. § 53 ods. 5 O. z. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

29. Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných

prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis. (ust. § 53 ods. 6 O. z.)

30. Podľa ust. § 53 ods. 9 O. z. ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

31. Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. (ust. § 565 O. z.)

32. Podľa ust. § 54 ods. 1 O. z. zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

33. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. (ust. § 54 ods. 2 O. z.)

34. V zmysle ust. § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení ku dňu uzavretia zmluvy (v texte ďalej len ako „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

35. Ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov. (ust. § 1 ods. 8 zákona o spotrebiteľských úveroch)

36. Podľa ust. § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

37. V zmysle ust. § 7 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

38. Podľa ust. § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

39. V zmysle ust. § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti :

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

40. V zmysle ust. § 9 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

41. Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere. (ust. § 9 ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch)

42. V zmysle ust. § 9 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

43. Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon. (ust. § 9 ods. 7 zákona o spotrebiteľských úveroch)

44. Podľa ust. § 9 ods. 8 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

45. V zmysle ust. § 9 ods. 9 zákona o spotrebiteľských úveroch od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

46. Podľa ust. § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

47. Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov. (§ 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch)

48. Zmyslom ochrany spotrebiteľa je ochrana osôb, ktoré sa zúčastňujú na právnych vzťahoch trhového hospodárstva, avšak nie kvôli dosiahnutiu zisku. Charakteristickou Európskeho spotrebiteľského práva je ochrana slabšej zmluvnej strany a stieranie hraníc medzi právom súkromným a verejným. Spotrebiteľské zmluvy možno nazvať aj zmluvami adhéznymi, ktoré o určitom rovnakom predmete plnenia štandardne opakovane uzatvárajú dodávateľia s veľkým počtom zákazníkov (spotrebiteľia) s tým, že dodávateľ, ako navrhovateľ vopred v návrhu stanovuje obsah týchto zmlúv a stanovuje aj podmienky realizácie. Návrh zmluvy býva často na pripravených a predtlačенých tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť žiadnym spôsobom zmeniť ich obsah, nemôže vyjednávať a jedinou jeho alternatívou je prijatie, resp. odmietnutie návrhu. Význam spotrebiteľských zmlúv možno vidieť v rovine zvýšenej ochrany slabšieho prvku vzťahu - spotrebiteľa a jeho práva.

49. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosť stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet k zmluvnému vzťahu pochádza spravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na zmluvné dojednanie pripravený, pri kontraktácii je využívaný moment prekvapenia a neskúsenosť spotrebiteľa. Spoločným znakom tejto kogentnej právnej úpravy je teda snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť a to formou obmedzenia autonómie vôle.

50. Po vykonaní dokazovania súd dospel k záveru o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru s poukazom na ust. § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch.

51. V zmysle danej právnej úpravy je totiž veriteľ povinný pri poskytnutí spotrebiteľského úveru riadne zistiť bonitu klienta, teda či klient bude schopný splácať úver. Či veriteľ túto povinnosť riadne a v súlade o zákonom splnil, musí súd rozhodujúci o žalobe veriteľa o plnenie zosplatennej istiny, úrokov a ostatného príslušenstva z úveru skúmať vždy. Túto schopnosť veriteľ posudzuje predovšetkým na základe údajov o príjmoch a výdavkoch tak, ako sa to aj uvádza v ust. § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti klienta je teda kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, z ktorej bude schopný úver splácať. Cieľom zákonodarca bolo zamedziť zadlžovaniu spotrebiteľov, ktorí nie sú schopní svoje záväzky riadne uhrádzať. Z textu zákona o spotrebiteľských úveroch vyplýva, že informácie pre rozhodnutie veriteľa o tom, či zmluvu so spotrebiteľom uzavrie, si má veriteľ zabezpečiť sám a to aj v spolupráci so žiadateľom o úver alebo údajmi z príslušných databáz. Je povinnosťou veriteľa takto získané informácie vyhodnotiť a overovať a za dostatočné sa považujú iba také informácie, z ktorých je veriteľ schopný získať objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Pokiaľ však veriteľ takto nepostupuje, zákonodarca jasne zadefinoval jeho počínanie ako hrubé porušenie povinnosti a z toho vyvodil sankciu vo forme bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru.

52. Vychádzajúc zo žalobcom predložených dôkazov súd konštatuje, že v danom prípade žalobca poskytol žalovaným úver napriek tomu, že vôbec nemal zistenú a preverenú výšku ich výdavkov. Z predloženej zmluvy o úvere vyplýva, že žalobcovi bol predložený (s vysokou pravdepodobnosťou) jedine občiansky preukaz žalovaných, súdiac podľa identifikačných údajov o žalovaných v zmluve o úvere obsiahnutých. Zo samotnej zmluvy o úvere (bod 7.12 čl. VII. Vyhlásenia, Ďalšie povinnosti a osobitné ustanovenia) je (pre účely zisťovania príjmov /nie však aj výdavkov/ žalovaných) zrejme jedine súhlas žalovaných (daný žalobcovi) s tým, aby Sociálna poisťovňa poskytla žalobcovi jeho osobné údaje v rozsahu: či je(sú) zamestnaný(i), u akého zamestnávateľa a na základe akého pracovnoprávneho vzťahu, dobu trvania zamestnania a poistenia, výšku vymeriavacieho základu u všetkých alebo jednotlivých zamestnávateľov a priemerný výšku vymeriavacieho základu, či je(sú) poberateľom(mi) invalidného dôchodku. Iný ukazovateľ, ktorý bol žalobcom pri posudzovaní platobnej kapacity žalovaných použitý, zo zmluvy o úvere, ako aj z listín k nej v priebehu konania žalobcom pripojených, nevyplýval.

53. Súd konštatuje, že v zásade si každý veriteľ môže rôzne upraviť svoje podmienky pre poskytnutie úveru a je len na ňom, akú mieru podnikateľského rizika je ochotný v tejto súvislosti podstúpiť, nič to nemení na tom, že vždy a za každých okolností musí byť splnený minimálny zákonom predpísaný štandard posúdenia bonity spotrebiteľa, pričom zákon (o spotrebiteľských úveroch) v ust. § 11 ods. 2 za hrubé porušenie povinnosti podľa ust. § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom nevykonanie čo i len jedného z týchto postupov znamená hrubé porušenie odbornej starostlivosti.

54. Zo samotnej zmluvy je zrejme, že posúdenie bonity žalovaných nespĺňalo ani minimálne štandardy. Na tomto mieste je potrebné zdôrazniť odbornú starostlivosť dodávateľa (veriteľa), ktorý nemôže vychádzať len z tvrdení, či čestného prehlásenia spotrebiteľa, ak tieto nie sú podopreté konkrétnymi podkladmi a rovnako nepostačuje mať preukázaný len príjem spotrebiteľa, pretože zákon jasne hovorí o preverení údajov nielen o príjme, ale aj o výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa, čo žalobca v tomto prípade vôbec nepreukázal, teda že tieto náležite preveril. Z predmetnej zmluvy vôbec nevyplýva údaj o príjme žalovaných, žiadne mesačné výdavky (napr. náklady na bývanie, telefón), keďže je nepochybné, že žalovaní musia niekde bývať, ak sú vlastníkami telefónu, musia mať výdavky spojené s jeho používaním, rovnako tak majú výdavky na živobytie. Zo zmluvy zároveň plynie, že žalobca ani žiadne doklady nežiadal priložiť, keďže nie sú v zmluve označené. Žalobcom nebol produkovaný ani jediný dôkaz o tom, že by preveril aj ďalšiu povinnú zložku, to znamená výdavky žalovaných, najmä na živobytie. Žalobca teda ničím nepreukázal preverenie výdavkov žalovaných, hoci to zákon jasne vyžadoval. Vzhľadom na uvedené má za to, že došlo k hrubému porušeniu povinnosti veriteľa zistiť konkrétnu výšku nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa. Odborná starostlivosť navyše predpokladá, aby údaje, ktoré dlžník veriteľovi uviedol (ak ich, samozrejme, vôbec uviedol), veriteľ overil, resp. dlžník objektívne podložil.

55. Vychádzajúc tak zo žalobcom poskytnutých údajov súd konštatuje, že veriteľ nezohľadňoval, neposúdil a nepreveril reálne výdavkovú zložku žalovaných, pokiaľ ide o ekonomický status žalovaných, preto žalobca nemôže úspešne tvrdiť, že konal s odbornou starostlivosťou. Žalobca ničím nepreukázal skúmanie výdavkov žalovaných (minimálne na stravu, lieky, bývanie). Nejde tak v tomto prípade preto o konanie s odbornou starostlivosťou, ak veriteľ si tieto rozhodujúce skutočnosti vôbec nezistil a neoveril. Bez zohľadnenia príjmov a rovnako aj výdavkov podľa názoru súdu veriteľ nemohol objektívne posudzovať celkovú sociálno-ekonomickú situáciu žalovaných. Iba ich vzájomným porovnaním je možné vyhodnotiť, či spotrebiteľ je dostatočne solventný a či pravdepodobne v budúcnosti (minimálne v období, na ktoré sa zmluva uzatvára) bude schopný plniť svoje záväzky.

56. Bonita dlžníka musí byť v súlade s ust. § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch skúmaná cez zisťovanie príjmov a výdavkov dlžníka, ako aj jeho lustráciou cez príslušné databázy. Nevykonanie jedného z týchto postupov znamená hrubé porušenie odbornej starostlivosti. Ako vyplýva z prejednávanej veci, overenie bonity žalovaných nebolo dostatočné. Postup žalobcu vôbec nezodpovedal odbornej starostlivosti. Žalobca nemal preukázaný príjem žalovaných hodnovernými dokladmi (tieto súdu neboli vôbec predložené), napriek tomu im úver poskytol. Žalobca sa nezaujímal, aké majú žalovaní výdavky na živobytie a či im teda zostáva dostatok finančných prostriedkov na splácanie úveru. V konaní žalobca nijako nepreukázal splnenie si povinnosti uloženej mu ust. § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch.

57. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že žalobca nepreukázal, že by náležite skúmal a vyhodnotil bonitu žalovaných v zmysle ust. § 11 ods. 2 druhej vety zákona o spotrebiteľských úveroch v kontexte s ust. § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, preto sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súd poznamenáva, že (ostatné) žalovanými namietané skutočnosti (neuvedenie predpokladov použitých na výpočet RPMN, resp. uvedenie nesprávnej výšky RPMN, zákaz anatocizmu a pod.) obsiahnuté v ich argumentácii, či už v podanom odpore, resp. v ich následných vyjadreniach, súd neposudzoval, keďže dôsledkom ich (v tomto prípade vysoko pravdepodobnej) dôvodnosti by bola súdom už prv, hoci z iného dôvodu, konštatovaná bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru. Preto žalobca má právo na vrátenie len skutočne poskytnutého plnenia a prípadne právo na úhradu úrokov z omeškania z tejto sumy po odpočítaní plnenia žalovaného.

58. Pretože, dôvodiac vyššie uvádzaným, sa žalobcom žalovaným poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, rozhodol súd tak, že žalovaní sú povinní žalobcovi vrátiť, prihladajúc na nimi (aj v priebehu konania) učených úhrad v sume 2.683,26 EUR (resp. v rozsahu istiny 2.582,14 EUR, o čiastočnom zastavení ktorom súd už právoplatne rozhodol Rozsudkom č. k. 4Csp/48/2018 - 108 zo dňa 02. 04. 2019) len sumu (istiny) poskytnutého úveru, ktorú predstavuje suma vo výške 17.293,14 EUR (nezahŕňajúca žiadne úroky a poplatky). Keďže žalovaní v konaní nijako nespochybnili, že im bol úver poskytnutý a tento aj čiastočne uhradili, priznal súd žalobcovi (doposiaľ neuhradenú) istinu úveru vo výške 17.293,14 EUR a v prevyšujúcej časti, z dôvodu vyššie v texte tohto odôvodnenia konštatovanej bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, žalobu zamietol.

59. Žalobca si v žalobe uplatnil aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo žalovanej sumy (22.558,54 EUR) od 01. 11. 2017 do zaplatenia.

60. Podľa ust. § 517 ods. 1 prvá veta O. z. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

61. V zmysle ust. § 517 ods. 2 O. z. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

62. Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

63. Súd uvádza, že žalobcovi prináleží aj úrok z omeškania v sadzbe určenej podľa ust. § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s Nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa

vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, t. j. o 5 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobca dôvodne predčasne zosplatnil úver v súlade s ust. § 565 O. z. v spojení s čl. X. bod 10.10 (a 10.16) Zmluvy o úvere z dôvodu nepredloženia dokladov účelového použitia úveru v stanovenej lehote. K účinnému zosplatneniu úveru podľa názoru súdu došlo dňa 28. 08. 2017 (ide o dátum doručenia oznámenia o zosplatnení úveru žalovaným, /č. I. 22 a 24 spisového materiálu/), keďže oznámenie o zosplatnení úveru je jednostranný právny úkon, ktorého účinky nastávajú dorúčením druhej strane v zmysle ust. § 45 ods. 1 O. z., t. j. v danom prípade dorúčením zásielky žalovaným. V dôsledku predčasného zosplatnenia úveru k 28. 08. 2017 žalobcovi vznikol nárok na zákonný úrok z omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 2 O. z. v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01. 02. 2013, t. j. 5,00 % ročne zo sumy dlžnej istiny úveru od 29. 08. 2017 do zaplatenia. Vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru základom pre výpočet úroku z omeškania mohla byť iba aktuálna dlžná suma istiny úveru v príslušnom období. Keďže si žalobca uplatnil v žalobe úrok z omeškania až odo dňa 01. 11. 2017, priznal súd žalobcovi zákonný úrok z omeškania až počnúc týmto dňom /01. 11. 2017/. Pretože v čase od podania žaloby žalovaní počas prebiehajúceho konania dlh im zo zmluvy plynúci priebežnými splátkami naďalej hradili, bol zákonný úrok z omeškania zo strany súdu žalobcovi priznaný práve so zreteľom na tieto počas tohto konania realizované úhrady, teda konkrétne úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy: 22.558,54 EUR od 01. 11. 2017 do 25. 04. 2018, 22.038,36 EUR od 26. 04. 2018 do 11. 06. 2018, 21.698,24 EUR od 12. 06. 2018 do 21. 08. 2018, 21.358,12 EUR od 22. 08. 2018 do 26. 11. 2018, 20.687,64 EUR od 27. 11. 2018 do 28. 12. 2018, 20.509,83 EUR od 29. 12. 2018 do 29. 01. 2019, zo sumy 20.332,02 EUR od 30. 01. 2019 do 27. 02. 2019, 20.154,21 EUR od 28. 02. 2019 do 26. 03. 2019, 19.976,40 EUR od 27. 03. 2019 do 23. 04. 2019, 19.798,59 EUR od 24. 04. 2019 do 21. 05. 2019, 19.620,78 EUR od 22. 05. 2019 do 20. 06. 2019, 19.474,46 EUR od 21. 06. 2019 do 19. 07. 2019, 19.328,14 EUR od 20. 07. 2019 do 21. 08. 2019, 19.228,12 EUR od 22. 08. 2019 do 23. 09. 2019, 19.092,14 EUR od 24. 09. 2019 do 11. 11. 2019, 18.920,32 EUR od 12. 11. 2019 do 26. 11. 2019, 18.748,50 EUR od 27. 11. 2019 do 27. 12. 2019, 18.566,58 EUR od 28. 12. 2019 do 11. 02. 2020, 18.384,66 EUR od 12. 02. 2020 do 16. 03. 2020, 18.202,74 EUR od 17. 03. 2020 do 16. 04. 2020, 18.020,82 EUR od 17. 04. 2020 do 21. 07. 2020, 17.293,14 EUR od 22. 07. 2020 do zaplatenia. Súd v tejto súvislosti zároveň poznamenáva, že pokiaľ si žalobca uplatnil úrok z omeškania z vyšších súm, než aká (by) mu ku dňu podania žaloby, s poukazom na vyššie uvádzané (predovšetkým na už spomínanú bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru), prináležala, bola aj v tejto časti žaloba súdom zamietnutá.

64. Podľa ust. § 217 ods. 2 C. s. p. ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

65. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia. (ust. § 232 ods. 4 C. s. p.)

66. Súd povolil žalovaným pohľadávku splácať v splátkach mesačne po 300,00 EUR s tým, že nezaplatením ktorejkoľvek splátky sa dlh stáva zročným v celosti. O možnosti splatenia predmetného dlhu v splátkach rozhodol súd na základe žiadosti žalovaných, majúť zároveň na zreteľ predovšetkým stanovisko samotného žalobcu akceptujúce možnosť zaplatenia pohľadávky v splátkach v ním navrhovanej výške (300,00 EUR) a s garanciou pre žalobcu v prípade platobnej nedisciplinovanosti žalovaných upravil súd žalovaným stratu výhody splátok v prípade, že sa žalovaní dostanú do omeškania pri vynechaní jednej splátky.

67. V zmysle ust. § 262 ods. 1 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

68. Podľa ust. § 255 ods. 1, ods. 2 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

69. Úspech vo veci sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výroku rozhodnutia, ktorým sa vo veci rozhodlo.

70. Ako už bolo uvedené, konanie súd v časti o zaplatenie 2.683,26 EUR v súlade s ust. § 145 ods. 2. C. s. p. zastavil z dôvodov prítomných na strane žalovaných, keďže títo po podaní žaloby časť žalovanej pohľadávky v rozsahu vyššie spomínanom uhradili.

71. Žalobca sa domáhal zaplatenia sumy istiny vo výške 23.197,16 EUR (100 %), úspešným bol v časti súdom priznanej sumy 17.293,14 EUR a rovnako v rozsahu, v ktorom bolo konanie zastavené, a to v sume 5.265,40 EUR /2.582,14 EUR + 2.683,26 EUR), čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 97,25 %. V zamietavej časti uplatnenej istiny vo výške 638,62 EUR bol procesne neúspešným, čo v percentuálnom vyjadrení činí 2,75 %. Miera úspechu žalobcu preto predstavuje 94,50 % (97,25 % - 2,75 %). Nakoľko mal žalobca v spore čiastočný úspech v percentuálnom vyjadrení vo výške 94,50 %, priznal mu súd nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v rozsahu 94,50 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 C. s. p. podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z. - Exekučného poriadku).