

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7Csp/49/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421202042
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6421202042.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 29.10.2021, sudcom JUDr. Petrom Lukáčom v právnej veci žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž - pobočka Jaradžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713 právne zastúpeného JUDr. Marek Czomnoly s.r.o., Ventúrska 16, 811 01 Bratislava - Staré mesto, proti žalovanej A. D., E.. X.XX.XXXX, B.. O.E. XXX/X, XXX XX Ž. E. G. o žalobe na úhradu sumy 1 346,90 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á uhradiť žalobcovi istinu vo výške 1 346,90 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 666,82 € od 3.10.2018 až do zaplatenia; 5 % p. a. zo sumy 640,08 € od 3.10.2018 až do zaplatenia na účet žalobcu, registrovaný pod číslom S. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, K.: XXXXXXXXXXXX v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 6.7.2021 domáhal od žalovanej sumy 1 346,90 € s príslušenstvom. Žalobu zdôvodnil skutočnosťou, že dňa 24.10.2017, resp. 28.10.2017 uzatvoril so žalovanou spotrebiteľské zmluvy na základe, ktorých právnych úkonov poskytol žalovanej spotrebiteľský úver špecifikovaný podľa tej ktorej zmluvy. Žalobca v žalobe ďalej uviedol, že žalovaná porušením zmluvných povinností a to nedodržiavaním dojednaného splátkového kalendára v jednotlivých spotrebiteľských zmluvách spôsobila dlh na splátkach po ich splatnosti a tým umožnila žalobcovi v zmysle všeobecných obchodných podmienok a samotných spotrebiteľských zmlúv aby vyhlásil mimoriadnu splatnosť úverov. Žalobca vyčíslil uplatnený nárok podľa špecifikácie v petite žaloby na základe prehľadu života spotrebiteľských úverov na uplatnený nárok istiny v sumy 1 346,90 €. Uplatnené príslušenstvo žalobcom tento zdôvodnil ustanovením § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka.

2. Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. značky 7Csp/49/2021 zo dňa 12.7.2021. Platobný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom sa žalovanej nepodarilo doručiť. Žalovaná má podľa registrácie trvalý pobyt vyznačený tak, ako je uvedený v samotnej žalobe, resp. v platobnom rozkaze. Uznesením sp. značky 7Csp/49/2021 z hore uvedených dôvodov zo dňa 3.8.2021 bol platobný rozkaz OS ZH zrušený. Súd realizoval vo veci úkony v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a vo veci nariadil termín pojednávania. Súd dokazovanie vykonal oboznámením sa s prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany a zistil nasledovný skutkový stav.

3. Žalobca do žalovanou dňa 24.10.2017 v zmysle Zákona č. 129/2010 Z. z. uzatvoril so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere a pôžičke registrovanú pod číslom XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Z pripojenej zmluvy mal súd preukázané, že na základe tejto žalobca poskytol žalovanej spotrebiteľsky viazaný úver v celkovej výške 800,18 € na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu špecifikovaného

podľa samotnej úverovej zmluvy, zmluvný záväzok na strane žalovanej spočíval v povinnosti vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutým úrokom a poplatkom na základe splátkového kalendára v trvaní á 24 mesačných splátok. V zmysle bodu 1.1. časti 1 úverovej zmluvy bola výška mesačnej splátky medzi účastníkmi zmluvy dojednaná v sume á 40,01 € pri výške úrokovej sadzby á 18,16 % ročne. V priebehu života poskytnutého úveru však došlo k zníženiu úrokovej sadzby na 0,00 % ročne. Tým spôsobom došlo k úprave mesačnej splátky na sumu á 33,34 €. Dátum splatnosti prvej splátky bol stanovený dňom 15.12.2017. Zmluvný záväzok žalovanej bol upravený v zmysle bodu 2.1. časti 3. úverovej zmluvy a spočíval v úhradách dojednaných splátok podľa jednotlivých termínov splatnosti týchto a to až do úplného vyrovnania. Z pripojeného dôkazného materiálu a to prehľadu života citovanej zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplynula pre súd okolnosť, že žalovaná porušila hore uvedený záväzok vyplývajúci zo zmluvy ale i zákonnej úpravy nakoľko po úhrade sumy 133,36 € prestala uhrádzať pravidelné mesačné splátky. Týmto konaním a to porušením zmluvnej a zákonnej povinnosti žalobkyňa umožnila žalobcovi postup v zmysle bodu 3.1. časti 3 úverovej zmluvy, čo žalobca realizoval a ku dňu 2.10.2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úver, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Výška neuhradených záväzkov z hore uvedenej spotrebiteľskej zmluvy po lehote splatnosti predstavuje finančný obnos á 686,82 € (666,82 € z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny a 20 € z titulu nákladov spojených z uplatnenia pohľadávky).

4. Z prostriedkov procesného útoku mal súd preukázané, že dňa 28.10.2017 uzatvoril žalobca ako veriteľ so žalovanou ako dlžníčkou zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle Zákona č. 129/2010 Z. z., ktorej bolo pridelené registračné číslo XXXXXXXXXXXXXXXX. Na základe spotrebiteľskej zmluvy žalobca poskytol žalovanej opätovne spotrebiteľský úver vo výške 800,08 € na financovanie kúpy spotrebného tovaru špecifikovaného v samotnej zmluve, pričom realizácia platby bola dojednaná medzi účastníkmi zmluvného vzťahu priamo na účet predajcu tovaru. Zmluvný záväzok na strane žalovanej spočíval v pravidelných úhradách 20 mesačných dojednaných splátok vo výške splátky á 40 €. Záväzok na strane žalovanej v zmysle bodu 2.1. časti 3 úverovej zmluvy spočíval v povinnosti riadneho a včasného splácania poskytnutého úveru formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok podľa splátkového kalendára. Z pripojeného prostriedku procesného útoku a to prehľadu života poskytnutého spotrebiteľského úveru mal súd preukázané, že žalovaná túto svoju zmluvnú a zákonnú povinnosť porušila a to tým spôsobom, že neuhrádzala pravidelné dojednané mesačné splátky poskytnutého úveru. V zmysle bodu 3.1. časti 3 úverovej zmluvy umožnila žalobcovi ako veriteľovi využiť sankčný postih vo forme možnosti zosplatnenia celého poskytnutého úveru, resp. jeho neuhradenej časti. V zmysle zmluvných dojednaní podľa bodu 3.1. časti 3 úverovej zmluvy, žalobca vyhlásil dňa 2.10.2018 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal splatný celý zostávajúci dlh žalovanej voči žalobcovi. Mimoriadne zosplatnenie žalobca oznámil žalovanej písomne. Čo sa týka výšky uplatneného nároku, súd vychádzal z prostriedkov procesného útoku a to prehľadu života poskytnutého spotrebiteľského úveru, pričom mal preukázané, že neuhradené záväzky po lehote splatnosti zostali žalovanej vo výške á 660,08 €, pričom tieto pozostávali zo sumy 640,08 € z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny a sumy 20 € z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky.

5. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

6. Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv ako aj zo spôsobenej škody z bezdôvodného obohatenia alebo iných skutočností uvedených v zákone.

7. Podľa § 559 ods. 1,2 OZ s plnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnení riadne a včas.

8. Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaná svojim konaním a to neuhrádzaním pravidelných mesačných platieb podľa dojednaných splátkových kalendárov u zmluvy č. 1, resp. u zmluvy č. 2 spôsobila voči žalobcovi ako veriteľovi dlh, ktorého výšku mal súd preukázanú nesporne podľa predĺžených prostriedkov procesného útoku a to prehľadu života úverov č. 1, resp. č. 2. Súd v ďalšom konštatuje, že obe zmluvy podrobil skúmaniu v súvislosti s ich spotrebiteľským charakterom a nezistil absenciu kogentných ustanovení zmluvného vzťahu, resp. existenciu nepriateľných zmluvných podmienok. Súd teda konštatuje, že v časti uplatneného nároku na plnenie istiny (zostávajúcu časť dlžnej čiastky neuhradených finančných prostriedkov na základe splátkového kalendára) kvalifikoval žalobu ako dôvodnú a tejt vyhovet.

9. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

10. Podľa §517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je v danom prípade Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/95 Z. z. Súd kvalifikoval teda ako dôvodnú i žalobu v časti uplatnených nákladov spojených so samotnou pohľadávkou vo výške á 40 € u oboch zmluvných záväzkov a zároveň i v časti uplatneného úroku z omeškania v zmysle hore uvedenej zákonnej úpravy.

11. O náhrade trov konania vzhľadom na plný úspech žalobcu súd rozhodol s použitím §255 ods. 1 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.