

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Co/76/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121423981
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6121423981.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Zlochu a sudcov JUDr. Renáty Deákovovej a JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD. ako členov senátu, v právnej veci navrhovateľky: O. J. H., nar. XX. septembra XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, K. K. - C., zastúpená Advokátska kancelária GEREG & MESSINGEROVÁ, s.r.o., IČO: 47 253 011, so sídlom Horná Strieborná 4, 974 01 Banská Bystrica, konajúca konateľkou JUDr. Dianou Messingerovou, advokátkou, proti odporcovi: N. H., nar. XX. apríla XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, K. K., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 7C/48/2021-15 zo dňa 23. júla 2021, takto

rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) uznesením č.k. 7C/48/2021-15 zo dňa 23. júla 2021 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“ alebo „napadnuté uznesenie“) nariadil neodkladné opatrenie a odporcovi N. H., nar. XX.XX.XXXX, zakázal priblížiť k navrhovateľke O. J. H., rod. C., nar. XX.XX.XXXX na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov do právoplatného skončenia konania vo veci samej, s výnimkou účasti na úkonoch trestného konania, priestupkového konania alebo občianskeho súdneho konania, na ktoré bude odporca predvolaný alebo predvedený, v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť odporcu na týchto úkonoch (prvá výroková veta). Okresný súd zároveň uložil navrhovateľke povinnosť podať v lehote 30 dní od doručenia uznesenia žalobu proti odporcovi o zákaz priblíženia sa (druhá výroková veta).

1.1 Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že súd prvej inštancie vychádzal z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podaného navrhovateľkou, ktorá v ňom uviedla, že s odporcom je v rozvodovom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 37P/28/2021; odporca je v súčasnosti trestne stíhaný pre obzvlášť závažnú ekonomickú trestnú činnosť, jeho väzba bola nahradená inými zabezpečovacími prostriedkami. Na prelome marca a apríla 2021 bol odporca prepustený z väzby; po jeho prepustení na slobodu z väzby sa navrhovateľka odporcu bojí, jeho konanie voči jej osobe bolo vždy skratové, odporcom bola niekoľkokrát fyzicky inzultovaná. Zdravotnú službu ani políciu navrhovateľka v takýchto situáciách neprivolala, hanbila sa, obávala sa, že v reakcii na privolanie polície jej odporca ublíži ešte viac a vezme jej maloletého syna, čím by ju psychicky týral. Odporca navrhovateľke často telefonuje, s veľkým plačom a prosením, následne robí kroky smerujúce proti navrhovateľke. Podľa navrhovateľky je odporca nevyrovnaná osobnosť, mal sa v Ústave na výkon väzby Banská Bystrica dvakrát pokúsiť o samovraždu. Navrhovateľke sa niekoľkokrát vyhrážal, že ju zabije, fyzicky ju napadol, bil ju päťou do tváre na parkovisku na Donovaloch pred svedkami p. K. A. a p. B. A.. Konanie odporcu pokračovalo doma, navrhovateľku niekoľkokrát škrtil. Taktiež navrhovateľku zbil na plese, zhodil ju na zem a na zemi ju fackal. Tento incident sa stal pred svedkom E. I.. Navrhovateľka tvrdila, že odporca jej povedal, že keď ho pustili z väzby, už nemá čo stratiť, že navrhovateľka ani jej priateľ toto nerozchodia. Navrhovateľka vyjadrenia odporcu hodnotila ako vyhrážanie, tento opakovane

uvádza, že ju zabije a ublíži jej. Aj z uvedených dôvodov navrhovateľka podala dňa 21.06.2021 OR PZ v Banskej Bystrici trestné oznámenie, uviedla, že sa odporcu bojí, má strach z jeho nekontrolovateľného správania vo vzťahu k jej osobe, ktoré v minulosti vyústilo do fyzických inzultácií. Odporca je pritom držiteľom zbrojného preukazu a niekoľkých zbraní. Navrhovateľka tvrdila, že vzhľadom na jej dôvodnú obavu o život a zdravie spôsobenú odporcovými konaniami v afekte, je daná naliehavosť neodkladného opatrenia vo forme zákazu priblíženia sa k navrhovateľky na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov.

1.2 Súd prvej inštancie aplikoval ustanovenie § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. h), § 326 ods. 1, ods. 2, § 328 ods. 1, ods. 2, § 329 ods. 1, ods. 2, § 330 ods. 1, ods. 2 a § 336 ods. 1, ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“). Pri rozhodovaní o trovách konania aplikoval ustanovenie § 262 ods. 1 C.s.p. Pri rozhodovaní vychádzal z tvrdení uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a z listinného dôkazu, zápisnice o trestnom oznámení podanej na OR PZ v Banskej Bystrici, ktoré konanie je vedené pod ČSV-ORP-460/3-VYS-BB-2021; zápisnica je z 21.06.2021.

1.3 V odôvodnení napadnutého rozhodnutia súd prvej inštancie poukázal na charakter a účel neodkladného opatrenia, potrebu osvedčenia najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodit' nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov strán. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je, aby sledovaný účel nebolo možné dosiahnuť inak; dôkazná povinnosť v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia zaťažuje navrhovateľku.

1.4 Vychádzajúc z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia považoval okresný súd jeho nariadenie za dôvodné; navrhovateľka uviedla mená konkrétnych osôb, ktoré boli v minulosti svedkami predchádzajúcich fyzických atakov odporcu voči nej; súd prvej inštancie mal za to, že navrhovateľka osvedčila potrebné skutočnosti pre nariadenie neodkladného opatrenia. Navrhovateľka preukázala, že podala trestné oznámenia na odporcu, ktoré obsahuje viacero skutočností, medzi ktorými sú uvedené aj skutočnosti týkajúce sa obavy navrhovateľky z fyzických útokov odporcu voči nej a voči jej blízkym osobám, ktorými sa jej mal odporca vyhrážať v priebehu mesiaca máj 2021. Nakoľko navrhovateľka osvedčila svoju obavu, že konaním odporcu by mohla byť jej telesná a duševná integrita ohrozená, súd prvej inštancie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a bez ďalšieho skúmania odporcovi zákaz priblíženia sa k navrhovateľke uložil. Okresný súd uviedol, že z úradnej činnosti mu je známe, že medzi navrhovateľkou a odporcom prebieha niekoľko súdnych konaní, z uvedeného dôvodu rozhodol tak, že pre účely trestných priestupkových a občianskych konaní a v rozsahu zodpovedajúcom účelu týchto konaní platí pre odporcu výnimka zo zákazu priblíženia sa k navrhovateľke z dôvodu, aby nebol ohrozený plynulý priebeh týchto konaní.

1.5 Navrhovateľka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhla, aby zákaz priblížiť sa k nej trval do právoplatného skončenia konania vo veci samej; žalobu vo veci samej však nepodala. Z uvedeného dôvodu súd prvej inštancie navrhovateľke uložil povinnosť podať žalobu vo veci samej v lehote 30 dní s tým, že ak žaloba vo veci samej podaná nebude, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší.

1.6 O nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie nerozhodoval vzhľadom k uloženiu povinnosti podať žalobu vo veci samej s tým, že o trovách konania o neodkladnom opatrení sa rozhodne vo veci samej; v prípade, ak navrhovateľka žalobu vo veci samej v určenej lehote nepodá, súd o trovách konania rozhodne v uznesení, ktorým neodkladné opatrenie postupom podľa § 336 ods. 3 C.s.p. zruší.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odporca (ďalej aj „odvolateľ“); v odvolaní navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil v plnom rozsahu. Mal zato, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je nepravdivý, neosvedčuje skutočnosti, na základe ktorých bolo možné nariadiť neodkladné opatrenie a navrhovateľky uviedla súd prvej inštancie do omylu za účelom získať pre seba nezákonné rozhodnutie.

2.1 Odvolateľ namietal, že tvrdenia navrhovateľky nemajú reálny základ, nikdy nebol považovaný za človeka skratového konania, nikdy nebol riešený v priestupkovom alebo inom konaní za svoje „skratové“ konanie. Nepravdivé tvrdenia navrhovateľky o ňom, ako o násilníkovi považuje za nepravdivé tvrdenie závažného charakteru; z uvedeného dôvodu podal na navrhovateľku trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu ohovárania. Lživé je aj tvrdenie navrhovateľky, že sa mal

počas výkonu väzby dvakrát pokúsiť o samovraždu. Na pravde sa nezakladá ani tvrdenie, že mal navrhovateľke opakovane uvádzať, že ju zabije a ublíži jej. Aj uvedené skutočnosti budú predmetom trestného oznámenia odporcu vo veci ohovárania.

2.2 Ak navrhovateľka poukazovala na potrebu ochrany maloletého syna, vo vzťahu k tomuto následne v konaní o rozvod manželstva súhlasila, aby bol zverený do výlučnej starostlivosti otca (odvolateľa). Navrhovateľka ako jediný dôkaz predkladá zápisnicu o trestnom oznámení, avšak od 28.04.2021 odporca navrhovateľku ani nestretol, nevyhľadáva ju za účelom osobného stretnutia. Odvolateľ koná v medziach zákona za účelom ochrany maloletého syna a svojho majetku, ktorý navrhovateľka neoprávnene užíva. Po prepustení z väzby (dňa 29.03.2021) odvolateľ navrhovateľku nevyhľadal. Naopak, navrhovateľka bráni odporcovi v užívaní spoločnej domácnosti; uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 16C/25/2021 zo dňa 2.6.2021 bola povinná odporcovi umožniť užívať spoločnú nehnuteľnosť „dom“, bola jej uložená povinnosť odovzdať mu kľúče od domu a brány, umožniť mu prechod cez pozemky prislúchajúce k domu. Toto uznesenie od 08.06.2021 navrhovateľka marí.

2.3 Reagujúc na argumentáciu navrhovateľky odvolateľ tvrdil, že nikdy sa nepokúsil spáchať samovraždu; v mesiaci marec 2021 sa s navrhovateľkou osobne nestretol; navrhovateľka úmyselne od 10.05.2021 do 23.06.2021 držala bez povolenia zbrane a strelivo; navrhovateľka účelovo popiera pravosť jej splnomocnenia, na základe ktorého však nadobudla motorové vozidlá so svojho vlastníctva; navrhovateľka neoprávnene užíva huteľné veci a v ich užívaní odporcovi bráni, pričom tento je ich výlučným vlastníctvom, bezpodielové spoluvlastníctvom manželov bolo zrušené rozhodnutím súdu; navrhovateľka odporcovi bráni v užívaní motorových vozidiel vo výlučnom vlastníctve odporcu a napokon navrhovateľka úmyselne poškodila odporcu ako veriteľa, keď predala svojmu priamemu príbuznému nehnuteľný majetok, aj keď vedela podľa platobného rozkazu, že bude povinná plniť odporcovi.

3. Navrhovateľka v písomnom vyjadrení (replika) k odvolaniu mala zato, že v návrhu dostatočne odôvodnila svoje obavy o život a zdravie v dôsledku skratového a nevyrovnaného správania sa odporcu. Tvrdenia odporcu v odvolaní považovala za účelové v snahe zakryť jeho správanie k navrhovateľke; ňou tvrdené skutočnosti vedia potvrdiť niekoľkí svedkovia. Napadnuté uznesenie okresného súdu, ktorým tento nariadil neodkladné opatrenia, jej do určitej miery poskytlo pocit bezpečia, ktorý po odporcovom prepustení z väzby nepocítovala; návrh na nariadenie neodkladného opatrenia by nepodávala, ak by z odporcu nemala strach. Vyjadrila presvedčenie, že neodkladné opatrenie jej zabezpečí ústavne garantovanú ochranu života a zdravia pred konaním odporcu, ktoré v minulosti vyústilo do viacerých fyzických inzultácií. Neodkladné opatrenie jej zabezpečí bezodkladnú ochranu až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

4. Odporca v ďalšom vyjadrení (duplika) zotrval na podanom odvolaní a dôvodoch v ňom uvedených; tvrdil, že navrhovateľka žiadnym spôsobom nepreukázala svoje tvrdenia a nepredložila žiaden priamy a ani nepriamy dôkaz. Navrhovateľka konala v úmysle vyhnúť sa povinnosť vyplývajúcim z uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 16C/25/2021 zo dňa 02.06.2021; navrhovateľka svojím konaním bráni odporcovi v užívaní spoločnej domácnosti v rozpore s citovaným uznesením. Aj poverený vyšetrovateľ v odstúpení trestného oznámenia ČVS ORP-494-VYS-BB 2021 konštatuje, že činnosť navrhovateľky vzbudzuje podozrenie zo spáchania prečinu neoprávnený zásad do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods.1 Trestného zákona. Navrhovateľka zneužila subjektívne právo, jej tvrdenia sa nezakladajú na pravdivých skutočnostiach, založila svoje tvrdenia na dôkaze, ktorý bol iným štátnym orgánom odmietnutý. Odvolateľ napokon uviedol, že nevidí dôvodnosť podanej žaloby, nakoľko jeho záujmy byť v kontakte s navrhovateľkou sú absolútne vylúčené.

5. Navrhovateľka v ďalšom vyjadrení poprela tvrdenia odporcu vo vzťahu k tomu, že návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia mala úmysel vyhýbať sa plneniu povinností vyplývajúcich z uznesenia okresného súdu sp.zn. 16C/25/2021 zo dňa 02.06.2021. Zotrvala na tvrdení, že odporcovho nekontrolovateľného správania plynúceho z jeho impulzívnej povahy sa bojí; niekoľkokrát ju fyzicky inzultoval, týchto udalostí boli prítomní svedkovia, ktorých mená uviedla.

6. Ďalšie vyjadrenie vo podané nebolo.

7. Z obsahu spisu vyplýva vyjadrenie odporcu vo veci samej.

8. Po predložení věci krajskému soudu soudom prvej inštancie dňa 15.10.2021 krajský súd ako súd odvolací (§ 34 C.s.p.), vec preskúmal v rozsahu určenom § 380 ods. 1, 2 C.s.p. bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p.) a rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, 2 C.s.p. ako vecne správne potvrdil.

8.1 Podľa § 387 ods. 1, 2 C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

8.2 Podľa § 325 ods.1, ods.2 písm. h) C.s.p.

Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

9. Odvolací súd preskúmal všetky podstatné odvolacie námietky odporcu a v nadväznosti na odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie dospel k názoru, že súd prvej inštancie dospel k správnym skutkovým zisteniam, na ktoré aplikoval správne ustanovenie právneho predpisu a súčasne vec správne právne posúdil. Z dôvodu, že odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný, pri posudzovaní veci sa zaoberal len námietkami uvedenými v odvolaní a procesným postupom súdu prvej inštancie, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého rozhodnutia z hľadiska, či v konaní došlo k vadám, ktoré by mali za následok nesprávne rozhodnutie (§ 380 ods. 2 C.s.p.).

9.1 Neodkladným opatrením sa má poskytnúť dočasná ochrana strane, zabrániť ďalšiemu zhoršeniu jej právneho postavenia, a to aj v situácii, keď súd nemá náležite zistený skutkový stav veci. Dočasnou úpravou súd nie je v ďalšom prípadnom konaní viazaný; súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas (§ 330 ods. 1 C.s.p.). Právna úprava v Civilnom sporovom poriadku pripúšťa nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej (§ 330 ods. 2 C.s.p.); neodkladným opatrením sa neprejudikujú práva a povinnosti strán konania. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia však musí byť preukázaný a osvedčený; musia z neho vyplývať skutočnosti, ktoré odôvodňujú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov; musia byť osvedčené aspoň najzákladnejšie skutočnosti, ktorým sa má poskytnúť právna ochrana vo forme neodkladného opatrenia.

9.2 Pokiaľ ide o neodkladné opatrenie podľa § 325 ods.2 písm. h) C.s.p., toto spolu s neodkladnými opatreniami podľa ustanovenia § 325 ods.2 písm. f) a g) C.s.p. predstavuje opatrenie vydávané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná alebo duševná integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť; cieľom je zabránenie akejkoľvek forme násillia v blízkych vzťahoch, ako je fyzické násillie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo aj iné formy nepriameho nátlaku. Zákaz alebo obmedzenie priblíženia sa na určitú vzdialenosť (§ 325 ods.2 písm. h/) je menej závažnou formou zásahu do osobných slobôd ako zákaz alebo obmedzenie vstupu do domu, bytu, pracovisko alebo iné miesto (§ 325 ods.2 písm. f/); je podmienená osvedčením skutočnosti, že zakázaným správaním (tu priblížením sa) by telesná alebo duševná integrita navrhovateľky mohla byť ohrozená. Túto skutočnosť (ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity) musí navrhovateľka osvedčiť. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia sa nevyžaduje, aby uvedená skutočnosť bola preukázaná; v konaní o nariadení neodkladného opatrenia sa nevyžaduje preukázanie tejto skutočnosti ako by tomu bolo v konaní vo veci samej; v konaní o nariadení neodkladného opatrenia prevažuje požiadavka rýchlosti ochrany pred tvrdeným zásahom nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení; v konaní o nariadení neodkladného opatrenia súd vychádza z tvrdení navrhovateľky, ňou osvedčovaných (alebo preukazovaných) skutočností; súd rozhoduje bez vylúchu a vyjadrení strán sporu a bez nariadenia pojednávania.

9.3 V danom prípade podľa záverov súdu prvej inštancie navrhovateľky osvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, keď poukázala na konanie odporcu a takýmto konaním by mohla byť telesná a duševná integrita navrhovateľky ohrozená.

9.4 S uvedeným záverom sa odvolací súd stotožňuje. V prípade neodkladných opatrení vydávaných v prípade ohrozenia fyzickej osoby konaním, ktorým by mohla byť ohrozená ich telesná a duševná integrita, sa spravidla vyžaduje osvedčenie tvrdenia o násilnom konaní predložením lekárskeho správy, vyhlásením svedkov, trestným oznámením, prípadne predložením komunikácie s pôvodcom takéhoto ohrozenia. Navrhovateľka lekárskej správy nepredložila, ich (ne)existenciu však vysvetlila logickým tvrdením obavy, aby sa ďalšie konanie voči nej nestupňovalo. Navrhovateľka však predložila trestné oznámenie, ktorého obsahom boli aj tvrdenia o takom konaní odporcu, ktoré by boli spôsobilé vyvolať ohrozenie telesnej a duševnej integrity nielen v trestnom oznámení, ale aj v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla mená osôb, ktoré mali byť svedkami neprimeraného konania odporcu voči jej osobe. Aj odvolací súd je toho názoru, že takýmto spôsobom navrhovateľka osvedčila dôvodnosť potreby úpravy pomerov zásahom súdu formou neodkladného opatrenia; prípadné nepravdivé tvrdenia navrhovateľky v trestnom oznámení by pre ňu mohli mať právne následky, ktorých vážnosť prevažuje žiadanú ochranu poskytnutú jej neodkladným opatrením. Pravdivostná hodnota tvrdení navrhovateľky bude overená dokazovaním vykonaným vo veci samej, v konfrontácii s tvrdeniami odporcu a navrhovateľkou uvedených svedkov.

9.5 Odvolací súd je tak toho názoru, že navrhovateľka osvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov najmä tým, že popísala konanie odporcu, ktoré ohrozovalo jej telesnú a duševnú integritu; preukázala, že (aj) z uvedených dôvodov takéto konanie oznámila ako podozrenie z trestného činu a uviedla aj svedkov, ktorí mali byť svedkami takéhoto konania odporcu. Takéto osvedčenie uvedených skutočností vyžadovalo zásah súdu prostredníctvom neodkladného opatrenia vydaného podľa ustanovenia § 325 ods.1 písm. h) C.s.p.; napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne.

10. Odvolanie odporcu nie je dôvodné.

Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania (§ 329 ods.1 C.s.p.). Vychádza pritom z návrhu a zohľadňuje výpovednú hodnotu dôkazných prostriedkov (listín). Krátka zákonná lehota na rozhodnutie súdu nevytvára priestor na plnohodnotné dokazovanie ako v prípade dokazovania vo veci samej. Procesný postup pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia do princípu rovnosti strán sporu síce zasahuje, nedeje sa tak ale v rozpore so zákonom s prihliadnutím na účel inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchla, ale len dočasná úprava právnych pomerov strán sporu, nakoľko neodkladné opatrenie môže súd nariadiť v prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery sporových strán (prípadne ak je obava, že exekúcia bude ohrozená).

10.1 Odvolateľ tvrdil, že navrhovateľka uviedla súd prvej inštancie do omylu za účelom získať pre seba nezákonné rozhodnutie. Uvedené tvrdenie pre účely rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neobstojí; súd prvej inštancie a aj odvolací súd nerozhodoval vo veci samej, kde sa vyžaduje vykonanie riadneho dokazovania pre zistenie skutkového stavu v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie; súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia posudzuje najmä z hľadiska osvedčenia tvrdených skutočností. Je síce zrejmé, že odvolateľ nesúhlasí s tvrdeniami navrhovateľky, podľa ktorých má konať skratovo a voči navrhovateľke aj násilne a z toho dôvodu sám podal voči navrhovateľke trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu ohovárania. Je tak zrejmé, že v konaní existujú protichodné tvrdenia strán sporu o existencii konania ohrozujúceho telesnú a duševnú integritu; pravdivostná hodnota týchto tvrdení bude v ďalšom konaní overená vykonaním riadneho dokazovania pre účely rozhodnutia vo veci samej. Odvolací súd pripomína, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa nevyžaduje preukázanie tvrdených skutočností, iba osvedčenie rozhodujúcich skutočností; neodkladným opatrením sa neprejudikujú práva a povinnosti strán sporu a ani rozhodnutie vo veci samej.

10.2 Aj z odvolania odporcu vyplýva existencia konfliktného vzťahu medzi účastníkmi konania; odporca poukázal na rozdielne stanoviská strán sporu v rámci rozvodového konania predovšetkým pokiaľ ide o zverenie maloletého syna pochádzajúceho z ich manželstva do starostlivosti jedného z rodičov; odvolateľ tvrdí, že kroky, ktoré podniká smerujú aj k ochrane svojho majetku (poukázal pri tom na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva počas trvania manželstva) a zároveň tvrdí, že majetok v jeho vlastníctve navrhovateľka neoprávnene užíva. Už tvrdenia o výrazných nezhodách strán sporu, pokiaľ ide o rodinné a majetkové vzťahy, odôvodňujú obavu, že konflikty medzi navrhovateľkou a odporcom môžu viesť aj ku konaniu, ktorého sa navrhovateľka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia obáva; uvedený záver podporuje dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia, ktoré je len dočasného charakteru.

10.3 Ani tvrdenie odporcu ohľadne bránenia užívania spoločnej domácnosti neobstojí. Odvolací súd overil tvrdenia odvolateľa v registri pričom zistil, že Okresný súd Banská Bystrica uznesením č.k. 16C/25/2021-29 zo dňa 2.6.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanej O.. J. H. „povinnosť umožniť žalobcovi (N. H.) užívanie nehnuteľnosti, spočívajúce v umožnení vstupu do domu cez pozemky vo vlastníctve žalovanej, odovzdaniu kľúčov od domu a vstupnej brány, riadne užívanie jednej obytnej miestnosti umiestnenej na prízemí domu s oknami smerujúcimi na juh a užívanie kuchyne a príslušenstva domu - rozostavanej stavby postavenej na parcele C-KN č.XXX/X zastavaná plocha a nádvorie a pozemkov parc.č.C-KN XXX/X o výmere XXXmX, druh pozemku orná pôda, parc.č. C-KN XXX/X o výmere XXXmX, druh pozemku orná pôda a parc.č.XXX/X o výmere XXXmX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie v okrese K. K., v obci K. K., kat. územie C., zapísaný na LV č.XXXX, vedenom Okresným úradom Banská Bystrica, katastrálny odbor, ktorý je vo výlučnom vlastníctve žalovanej na účel bývania, vrátane pozemkov zapísaných na LV č.XXXX ako parc.č. C-KN XXX/X orná pôda o výmere XXXmX, parc.č. C-KN č.XXX/XX ostatná plocha o výmere XXXmX a parc.č. C.KN XXX/XXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXXmX.“ Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 14Co/39/2021-104 zo dňa 8.9.2021 uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 16C/25/2021-29 zo dňa 2.6.2021 okrem iného vo výroku, ktorým súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie zmenil tak, že návrh žalobcu (N. H.) na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

10.4 Z odôvodnenia citovaného uznesenia (č.k. 14Co/39/2021) možno vyvodiť, že odvolací súd mal zato, že žalobca neosvedčil tvrdenú skutočnosť, že nehnuteľnosti zapísané na LV č.XXXX sú v jeho vlastníctve alebo má k nim umožnené akékoľvek užívacie právo..., ...vzťahy medzi žalobcom a žalovanou nevytvárajú predpoklad pre možné spolužitie v spoločnej domácnosti manželov, ktorí sú aktuálne v rozvodovom konaní..., ...žalobca nie je vlastníkom, nemá ani užívacie právo, nepreukázal, že by bol eventuálne stavebníkom rozostavanej stavby, prípadne, že by mal akékoľvek iné právo k predmetnej nehnuteľnosti..., ...žalobca má aktuálne trvalý pobyt ako aj prechodný pobyt na odlišnej adrese ako je nehnuteľnosť, ktorej užívania sa proti vôli jej výlučnej vlastníčky domáha. Odvolací súd v rámci svojho odôvodnenia poukázal aj na napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie a zákaz priblíženia sa žalovanej na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a zároveň konštatoval, že „zásadný nesúhlas žalovanej vyplýva najmä zo skutočnosti, že z osoby žalobcu má strach, cíti sa ním byť ohrozovaná, žalobca sa mal podľa jej tvrdenia viackrát voči nej dopustiť aj násilného konania, bola ním v minulosti aj niekoľkokrát fyzicky inzultovaná, navyše sa obáva skratového a nepredvídateľného správania sa žalobcu v dôsledku toho, že je vlastníkom a držiteľom viacerých strelných zbraní, ktoré sa nachádzajú v jej dome; žalovaná sa obáva z naplnenia hrozieb žalobcu, že ublíži jej alebo jej blízkym osobám“.

10.5 Z vyššie uvedeného vyplýva, že argument odvolateľa po rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14Co/39/2021-104 zo dňa 8. septembra 2021 stráca svoju relevanciu; svoju argumentáciu oprel o neprávoplatné rozhodnutie, ktoré bolo v odvolacom konaní zmenené. Nemôže tak dôvodne tvrdiť, že navrhovateľka marí rozhodnutie súdu a jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní vedenom pod sp.zn. 7C/48/2021 je účelový.

10.6 Ani ďalšia odvolacia argumentácia odporcu nebola spôsobilá prívodiť zmenu alebo zrušenie napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie; o vlastníckych právach strán sporu k nehnuteľnostiam, prípadne k hnutelným veciam súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nerozhodoval; neposudzoval majetkové vzťahy účastníkov konania. Posudzoval osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu s prihliadnutím na tvrdenie navrhovateľky, že má obavu z možného správania sa odporcu voči jej osobe, ktoré by ohrozilo jej telesnú a duševnú integritu, čo je predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 325 ods.2 písm. h) C.s.p., uvedený predpoklad navrhovateľka osvedčila svojimi tvrdeniami s uvedením svedkov, ktorí mali byť prítomní pri navrhovateľkou popisovaných udalostiach.

11. Súd prvej inštancie druhou výrokovou vetou navrhovateľke uložil povinnosť podať v lehote 30 dní od doručenia uznesenia proti odporcovi žalobu vo veci samej. Aj takýto postup okresného súdu bol správny. Podanie žaloby vo veci samej vyplýva z predloženého spisu; žaloba bola podaná dňa 20.8.2021. Nebol tak dôvod na zrušenie neodkladného opatrenia z dôvodu nepodania žaloby vo veci samej v súdom určenej lehote.

12. Vzhľadom k vyššie uvedenému odvolací súd nezistil dôvody pre zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie, a preto napadnuté uznesenie postupom podľa ustanovenia § 387 ods.1, ods.2 C.s.p. ako vecne správne potvrdil

13. Odvolací súd dodáva, že po predložení veci na rozhodnutie o odvolaní (15.10.2021) odporca podal dňa 19.10.2021 vyjadrenie k žalobe vo veci samej (dňa 19.10.2021). Na vo vyjadrení uvedenú argumentáciu odvolací súd prihliadať nemohol, nakoľko vyjadrenie (vo veci samej) bolo doručené po uplynutí lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Obsahom vyjadrenia vo veci samej bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (zákaz nakladania s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č.XXXX pre k.ú. C.), o tomto návrhu rozhodne v ďalšom konaní súd prvej inštancie, ako súd príslušný podľa ustanovenia § 324 ods.2 C.s.p., pokiaľ o takomto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia okresný súd nerozhodoval už v inom konaní; uvedené z vyjadrenia odporcu nevyplýva.

14. Neodkladné opatrenie a zabezpečovacie opatrenie patria k zabezpečovacím inštitútom civilného procesu, ktoré predpokladajú ďalší procesný postup, ako je to i v tomto prípade, keďže aj keď bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný bez toho, aby bola podaná žaloba vo veci samej, následne žaloba vo veci bola podaná. Z uvedeného dôvodu okresný súd o nároku na náhradu trov konania nerozhodoval s tým, že o trovách konania bude rozhodnuté až v rámci rozhodnutia vo veci samej; z uvedeného dôvodu o trovách odvolania vo vzťahu k neodkladnému opatreniu nerozhodoval ani odvolací súd; o trovách odvolacieho konania proti neodkladnému opatreniu rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie vo veci samej skončí.

15. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods.2 druhá veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky

minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).