

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 16C/53/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320205204  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Černáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4320205204.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Máriou Černákovou, v spore žalobcu: T. Q., M.. XX.XX.XXXX, Q. R. XXX, XXX XX R., zastúpeného: Mgr. Renátou Mészáros, advokátkou so sídlom Advokátskej kancelárie v Leviciach, Nám. Hrdinov 7 - 8, 934 01 Levice, proti žalovanému: L. Y., M.. XX.XX.XXXX, Q. W. K. XX, XXX XX B., o zaplatenie 1.100,- eur s príslušenstvom a vydanie hnutelnej veci, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.100,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.100,- eur od 28.05.2020 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, oproti povinnosti žalobcu vydať žalovanému motorové vozidlo zn. CITROEN XSARA PICASSO, EČ: U., VIN: F., farba: šedá metalíza, rok výroby 2002, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieta.

III. Žalobcovi sa voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 19.10.2020 domáhal zaplatenia sumy 1.100,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.100,- eur od 18.10.2018 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 29.11.2017 uzatvoril písomnú kúpnu zmluvu, na základe ktorej mu žalovaný ako predávajúci predal osobné motorové vozidlo Citroen Xsara Picasso, rok výroby 2002, číslo podvozku (VIN): F., farba: šedá metalíza, pričom stav tachometra v čase predaja bol 216 115 km. Cena predmetného motorového vozidla bola dohodnutá v sume 1.100,- eur, ktorú predávajúcemu aj riadne vyplatil tak, ako to bolo dohodnuté v čl. VI., bode 1 kúpnej zmluvy. Predmetné osobné motorové vozidlo v súlade s článkom VI., bodu 1 kúpnej zmluvy riadne prevzal, pričom za predmet kúpy riadne zaplatil dohodnutú kúpnu cenu. Keď však chcel ísť na dopravný inšpektorát, nastal problém. Na dopravnom inšpektoráte mu oznámili, že auto nie je možné prepísať, keďže je na auto zriadená exekúcia. Prekvapilo ho to, nakoľko ho predávajúci ubezpečil, že vozidlo nemá žiadne vady, a to ani technické ani právne. Keďže je uvedené auto nepoužiteľné, nemožno s ním nakladať, bol nútený od predmetnej kúpnej zmluvy odstúpiť. Túto skutočnosť oznámil predávajúcemu pánovi L. B. listom zo dňa 13.11.2018. Až vtedy zistil, že predmetnú kúpno-predajnú zmluvu nepodpísal pán L. B., ktorý je na dopravnom inšpektoráte evidovaný ako majiteľ predmetného auta, avšak toto podpísal žalovaný, t. j. úplne iný človek, ktorý nemal žiadne oprávnenie s predmetom kúpy nakladať. Argumentoval, že predmetná kúpna zmluva je tak neplatná a žalovaný ho vedome uviedol do omylu, čím sa na jeho úkor obohatil. Uviedol tiež, že nadobudol presvedčenie, že v danej veci je potrebné konať aj v trestnoprávnej rovine, a preto podal podnet na začatie trestného stíhania. Toto trestné konanie je však už ukončené a bolo konštatované, že konanie žalovaného nie je v rozpore s Trestným zákonom, a preto bolo konanie zastavené uznesením č.k. ČVS:ORP-240/VYS - TO-2018 zo dňa 18.10.2018, pričom v rámci uvedeného

trestného konania si riadne uplatnil svoj nárok. Dňa 05.02.2020 podal žiadosť na Krajskú prokuratúru v Nitre o preskúmanie postupu Okresnej prokuratúry Topoľčany, pričom 30.03.2020 mu bolo oznámené, že jeho žiadosť nie je dôvodná. Listom zo dňa 24.02.2020 bol žalovaný vyzvaný na úhradu žalovanej sumy, na čo listom zo dňa 10.03.2020 reagoval, po doručení rozhodnutia Krajskej prokuratúry v Nitre, opätovne kontaktoval žalovaného, aby mu kúpnu cenu v celom rozsahu vrátil, pričom on 03.06.2020 oznámil, že kúpnu cenu neuhradí.

2. Žalovaný vo svojom vyjadrení k podanej žalobe uviedol, že žalobca sa už v inom konaní domáhal voči jeho osobe nárokov na zapletenie žalovanej sumy, podal na neho trestné oznámenie, pričom toto trestné konanie bolo zastavené, keď sa nejednalo o žiadne konanie, ktoré by bolo v rozpore s Trestným zákonom. Argumentoval, že pokiaľ je predmetná kúpna zmluva absolútne neplatnou, nie je možné od takejto neplatnej kúpnej zmluvy ani účinne odstúpiť. Poznamenal, že žalobca sa v podanej žalobe žiadnym spôsobom nezmieňuje o tom, v akom stave sa ním kúpené vozidlo nachádza, či toto a kedy naposledy používal, alebo ako s týmto bude ďalej naložené. Namietal, že pokiaľ žalobca tvrdí, že vozidlo nie je pre neho použiteľné, tak má vedomosť o tom, že toto vozidlo žalobca riadne užíva, používal a vozidlo v čase jeho užívania žalobcom bolo plne funkčné a pojazdné. Uviedol tiež, že pôvodne ho žalobca kupoval, ako mu osobne oznámil pri jeho prevzatí, na náhradné diely. Pokiaľ žalobca vozidlo kupoval na náhradné diely, tak má za to, že v takomto prípade na žalobcom uvádzaný dôvod odstúpenia od zmluvy a s ohľadom na účel takejto kúpy, naznačené nemá žiadny vplyv. Tiež poznamenal, že je pre jeho osobu nepochopiteľné, prečo sa žalobca domáha zaplataenia niečoho až teraz, dňom podania žaloby, čoho sa prípadne mohol domáhať po dobu vyše tri a pol roka a v prípade dôvodnosti pohľadávky ju považuje za premlčanú. Argumentoval, že v danom prípade nie je možné ani uvažovať o tri a pol ročnom prerušení plynutia premlčacej doby prípadným trestným konaním, nakoľko jeho závery nesvedčia o jeho dôvodnosti, teda v prípade oznámenia žalobcu v podanom trestnom oznámení sa nejednalo o trestný čin, dané konanie však rovnako navyše žiadnym spôsobom neobmedzovalo žalobcu, najmä v záujme zachovania jeho právnej istoty, domáhať sa akéhokoľvek prípadného nároku cestou súdu od jeho osoby. Bol názoru, že žalobca mal dostatok času, aby si voči jeho osobe čokoľvek uplatňoval, pričom poukázal na to, že žalobca sa nijak nezmieňuje o ním prijatom plnení a plynutím času a používaním veci k strate hodnoty veci, a že nárok z prípadnej dôvodnej pohľadávky žalobcu voči žalovanému je v tomto prípade premlčaný.

3. Žalobca vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalovaného poukázal na skutočnosť, že je nesporné uzavretie kúpnej zmluvy zo dňa 28.11.2017, a že žalovaný predmetnú kúpnu zmluvu podpísal tak, že v hlavičke ako predávajúci bol uvedený skutočný vlastník motorového vozidla pán L. B.Á., pričom túto kúpnu zmluvu podpísal namiesto vlastníka žalovaný. Žalobca dňa 30.11.2018 zistil, že predmetnú kúpnu zmluvu nepodpísal skutočný vlastník, ale žalovaný, ktorý sa za vlastníka uvedeného auta vydával. Snažil sa vec riešiť dohodou, preto viackrát telefonicky komunikoval s vlastníkom osobného motorového vozidla t. j. tým, ktorý bol uvedený na predmetnej kúpnej zmluve. Keďže však v vyriešení veci dohodou nedošlo, hoci mu bolo prisľúbené vrátenie vyplatenej sumy, nezostalo mu nič iné, len podať v danej veci trestné oznámenie. Argumentoval, že tak ako uviedol žalovaný, riadne si uplatnil svoj nárok na vrátenie vyplatenej sumy, predmetné trestné konanie však bolo právoplatne ukončené dňa 18.10.2018 uznesením ČVS:ORP-240NYP-TO-2018, ktorým bolo konanie zastavené, pričom v závere bol odkázaný na riešenie vzniknutej škody v občianskoprávnom konaní. Mal za to, že od podania trestného oznámenia dňa 15.12.2017 do právoplatného ukončenia trestného konania t. j. do 18.10.2018 premlčacia doba spočívala, čím došlo k zastaveniu plynutia premlčacej doby tým, že si uplatnil v premlčacej dobe svoje právo u iného príslušného orgánu ako súdu, pričom v uvedenom začatom konaní riadne pokračoval, až do jeho právoplatného skončenia. Argumentoval ďalej, že k premlčaniu jeho nároku nemohlo dôjsť ani s prihliadnutím na obmedzenie plynutia lehoty ustanovenej zákonom (v období od 19.01.2020 do 28.02.2020) v súlade so Zákonom č. 62/2020 Z. z. a skutočnosť, že žalobca neuspel v trestnom konaní, t. j. že žalovaný v trestnom konaní nebol odsúdený, nezakladá dôvod na zánik jeho nároku v občianskoprávnom konaní.

4. Žalovaný vo svojom ďalšom vyjadrení poukázal na zmätočnosť, že žalobca podľa svojho vyjadrenia od zmluvy odstúpil 13.11.2018 a až následne 30.11.2018 mal zistiť, že zmluvu nepodpísal „skutočný vlastník“ a tiež poznamenal, že sa malo jednať o osobu len uvedenú v technickom preukaze argumentujúc, že kúpnu zmluvu je možné uzavrieť i ústnou formou, s výnimkou kúpnej zmluvy, predmetom ktorej je prevod nehnuteľností, výlučne v ktorom prípade sa zákonom vyžaduje písomná forma. Považoval len na škodu žalobcu, že tento mal možnosť si svoje prípadne ním tvrdené nároky

uplatniť kedykoľvek a v ďalšom zotrval na svojom predchádzajúcom vyjadrení. Poukázal ďalej na to, že je otázná všeobecná miestna príslušnosť prejednať vec Okresným súdom Levice a to s poukazom na § 13CSP.

5. Súd vo veci nariadil pojednávania, na ktorých vec prejednal podľa § 180 CSP v neprítomnosti žalovaného, ktorý sa na pojednávania nedostavil. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávanií uviedla, že sa pridrižiava písomne doručenej žaloby ako aj ostatných vyjadří. Mala za to, že žalovaný návrh je preukázaný a žiadala žalobe v celom rozsahu vyhovieť a žalobcovi priznať nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % . V súvislosti s námietkou premlčania uviedla, že má za to, že návrh nie je premlčaný a poukázala na vyjadrenie zo dňa 10.03.2021. Uviedla, že sporné motorové vozidlo sa stále nachádza u žalobcu, pričom vlastníka vozidla sa jeho vydania od žalobcu nedomáha. Právna zástupkyňa žalobcu po predbežnom právnom posúdení žiadala, aby súd pripustil zmenu žaloby v znení: „Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.100,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 18.10.2018 do zaplatenia oproti povinnosti vrátiť žalovanému osobné motorové vozidlo zn. CITROEN Xara Picasso, EČ: U. XXXCN, VIN č. F., farba: šedá metalíza, rok výroby 2002, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.“ Súd návrhu na zmenu žaloby uznesením, ktoré vyhlásil na pojednávanií vyhovel. Písomné vyhotovenie uznesenia o pripustení zmeny žaloby sp. zn.: 16C/53/2020 - 78 zo dňa 18.08.2021 bolo žalovanému doručené dňa 24.08.2021. Toto uznesenie Okresného súdu Levice nadobudlo právoplatnosť dňa 08.09.2021.

6. Ako už bolo uvedené, žalovaný sa nariadených pojednávaniach v predmetnej veci nezúčastnil a hoci svoju neprítomnosť vždy vopred písomne ospravedlnil, dôvody, pre ktoré sa nariadených pojednávanií nezúčastnil, neuviedol. Vo svojich podaniach, v ktorých svoju neprítomnosť na pojednávaniach ospravedlnil, poukázal okrem iného na miestnu nepríslušnosť Okresného súdu Levice, ďalej na to, že žalobca nepreukázal dôvodnosť výšky žalovanej sumy a mal za to, že je na žalobcovi, akú sumu žalovanému odovzdal a nie tvrdiť, že sa jedná o sumu 1.100,- eur a toto svoje tvrdenie mal preukázať. Argumentoval, že v prípade, ak by mu žalobca odovzdal akúkoľvek sumu, čo nepopiera, popiera však sumu 1.100,- eur, akýkoľvek jeho prípadný nárok domáhať sa jej vrátenia považuje s odstupom času za premlčaný.

7. Vo svojom ospravedlnení pred posledným pojednávaniím, ktoré súdu doručil dňa 22.10.2021 navrhol žalobca vykonať rozsiahle dokazovanie keď žiadal, aby súd vyžiadal od žalovaného doklad preukazujúci odovzdanie žalobcom tvrdenej sumy alebo inej sumy, ďalej vypočuť svedka L. B. v evidencii motorových vozidiel evidovaného ako vlastníka vozidla, či dôvodnosť domáhať sa akejkoľvek sumy od jeho osoby je oprávnená, najmä, ale nie výlučne k tomu, ako tento svedok so žalobcom komunikoval, aké úkony smerujúce k prepisu vozidla vykonal, prečo vozidlo nebolo doposiaľ prepísané na osobu žalobcu, čo bráni prepisu vozidla na osobu žalobcu a po splnení akých podmienok tento prepis vozidla bude možný. Žiadal ďalej pripojiť spis Obvodného oddelenia Policajného zboru v Partizánskom ČVS: ORP-50/PE-PE-2017 a spis Obvodného oddelenia Policajného zboru v Topoľčanoch ČVS: ORP-703/TO-TO-2017, nakoľko z konania navrhovaného svedka B., jeho odporujúcim si navzájom vyjadreniam v rôznych konaniach ohľadne predmetného vozidla a nakladania s ním je možné usudzovať, že práve tento je osobou, ktorá žalobcovi spôsobila škodu, teda aj právo domáhať sa prípadného nároku z iného titulu, a to nároku na náhradu škody je potom žalobca oprávnený domáhať sa voči tejto osobe B.. V tejto súvislosti tiež navrhol ako svedka vypočuť aj osobu U. U., nacionále a bydlisko ktorého sú uvedené vo vyššie uvedených spisoch. Súd návrhy žalovaného na doplnenie dokazovania uznesením vyhláseným na pojednávanií zamietol majúc za to, že vzhľadom k právnomu posúdeniu predmetnej spornej veci je vykonanie týchto dôkazov neúčelné a v rozpore so zásadou hospodárnosti konania. Súd má za to, že skutkové zistenie o tom, z akého dôvodu a čo bránilo prepísaniu sporného osobného motorového vozidla nič nemení na skutočnosti, že kúpna zmluva, ktorú žalobca so žalovaným podpísal, je absolútne neplatným právnym úkonom. Rovnako tak výsluch svedkov a vykonanie dokazovania vyšetrovacími spismi by smerovalo k preukazovaniu skutočností, ktoré nie sú sporné. Nie je totiž sporné, medzi akými subjektmi vznikol záväzkový vzťah titulom bezdôvodného obohatenia z neplatnej kúpnej zmluvy, keďže medzi stranami sporu nebolo sporné, že práve žalovaný odpredal žalobcovi vec, ktorej sám nebol vlastníkom, keď žalovaný spornú kúpnu zmluvu ako predávajúci podpísal, ďalej že žalovaný odovzdal predmet kúpy žalobcovi a bol to tiež žalovaný, ktorý prijal od žalobcu plnenie titulom kúpnej ceny a teda boli to práve žalobca a žalovaný, na strane ktorých vzniklo titulom neplatnej kúpnej zmluvy bezdôvodné obohatenie. Ak žalovaný ďalej tvrdenie o zaplatení kúpnej ceny zo strany žalobcu v sume 1.100,- eur popiera, toto tvrdenie musí poprieť účinne, tzn. uviesť vlastné skutkové tvrdenia a tieto aj preukázať. Ak

teda žalovaný síce nepopiera, že mu bola titulom kúpnej ceny zaplatená určitá suma, avšak tvrdí, že nie vo výške 1.100,- eur, potom práve žalovaný je ten, ktorý musí na účinné popretie skutkového tvrdenia žalobcu tvrdiť, koľko mu bolo zaplatené a toto aj preukázať, keďže ide o procesnú povinnosť žalovaného. Bez ohľadu na neúčelnosť a nehospodárnosť vykonania žalovaným navrhovaných dôkazov, je v tejto súvislosti potrebné poukázať aj na sudcovskú koncentráciu konania podľa § 153 CSP, keď žalovaný bol uznesením Okresného súdu Levice sp. zn.: 16C/53/2020 - 48 zo dňa 22.03.2021 vyzvaný, aby okrem iného označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a zároveň bol poučený, že na neskôr predložené a označené skutočnosti a dôkazy súd nemusí prihliadnuť. Napriek tomu žalovaný navrhované dôkazy označil až pred druhým nariadeným pojednávaním, na ktoré sa opätovne nedostavil, pričom tieto súd vzhľadom na sudcovskú koncentráciu konania nepovažuje za uplatnené včas, pretože tieto dôkazy mohol navrhnuť skôr, ak by konal starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

8. V súvislosti so vznesenou námietkou miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Levice na prejednanie a rozhodnutie predmetnej sporovej veci súd udáva, že táto nebola zo strany žalovaného uplatnená včas, nakoľko bola uplatnená až pri druhom jeho procesnom úkone, preto na ňu súd v zmysle § 42 CSP neprihliadol a spor prejednal a vo veci rozhodol.

9. Po oboznámení sa s obsahom listinných dôkazov, a to najmä Kúpnu zmluvou zo dňa 29.11.2017, výzvou na úhradu zo dňa 24.02.2020, výzvou na úhradu zo dňa 19.05.2020, vyjadrením žalovaného k žalobe zo dňa 04.02.2021, vyjadrením žalobcu k vyjadreniu žalovaného zo dňa 10.03.2021, vyjadrením žalovaného zo dňa 07.04.2021, vyjadrením žalobcu na výzvu súdu zo dňa 18.06.201 s prílohami (kúpna zmluva, odstúpenie od kúpnej zmluvy spolu s fotokópiou doručky, uznesenie Okresnej prokuratúry Topoľčany zo dňa 18.09.2017, uznesenie Okresnej prokuratúry Topoľčany zo dňa 05.05.2020), vyjadrením žalovaného zo dňa 11.08.2021, uznesením Okresného súdu Levice sp. zn.: 16C/53/2020 - 78 zo dňa 18.08.2021, ospravedlnením neúčasti žalovaného na pojednávaní spolu s vyjadrením zo dňa 18.10.2020, fotokópiou osvedčenia o evidencii, súd ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

10. Dňa 29.11.2017 podpísali strany sporu, teda žalobca a žalovaný kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bola kúpa a predaj motorového vozidla zn.: CITROËN XSARA PICASSO, VIN: F., farba: šedá metalíza za kúpnu cenu 1.100,- eur. Ako predávajúci bol v zmluve uvedený L. B., M.. XX.XX.XXXX, Q. B. M. F. - T. F. XX a ako kupujúci žalovaný. V zmysle zmluvy bolo dojednané odovzdanie a prevzatie motorového vozidla, ktoré bolo predmetom záväzkového vzťahu, ihneď po podpísaní kúpnej zmluvy a zaplatení dohodnutej kúpnej ceny. Predávajúci v zmluve tiež vyhlásil, že kupujúcemu nezamlčal žiadne skryté vady, resp. skutočnosti o technickom stave vozidla. Žalobcovi bolo následne na príslušnom dopravnom inšpektoráte oznámené, že sporné motorové vozidlo nie je možné prepísať, nakoľko na ňom viazne exekučné záložné právo. Žalobca preto listom zo dňa 13.11.2018 adresovaným predávajúcemu uvedenému v zmluve oznámil, že od zmluvy odstupuje a to pre existenciu zamlčanej právnej vady, ktorou je vedená exekúcia na motorové vozidlo, pričom predmetná listina bola predávajúcemu L. B. doručená dňa 19.11.2018, na základe čoho sa žalobca následne dozvedel, že spornú kúpnu zmluvu nepodpísal evidovaný vlastník vozidla, ale žalovaný. Žalobca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne listom zo dňa 24.02.2020 vyzval žalovaného na vrátenie zaplatenej kúpnej ceny vo výške 1.100,- eur, pričom žalovanému poskytol lehotu na dobrovoľné splnenie povinnosti do 13.03.2020, avšak neúspešne. Žalobca listom zo dňa 19.05.2020 opätovne vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy a to v najneskôr v lehote do 27.05.2020, avšak opäť neúspešne.

11. Z uznesenia Okresnej prokuratúry Topoľčany Pv 124/2018 - 18, chybné datovaného dňom 18.09.2017 vyplýva, že prokurátorka Okresnej prokuratúry v Topoľčanoch sťažnosť žalovaného ako poškodeného proti uzneseniu vyšetrovatelky PZ ORPZ, Odboru kriminálnej polície v Topoľčanoch sp. zn.: ORP-240VYS-TO-218 zo dňa 12.09.2018, ktorým podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zastavila trestné konanie vedené pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona a iné, ku ktorému malo dôjsť tým spôsobom, že páchatel' vystupujúci pod menom „L. B.“ (predávajúci) dňa 29.11.2017 v čase cca o 17.00 hod v Topoľčanoch na ulici L.. Q., na parkovisku pred hypermarketom TESCO STORES uzatvoril kúpnu zmluvu s poškodeným T. Q., M.. XX.XX.XXXX, Q. R. XXX (kupujúci), predmetom ktorej bol predaj osobného motorového vozidla továrenskej značky Citroen Xsara Picasso, šedej metalízy, EVČ: U. XXXCN v hodnote 1.100,- eur, po obomi stranami podpísaní predmetnej zmluvy si poškodený vozidlo odskúšal, predajnú sumu uhradil priamo predávajúcemu a s vozidlom odišiel, avšak následne

poškodený zistil, že predávajúci nie je majiteľom vozidla a na vozidle je uložená exekútorská blokácia č. 2860/2016 (nie je možné vozidlo prehlásiť v príslušných evidenciách), čo predávajúci pri predaji zamlčal, čím poškodeného T. Q. uviedol do omylu a spôsobil mu celkovú škodu vo výške 1.100,- eur a súčasne uviedol do omylu tiež poškodeného L. B., M.. XX.XX.XXXX, Q. B. M. F., T. F. XXX, ktorému spôsobil vážnu ujmu na právach tým, že bez jeho vedomia a súhlasu ako majiteľa vozidla predal toto vozidlo poškodenému T. Q., podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zamietla ako nedôvodnú. Z odôvodnenia predmetného uznesenia vyplýva, že vykonaným dokazovaním sa nepodarilo preukázať naplnenie subjektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu, a to v tom smere, že sa nepodarilo preukázať, že L. Y. v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy s poškodeným T. Q., mal vedomosť o exekútorskej blokácii predmetného motorového vozidla, v dôsledku čoho skutok popísaný vo výrokovvej časti uznesenia nevykazuje znaky trestného činu a nie je dôvod na vydanie iného rozhodnutia podľa Trestného poriadku. Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Topoľčanoch uznesením Pv 124/2018/4406 - 23 zo dňa 05.05.2020 opravila dátum tohto rozhodnutia tak, že nesprávny dátum rozhodnutia „18.09.2017“, nahradila správnym dátumom „18.10.2018“.

12. Ako vyplynulo z ďalších skutkových tvrdení, žalobca mal sporné motorové vozidlo ku dňu vyhlásenia rozhodnutia okresným súdom aj naďalej vo svojej držbe, pričom vlastník sporného motorového vozidla sa jeho vydania voči žalobcovi nedomáha.

13. Podľa § 41 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd skúma miestnu príslušnosť iba na námietku žalovaného uplatnenú najneskôr pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí; výlučnú miestnu príslušnosť skúma aj bez námietky na začiatku konania.

14. Podľa § 42 CSP, ak je námietka miestnej nepríslušnosti nedôvodná alebo ak nie je uplatnená včas, súd na ňu neprihliadne a spor prejedná a rozhodne. Neprihliadnutie na námietku súd odôvodní v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 588 ods. 1 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

16. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

17. Podľa § 37 ods. 2 Občianskeho zákonníka, právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný.

18. Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka, písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

19. Podľa § 49a Občianskeho zákonníka, právny úkon je neplatný, ak ho konajúca osoba urobila v omyle vychádzajúcom zo skutočnosti, ktorá je pre jeho uskutočnenie rozhodujúca, a osoba, ktorej bol právny úkon určený, tento omyl vyvolala alebo o ňom musela vedieť. Právny úkon je takisto neplatný, ak omyl táto osoba vyvolala úmyselne. Omyl v pohnútku nerobí právny úkon neplatným.

20. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

21. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

22. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

23. Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

24. Podľa § 560 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak si zo zmluvy majú účastníci plniť navzájom, môže sa domáhať splnenia záväzku len ten, kto sám splnil svoj záväzok skôr alebo je pripravený ho splniť. I ten, kto je povinný plniť vopred, môže svoje plnenie odoprieť až do tej doby, keď bude poskytnuté alebo zabezpečené vzájomné plnenie, ak je plnenie druhého účastníka ohrozené skutočnosťami, ktoré nastali u druhého účastníka a ktoré mu neboli známe, keď zmluvu uzavrel.

25. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

26. Podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka, premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

27. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

28. Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

29. Podľa § 107 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sú účastníci neplatnej alebo zrušenej zmluvy povinní navzájom si vrátiť všetko, čo podľa nej dostali, prihliadne súd na námietku premlčania len vtedy, ak by aj druhý účastník mohol premlčanie namietat'.

30. Podľa § 559 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

31. Podľa § 560 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právny predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

32. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

33. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

34. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

37. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

38. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu domáhal zaplatenia sumy 1.100,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.100,- eur od 18.10.2018 do zaplatenia a to titulom vydania bezdôvodného obohatenia, vzniknutého na základe neplatnej kúpnej zmluvy. Právna zástupkyňa žalobcu po predbežnom právnom posúdení žaloby navrhla pripustiť zmenu žaloby podmieňujúc zaplatenie sumy 1.100,- eur s príslušenstvom zo strany žalovaného žalobcovi oproti povinnosti žalobcu vydať žalovanému sporné motorové vozidlo. Súd uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 18.08.2021 návrh na zmenu žaloby pripustil.

39. Súd záväzkový vzťah medzi stranami sporu posúdil v zmysle ustanovení § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka o kúpnej zmluve a v zmysle § 37, § 40 ods. 3 a § 451 a § 457 Občianskeho zákonníka. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný odpredal žalobcovi vec, ktorej sám nebol vlastníkom, keď žalovaný v konaní nijakým spôsobom nepreukázal, že vlastníctvo k prevádzanému motorovému vozidlu pred uzavretím kúpnopredajnej zmluvy so žalobcom nadobudol. Rovnako tak žalovaný v konaní netvrdil a nepreukázal, že spornú kúpnu zmluvu uzavrel za vlastníka ako jeho zástupca, na základe udeleného plnomocenstva. V prípade predaja veci nevlastníkom je uzatvorená kúpna zmluva neplatná a to v zmysle zásady, že nikto nemôže na druhého previesť viac práv než on sám má, v dôsledku čoho je tak predmetná kúpna zmluva neplatná od počiatku a to pre počiatočnú právnu nemožnosť plnenia podľa § 37 ods. 2 Občianskeho zákonníka. O právnu nemožnosť plnenia ide pritom vtedy, ak v okamžiku urobenia právneho úkonu existuje právna prekážka, ktorá bráni v tom, aby sa právny úkon stal platným. Na právny úkon, ktorého predmet plnenia je od začiatku nemožný, sa prihliada ako keby nikdy platne nevznikol.

40. Právny úkon musí byť podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka urobený slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne. Požiadavkou platnosti právneho úkonu je aj danosť vôle, vôľa konajúceho subjektu musí byť daná a ak jej niet, niet ani právneho úkonu. Konajúcim subjektom v zmysle zmluvy mal byť L. B., M.. XX.XX.XXXX, vlastníkom sporného motorového vozidla, ktorý však zmluvu nepodpísal, v dôsledku čoho má súd za to, že chýba vôľa konajúceho subjektu ako aj jej prejav, v dôsledku čoho je podľa názoru súdu daný aj dôvod absolútnej neplatnosti predmetného právneho úkonu podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

41. Súd vzhliadol dôvod absolútnej neplatnosti právneho úkonu aj podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je písomný právny úkon platný, ak je podpísaný konajúcou osobou. Keďže je nesporné, že zmluvu podpísal žalovaný a nie osoba, ktorá mala byť v zmysle zmluvy konajúcim subjektom, ide aj v zmysle § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka o absolútne neplatný právny úkon. Podpis, ktorým sa konajúci snaží vyvolať u adresáta omyl o tom, kto je z právneho úkonu oprávnený alebo zaviazaný, je sfaľšovaným podpisom, ktorý je relatívne neplatným právnym úkonom podľa § 49a Občianskeho zákonníka.

42. Je treba so žalovaným len súhlasiť, že odstúpiť možno len od zmluvy, ktorá bola platne uzavretá a že od neplatnej zmluvy odstúpiť nemožno. Nič to však nemení na tom, že v zmysle § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Ak ide teda o neplatný právny úkon, potom to čo, čo sa na jeho základe plnilo, predstavuje bezdôvodné obohatenie podľa § 451 ods. 2 a § 457 Občianskeho zákonníka. Keďže zmluvné strany sú si povinné vrátiť všetko, čo plnením na základe neplatnej zmluvy nadobudli, ide o vzájomnú reštitučnú povinnosť a teda vzájomne podmienené plnenia, tzv. synalagmatický záväzok, ktorý musí byť obsiahnutý v petite žaloby. Vydania bezdôvodného obohatenia sa môže totiž domáhať len ten, kto sám predmet bezdôvodného obohatenia vrátil alebo je pripravený ho vrátiť, a to najneskôr súčasne s uplatnením svojho práva. Vzájomnú reštitučnú povinnosť strán sporu pôvodný žalobný návrh nezohľadňoval, avšak po predbežnom právnom posúdení žaloby, navrhla právna zástupkyňa žalobcu pripustiť zmenu žaloby tak, že po jej pripustení žalobný návrh túto vzájomnosť plnení vyplývajúcu z § 457 Občianskeho zákonníka premieta.

43. V zmysle § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa musí vydať všetko, čo sa bezdôvodným obohatením nadobudlo. Žalovaný v priebehu konania namietal rozsah bezdôvodného obohatenia vzniknutého na jeho strane keď tvrdil, že žalobca nepreukázal dôvodnosť výšky žalovanej sumy. Nepopieral, že mu žalobca nejakú sumu dal, avšak poprel sumu 1.100,- eur. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že ak žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu popiera, musí tak urobiť účinne, tzn. sám musí tvrdiť

a svoje tvrdenia aj preukázať. Ako vyplýva zo zmluvy, kúpna cena bola dojednaná vo výške 1.100,- eur, pričom z čl. III. zmluvy tiež vyplýva, že dodacia lehota predmetu kúpy je ihneď po podpísaní kúpnej zmluvy a zaplatení dohodnutej ceny, ide o tzv. „kúpu z ruky do ruky“. Žalovaný v konaní netvrdil, nieto ešte preukázal, do akej výšky mu bola kúpna cena titulom kúpnej zmluvy zaplatená, keď zaplatenie kúpnej ceny vo výške 1.100,- eur popieral. Netvrdil ani, z akého dôvodu teda odovzdal žalobcovi sporné motorové vozidlo napriek zmluvnému dojednaniu ohľadom odovzdania predmetu kúpy až po zaplatení kúpnej ceny, v dôsledku čoho súd považuje skutkové tvrdenia žalobcu ohľadom zaplatenia kúpnej ceny vo výške uvedenej v zmluve za nesporné poukazujúc na to, že žalovaný v zmysle uvedených skutočností skutkové tvrdenia žalobcu účinne nepoprel a tvrdenia žalovaného v tejto súvislosti považuje súd za účelovú obranu.

44. Žalovaný v konaní vzniesol námietku premlčania, v dôsledku čoho sa súd v ďalšom zaoberal jej dôvodnosťou. V prípade práva na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia zákon v § 107 Občianskeho zákonníka upravuje 2 - ročnú subjektívnu a 3 - ročnú objektívnu premlčaciu dobu, resp. 10 - ročnú objektívnu premlčaciu dobu, ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie. Ich vzájomný vzťah je taký, že pokiaľ skončí plynutie jednej z nich a dôjde k vznieseniu námietky premlčania, premlčané právo nemožno oprávnenému priznať. Právna úprava premlčania synalagmatických záväzkov titulom vydania bezdôvodného obohatenia z neplatnej či zrušenej zmluvy je upravená v § 107 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Ide o osobitnú právnu úpravu pre prípady, keď na jednej strane stojí právo, ktoré sa premlčuje (napr. právo na peňažné plnenie) a na druhej strane nepremlčateľné právo (vlastnícke právo). Podľa § 107 ods. 3 Občianskeho zákonníka <<https://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=31&p=1351271-1351271&f=2>> platí, že ak sú účastníci neplatnej alebo zrušenej zmluvy povinní navzájom si vrátiť všetko, čo podľa nej dostali, prihliadne súd na námietku premlčania len vtedy, ak by aj druhý účastník mohol premlčanie namietat. Zákon tu vylučuje vznik neprípustnej nevyváženosti, ktorá vzniká práve pri kúpnej zmluve, keď vydanie veci pre nepremlčateľnosť vlastníckeho práva nie je podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka ohrozené uplynutím premlčacej doby, zatiaľ čo právo na vydanie peňažného protiplnenia v podobe vrátenia kúpnej ceny premlčaniu podlieha tak, ako je to aj v danom prípade. V zmysle uvedeného teda súd konštatujúc, keď na jednej strane stojí právo, ktoré sa premlčuje a na strane druhej nepremlčateľné právo, dospel k záveru, že je potrebné aplikovať § 107 ods. 3 Občianskeho zákonníka a na vzniesenu námietku premlčania zo strany žalovaného tak neprihliadol.

45. Aj napriek aplikácii § 107 ods. 3 Občianskeho zákonníka súd pre úplnosť dodáva, že žalobcom uplatnený nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia by nebol premlčaný, keď objektívna premlčacia doba by mu začala plynúť dňa 30.11.2017 a uplynula by dňa 30.11.2020, v rámci ktorej by žalobcovi začala plynúť aj subjektívna premlčacia doba na uplatnenie práva na vydanie bezdôvodného obohatenia (o skutočnosti, že sa na jeho úkor žalovaný bezdôvodne obohatil sa žalobca dozvedel dňa 30.11.2018) dňa 01.12.2018 a uplynula by dňa 01.12.2020, pričom premlčacia doba by tak v danom prípade uplynula uplynutím objektívnej premlčacej doby dňa 30.11.2020, avšak žaloba bola podaná na tunajší súd dňa 19.10.2020. Navyše je potrebné uviesť, že podľa čl. 1, § 1 písm. a) Zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii, lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona, teda od 27.03.2020 do 30. apríla 2020 neplynuli. Tiež je v tejto súvislosti potrebné poukázať na § 112 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého premlčacia lehota spočíva, ak veriteľ uplatnil v premlčacej dobe právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje.

46. Zhrnúc zistené skutkové okolnosti, dospievajúc k záveru o neplatnosti kúpnej zmluvy, konštatujúc vzájomnú reštitučnú povinnosť, keď dôsledkom plnenia z neplatnej zmluvy je povinnosť strán sporu vrátiť si všetko čo plnením z takejto zmluvy nadobudli, zaviazal súd žalovaného na zaplatenie kúpnej ceny žalobcovi vo výške 1.100,- eur, pričom žalovanému ako predávajúcemu súčasne vzniklo právo na vydanie predmetu kúpy. Ako však vyplynulo v konaní, predávajúci nie je vlastníkom predávanej veci, a preto v súdnej veci vnikla otázka, komu má žalobca predmet kúpy titulom splnenia reštitučnej povinnosti vrátiť. Ako vyplýva zo zisteného skutkového stavu, vlastníkom sporného motorového vozidla sa vydania veci voči žalobcovi nedomáha, avšak ani v tomto prípade nemožno vzájomnú reštitučnú povinnosť vyplývajúcu z § 457 Občianskeho zákonníka opomenúť a tiež je potrebné uviesť, že táto vzájomná reštitučná povinnosť nie je v zmysle § 457 Občianskeho zákonníka podmienená právnym vzťahom účastníka k veci, ktorá má byť reštituovaná, napr. vlastníckym právom či právom držby. V zmysle uvedeného preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie kúpnej ceny žalobcovi oproti povinnosti

žalobcu vrátiť žalovanému sporné osobné motorového vozidlo, pričom súd pri prijatí tohto právneho záveru prihliadol na právny názor NS ČR obsiahnutý v rozsudku sp. zn.: sp. zn.: 33 Odo 657/2004 zo dňa 09.11.2005, podľa ktorého, „Pokiaľ má účastník neplatnej kúpnej zmluvy u seba vec, ktorú získal na základe takej neplatnej kúpnej zmluvy, je povinný ju vydať druhému účastníkovi zmluvy oproti vydaniu kúpnej ceny bez ohľadu na to, že tento druhý účastník nebol (v dobe uzavretia kúpnej zmluvy) vlastníkom veci.“

47. Žalobca sa predmetnou žalobou domáhal aj zaplata úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 18.10.2018 do zaplata. Bezdôvodné obohatenie patrí medzi nároky, u ktorých nie je zákonnou úpravou určená splatnosť pohľadávok vzniknutých z tohto právneho titulu a čas plnenia je tak viazaný na výzvu veriteľa podľa § 563 Občianskeho zákonníka. <<https://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=31&p=1353378-1353379&f=2>> Žalobca v zmysle listinných dôkazov preukázateľne vyzval žalovaného na zaplata dlžnej sumy prostredníctvom svojho právneho zástupcu listom zo dňa 24.02.2020, v ktorom žalovanému poskytol lehotu na dobrovoľné plnenie a to do 13.03.2020. Následne ho prostredníctvom svojho právneho zástupcu opätovne vyzval na zaplata dlžnej sumy listom zo dňa 19.05.2020, keď mu opätovne poskytol lehotu na dobrovoľné plnenie do 27.05.2020. Žalovaný doručenie predmetných výziev v konaní nerozporoval. Pretože žalovaný svoj peňažný záväzok riadne a včas nesplnil, dostal sa podľa prvej vety § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka do omeškania, v dôsledku čoho má žalobca právo požadovať od žalovaného popri plnení aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktoré súd žalobcovi priznal avšak až počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dobrovoľné plnenie uvedenej vo výzve zo dňa 19.05.2020, ktorá lehota uplynula dňa 27.05.2020, teda počnúc dňom 28.05.2020 a vo zvyšnej časti uplatnených úrokov z omeškania tak súd žalobu zamietol.

48. Lehotu na plnenie strán sporu určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP.

49. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

50. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

51. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

52. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako strane v konaní úspešnej v celom rozsahu, keď jeho neúspech spočíval len v časti uplatneného príslušenstva, priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.