

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 21C/22/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321201127
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Mikulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1321201127.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v spore žalobcu: U. G., trvalým pobytom M. 7, V., zastúpeného: JUDr. Jindřich Stoszek, advokát so sídlom Černyševského 26, Bratislava, IČO: 308 101 41, proti žalovanému: P. E., nar. XX.XX.XXXX, trvalým pobytom X. XXXX/XX, P., o vypratanie nehnuteľnosti a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania vo veci samej a konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z 26. februára 2021 v pomere 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou tunajšiemu súdu dňa 26. februára 2021 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť vypratať nehnuteľnosť, a to 2 izbový byt s príslušenstvom so samostatným vchodom, na poschodí hospodárskej stavby domu s garážami č. XXXX. k rodinnému domu: B. XX, XXX XX U., nachádzajúceho sa v k. ú. U., postaveného na pozemku registra "C" s parcelným číslom XXX/X zapísané na LV č. XXXX pre k. ú. U. (ďalej len „byt“ alebo „nehnuteľnosť“).

2. Žalobca podal dňa 26. februára 2021 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť strpieť vstup žalobcu a tretej osoby - záujemcu o kúpu nehnuteľnosti do bytu za prítomnosti žalovaného, a to jedenkrát mesačne. Okresný súd Bratislava III uznesením z 26. marca 2021 č. k. 21C/22/2021-54 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Uznesením Krajského súdu v Bratislave z 3. augusta 2021 č. k. 8Co/85/2021-79 bolo uznesenie Okresného súdu Bratislava III zmenené tak, že súd nariadil neodkladné opatrenie v navrhnutom znení.

3. Žalobca podal dňa 6. septembra 2021 ďalší návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa vstupu do nehnuteľnosti. Uznesením Okresného súdu Bratislava III z 6. októbra 2021 č. k. 21C/22/2021-102, právoplatným dňa 27. októbra 2021 súd tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

4. Podaním doručeným súdu dňa 20. októbra 2021 zobral žalobca žalobu o vypratanie nehnuteľnosti v celom rozsahu späť, nakoľko konaním žalovaného odpadol dôvod, pre ktorý bol návrh podaný. Žalovaný byt opustil. Žalobca priložil potvrdenie polície zo dňa 14. októbra 2021 a fotodokumentáciu zo stavu bytu po jeho opustení žalovaným, ktorý tam nezanechal žiadne veci. Žalobca navrhol, aby súd konanie zastavil a priznal žalobcovi náhradu trov konania a právneho zastúpenia, keďže vzal žalobu späť z dôvodov na strane žalovaného.

5.1. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

5.2. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5.3. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. So zreteľom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorým svoju žalobu vzal v celom rozsahu späť, súd podľa citovaných zákonných ustanovení konanie zastavil. Súd s odkazom na zásadu hospodárnosti konania (čl. 17 CSP) nevyzýval žalovaného na vyjadrenie súhlasu so späťvzatím žaloby, pretože v predmetnom konaní ešte nebolo začaté predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, a tak aj jeho prípadný nesúhlas by nebol podľa § 146 ods. 1 CSP účinný.

7.1. O trovách konania vo veci samej súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP. V rozhodovanom spore vznikol žalobcovi nárok na náhradu trov konania, pretože žalovaný svojím správaním (t. j. vypratáním nehnuteľnosti po podaní žaloby) procesne zaviniť, že žaloba o vypratanie nehnuteľnosti sa po jej podaní stala bezdôvodnou, v dôsledku čoho ju žalobca vzal späť a konanie sa muselo zastaviť.

7.2. O trovách konania o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia z 26. februára 2021 súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z 26. februára 2021 plný úspech, keď Krajský súd v Bratislave navrhované neodkladné opatrenie nariadil, preto mu proti neúspešnému žalovanému vznikol nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

7.3. Súd preto priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo veci samej a konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z 26. februára 2021 v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

7.4. Súd dodáva, že v prípade zamietnutia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z 6. septembra 2021 nie je logicky možné hovoriť o úspechu žalobcu v konaní (§ 255 ods. 1 CSP) a zároveň takéto uznesenie súd nedoručuje žalovanej strane (§ 331 ods. 1 CSP), preto má súd za to, že v zmysle ustanovenia čl. 4 ods. 2 CSP (princíp racionálneho zákonodarcu), keď zákon takúto situáciu nerieši, nie je s poukazom na § 251 CSP zmysluplné a účelné vôbec rozhodovať o nároku na náhradu trov konania o tomto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Bratislava III. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).