

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6Csp/42/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619202017
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Pastirčík
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1619202017.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

C. súd Malacky sudcom Mgr. Jánom Pastirčíkom v spore žalobkyne Intrum Slovakia s.r.o, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpenej JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanej I., bývajúcej v L., o zaplatenie 6 552,43 € s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni sumu 6 552,43 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 853,82 € od 30.1.2017 až do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti žalobu zamietá.

Súd priznáva žalobkyni voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 30.8.2019 sa pôvodná žalobkyňa P. domáhala voči žalovanej zaplatenia sumy 6 552,43 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne od 30.1.2017 až do zaplatenia. V žalobe poukázala na to, že je právnym nástupcom spoločnosti S. (ďalej len „S.“), a to v dôsledku zlúčenia s touto spoločnosťou. Uviedla, že so žalovanou uzatvorila dňa 26.3.2015 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytla žalovanej pôžičku vo výške 6 390,31 €. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 84 mesačných splátkach v sume 155,89 € a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 13 094,76 €. Do podania žaloby však uhradila z vyššie uvedenej zmluvy len sumu 2 348,35 €. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, pôvodná žalobkyňa dňa 26.11.2016 listom - predžalobná upomienka vyzvala žalovanú k úhrade dlžných splátok a upozornila ju na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, dňa 19.1.2017 úver zosplatnila, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 24.1.2017. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 6 552,43 €. Uvedenú sumu pôvodná žalobkyňa vypočítala tak, že od súčtu celkovej sumy predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu vo výške 3 273,69 €, sumy po zosplatnení 5 625,89 € a nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky 1,20 € (spolu 8 900,78 €) odpočítala úhrady žalovanej 2 348,35 €. Pôvodná žalobkyňa si zároveň uplatnila aj úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde je obvyklá doba na doručenie najviac 5 dní.

2. Pôvodná žalobkyňa podaním doručeným súdu dňa 12.11.2019 doplnila, že žalovaná sa dostala do omeškania so splátkou splatnou 20.7.2016. Dlžná suma ku dňu podania žaloby vo výške 6 552,43 € pozostávala z neuhradenej istiny 5 803,46 € (poskytnutých 6 390,31 € - úhrady započítané na istinu 586,85 €), dlžného poistného 50,36 € (predpísané poistné do zosplatnenia úveru 211,26 € - úhrady

započítané na poistné 160,90 €), dlžných zmluvných úrokov 697,41 € (zmluvné úroky 2 298,01 € - úhrady započítané na úroky 1 600,60 €) a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 1,20 €.

3. Uznesením zo dňa 24.4.2020 č.k. 6Csp/42/2019-64 súd pripustil zmenu strany sporu na strane žalobkyne tak, že pôvodná žalobkyňa z konania vystúpila a na jej miesto do konania vstúpila terajšia žalobkyňa.

4. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadрила.

5. V prejednávanej veci súd nariadil pojednávanie na 29.10.2021, na ktoré predvolal strany sporu. Žalobkyňa ani jej právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili. Svoju neúčasť ospravedlnili podaním doručeným súdu dňa 22.10.2021, v ktorom s poukazom na hospodárnosť konania súhlasili s tým, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti. Žalovanej bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 11.10.2021, svoju neprítomnosť na ňom nijako neospravedlnila. Vychádzajúc z uvedeného súd podľa § 180 druhej vety C.s.p. rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti strán sporu, pojednávanie otvoril, vec prejednal a rozhodol. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a zistil tento skutkový stav:

6. Zo zmluvy o poskytnutí pôžičky uzavretej dňa 26.3.2015 medzi S.. ako veriteľom (označenej v zmluve ako spoločnosť) a žalovanou ako dlžníkom (označenej ako klient) súd zistil, že S. poskytla žalovanej pôžičku vo výške 6 390,31 €, a to na splatenie jej predchádzajúcich záväzkov. Zmluvné strany si dohodli fixnú úrokovú sadzbu 23,16 % ročne, výšku mesačných splátok 145,83 € (spolu s poistným 155,89 €), pričom prvá z 84 splátok bola splatná 20.4.2015 a ostatné vždy 20. dňa v mesiaci, keď termín konečnej splatnosti úveru bol dohodnutý na marec 2022. RPMN predstavovala 23,16 %, priemerná RPMN 16,16 %, celkové náklady spotrebiteľa 5 859,41 € a celková čiastka, ktorú mala žalovaná zaplatiť, sumu 12 249,72 €. V bode 11.4 zmluvných podmienok si strany dohodli, že spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a spoločnosť upozornila na uplatnenie tohto práva klienta 15 dní vopred.

7. Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.11.2016 S. vyzvala žalovanú na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 779,45 € s upozornením, že ak do 5.1.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 09/2016, bude oprávnená úver zosplatiť. Uvedenú upomienku žalovaná prevzala dňa 9.12.2016.

8. Listom zo dňa 24.1.2017 S. oznámila žalovanej, že nakoľko dlžné splátky v lehote stanovenej v Predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradila, jej dlh sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Zároveň uvedená spoločnosť vyzvala žalovanú na úhradu dlžnej sumy vo výške 6 564,55 €.

9. Z prehľadu splátok a úhrad predmetnej pôžičky súd zistil, že žalovaná zaplatila celkovo 15 splátok po 155,89 €, čo je spolu 2 338,35 €. Do omeškania sa dostala so splátkou splatnou 20.7.2016. Po zosplatení uhradila ešte 10 € dňa 17.5.2017. Celková suma predpísaných splátok ku dňu zosplatenia, t.j. k 19.1.2017 predstavovala podľa tohto prehľadu 3 273,69 € (21 splátok po 155,89 €) a suma po zosplatení 5 625,89 €, čo je spolu 8 899,58 €. Náklady spojené s vymáhaním pohľadávky predstavovali sumu 1,20 €. Z amortizačnej tabuľky k predmetnej zmluve vyplýva, že z vykonaných úhrad v celkovej výške 2 348,35 € bolo 586,85 € započítaných na istinu pôžičky, 160,90 € na poistné a zvyšných 1 600,60 € na zmluvné úroky.

10. Z Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 uzavretej medzi S.. a pôvodnou žalobkyňou ako postupcami a žalobkyňou ako postupníkom, v spojení s prílohou č. 3 k tejto rámцovej zmluve a Žiadosťou o postúpenie a prevod pohľadávok zo dňa 10.2.2020 (kde pôvodná žalobkyňa a spoločnosť P., vystupovali ako postupcovia a žalobkyňa ako postupník) je zrejmé, že k 19.2.2020 došlo aj k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania z pôvodnej žalobkyne na terajšiu žalobkyňu.

11. Listom zo dňa 25.2.2020 pôvodná žalobkyňa oznámila žalovanej, že k 19.2.2020 postúpila predmetnú pohľadávku voči nej na terajšiu žalobkyňu.

12. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

13. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.
14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.
15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy o pôžičke, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.
16. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.
17. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté, alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.
18. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.
19. Podľa § 1 ods. 2 prvej vety zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.
20. Podľa § 2 písm. a/, b/ ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.
21. Podľa § 2 písm. d/ ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.
22. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi S. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky podľa ZoSÚ, nakoľko uvedená spoločnosť pri jej uzatváraní vystupovala ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a žalovaná vystupovala ako spotrebiteľ, pretože jej bol poskytnutý spotrebiteľský úver za iným účelom ako za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. V dôsledku zlúčenia s S.. sa stala jej právnym nástupcom pôvodná žalobkyňa, ktorá následne pohľadávku zo zmluvy riadne postúpila na žalobkyňu. Predmetná zmluva je zároveň spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, preto na právny vzťah medzi stranami sporu je potrebné okrem ZoSÚ aplikovať aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.
23. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že predložená zmluva o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky má všetky náležitosti vyžadované ZoSÚ. V konaní nebolo sporné, že S. na základe tejto zmluvy poskytla žalovanej sumu 6 390,31 €, ktorá bola použitá na splatenie jej predchádzajúcich záväzkov špecifikovaných v zmluve. Žalovaná mala pôžičku splatiť v 84 mesačných splátkach po 155,89 €. Keďže ju riadne nesplácala, S. dôvodne pristúpila k jej zosplateniu. Zo žalobkyňou predloženého prehľadu splátok a úhrad mal súd za preukázané, že ku dňu zosplatenia pôžičky, t.j. k 19.1.2017

predstavovala celková suma predpísaných splátok 3 273,69 € a suma po zosplatnení 5 625,89 €, čo spolu predstavuje 8 899,58 €. Po odpočítaní úhrad realizovaných žalovanou v celkovej výške 2 348,35 € a pripočítaní nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 1,20 €, tak dlžná suma ku dňu podania žaloby predstavovala žalobkyňou požadovaných 6 552,43 €. Túto sumu preto súd žalobkyni ako dôvodne uplatnenú priznal a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť jej ju v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Keďže žalovaná je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, žalobkyni vznikol nárok aj na úroky z omeškania. K prvému dňu omeškania žalovanej, t.j. k 30.1.2017 (6 deň po zaslaní oznámenia o zosplatnení žalovanej) bola výška úrokov z omeškania 5 % ročne. Žalobkyňa požadovala úroky z omeškania z celej dlžnej sumy 6 552,43 €, teda nielen z neuhradenej istiny 5 803,46 € a poistného 50,36 €, ale aj zo zmluvných úrokov vo výške 697,41 € a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 1,20 €. Súd je ale toho názoru, že žalobkyni patria úroky z omeškania len z uplatnenej istiny a z neuhradeného poistného, nie však z nezaplatených zmluvných úrokov a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, pretože tak Občiansky ako aj Obchodný zákonník právo požadovať príslušenstvo pohľadávky (úroky z omeškania) z príslušenstva (zmluvných úrokov a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky) veriteľovi nepriznávajú (bližšie k tomu porovnaj najmä rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky z 24.3.2004 sp. zn. XX Odo XXX/XXXX, ale aj rozsudok Krajského súdu v Prešove z 22.2.2018 sp. zn. XCo/XX/XXXX, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 30.5.2017 sp. zn. XCo/XX/XXXX a rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 27.5.2020 sp. zn. XCo/X/XXXX). Súd preto žalobkyni priznal úroky z omeškania vo výške 5 % ročne len zo súčtu neuhradenej istiny a poistného, t.j. zo sumy 5 853,82 € od 30.1.2017 až do zaplatenia a vo zvyšnej časti požadovaných úrokov z omeškania žalobu ako nedôvodnú zamietol.

27. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Keďže žalobkyňa mala v konaní neúspech len v časti príslušenstva pohľadávky (časti úrokov z omeškania), súd jej priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku).