

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6To/25/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323010911
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2323010911.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a členov senátu Mgr. Pavla Macháča a JUDr. Andrey Kondllovej v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.X.XXXX v C., trvale bytom D. XXX/XX, B., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného voči rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 10.1.2024, sp. zn. 5T/47/2023, na verejnom zasadnutí konanom 14.5.2024 v Trnave, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného A. B. zamietá.

odôvodnenie:

Okresný súd Galanta (ďalej len „okresný súd“), rozsudkom zo dňa 10.1.2024 sp. zn. 5T/47/2023 (ďalej len „napadnutý rozsudok“) uznal obžalovaného A. B. (ďalej len „obžalovaný“) za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 16.2.2023 v čase o 02:13 hod. po požití metamfetamínu a extázy, ako vodič viedol osobné motorové vozidlo značky Škoda Fabia s evidenčným číslom C. XXX C. v obci Sládkovičovo na Ulici Hviezdoslavovej, kde bol z dôvodu, že nedal znamenie o zmene smeru jazdy zastavený a kontrolovaný policajnou hliadkou a bol vyzvaný, aby sa podrobil vyšetreniu na zistenie prítomnosti inej návykovej látky v organizme, pričom mu dňa 16.2.2023 v čase o 04:09 hod. bol odobratý biologický materiál krv a moč, z ktorého bola zistená prítomnosť metamfetamínu v krvi v koncentrácii 660,30 ng/ml, amfetamínu v krvi v koncentrácii 112,34 ng/ml a prítomnosť MDMA - extázy, pričom uvedená koncentrácia metamfetamínu mala závažný vplyv na jeho psychické, sensorické a motorické funkcie do takej miery, že nebol v žiadnom prípade schopný viesť motorové vozidlo tak, aby neohrozil seba či iných účastníkov cestnej premávky a vozidlo viedol v stave v štádiu akútnej intoxikácie (otravy) metamfetamínom, pričom metamfetamín, amfetamín sú v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradené do II. skupiny psychotropných látok, MDMA do I. skupiny psychotropných látok. Okresný súd za to obžalovaného odsúdil podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písmeno l), § 37 písmeno m), § 38 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace, pričom pre výkon trestu obžalovaného podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona bol obžalovanému uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 2 roky.

Po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní a poučení o opravnom prostriedku dňa 10.1.2024 sa prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta (ďalej len „prokurátor“) k podaniu odvolania nevyjadril a obžalovaný podal odvolanie do výroku o treste.

Obžalovaný prostredníctvom obhajcu podaním doručeným okresnému súdu dňa 19.1.2024 zdôvodnil podané odvolanie, v ktorom žiadal uloženie podmienenečného trestu odňatia slobody prípadne aj s maximálnou skúšobnou dobou, a za uloženia primeraných povinností alebo obmedzení, prípadne

žiadal uložiť dlhší trest zákazu činnosti. Obžalovaný sa nestotožnil s uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody, poukazujúc na to, že sa od začiatku konania k trestnej činnosti priznával, že išiel vozidlo len preparkovať a políciou bol zastavený na ulici, kde býva, že naposledy bol súdne trestaný pred vyše ôsmymi rokmi, že má stabilnú prácu, že žije s manželkou a ich dvomi spoločnými maloletými deťmi, pričom manželka sa stará o ďalšie dve deti z predchádzajúceho vzťahu aj o jedno dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a poberá invalidný dôchodok a prídavky na deti. Trest by mal pritom postihovať len páchatela a mal by mať čo najmenší vplyv na jeho rodinu.

Prokurátor odvolanie nepodal ani sa písomne k zdôvodneniu odvolania obžalovaného nevyjadril.

Spis bol Krajskému súdu v Trnave (ďalej len „krajský súd“) predložený na rozhodnutie o odvolaní dňa 14.2.2024.

Za účelom prejednania odvolania nariadil krajský súd termín verejného zasadnutia na 14.5.2024, ktorého sa zúčastnili prokurátorka krajskej prokuratúry a obhajca obžalovaného. Upovedomený obžalovaný požiadal, aby sa verejné zasadnutie konalo v jeho neprítomnosti, a súčasne súdu predložil písomný sľub, že v prípade uloženia trestu domáceho väzenia sa bude zdržiavať na adrese trvalého pobytu v rodinnom dome patriacomu jeho plnoletému synovi, ktorý súhlasil s inštaláciou technického zariadenia v rodinnom dome, rovnako ako manželka obžalovaného, ktorá s obžalovaným býva.

Po oboznámení správy o stave veci krajský súd doplnil dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste a oboznámil aktuálny výpis z evidenčnej karty vodiča, rozhodnutie o priestupku zo dňa 28.2.2023 a aktualizované správy na obžalovaného.

Z evidenčnej karty obžalovaného ako vodiča vyplýva, že je držiteľom vodičského oprávnenia od roku 2018, pričom odvtedy mu bolo ako vodičovi uložených 8 sankcií za dopravné priestupky s pokutami od 10 eur po 650 eur, ktorá sankcia sa týkala dopravnej nehody v roku 2022, pri ktorej inému ublížil na zdraví alebo inému spôsobil škodu na majetku. Dňa 2.3.2023 bola obžalovanému ako spolujazdcovi uložená pokuta 30 eur za nepoužitie bezpečnostných pásov. Pred získaním vodičského oprávnenia bolo obžalovanému uložených 6 pokút v doprave najmä ako cyklistovi. Obžalovanému boli v súvislosti s vedením motorového vozidla uložené dopravným inšpektorátom tri zákazy činnosti, a to od 17.6.2020 na 4 mesiace s pokutou 150 eur za dopravnú nehodu spáchanú dňa 17.6.2020, kedy nedodrжал vzdialenosť medzi vozidlami, od 20.3.2023 na 16 mesiacov s pokutou 400 eur za vedenie motorového vozidla po požití inej návykovej látky, čoho sa dopustil dňa 27.11.2022, a od 27.4.2023 na 18 mesiacov s pokutou 500 eur za vedenie vozidla bez vodičského oprávnenia, čo spáchal dňa 2.3.2023.

Z rozhodnutia o priestupku vydaného Okresným dopravným inšpektorátom v Galante Č.p.: ORPZ-GA-ODI2-2023/002336 zo dňa 28.1.2023, právoplatným dňa 20.3.2023, vyplýva, že obžalovaný dňa 27.11.2022 v čase o 00:45 hod. v meste Sereď viedol motorové vozidlo, kde pri prejazde cez križovatku nerešpektoval značenie „stop“, pričom po zastavení bol vyzvaný na vyšetrenie odberom krvi, v ktorej bol zistený pozitívny výsledok na metamfetamín v koncentrácii viac ako 20 ng/ml krvi a amfetamín v koncentrácii viac ako 20 ng/ml krvi, za čo mu bola uložená pokuta 400 eur a zákaz činnosti na 16 mesiacov.

V registri trestov má obžalovaný záznamy o 8 odsúdeniach od roku 2001 do roku 2015, najmä za majetkovú trestnú činnosť, pričom posledný trest odňatia slobody obžalovaný vykonal dňa 26.9.2016.

V rámci konečných návrhov prokurátorka navrhla odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť, nakoľko uložené tresty považuje za zákonné s ohľadom na kriminálnu minulosť obžalovaného ako aj charakter a početnosť dopravných priestupkov. Obžalovaný si bol v čase spáchania skutku vedomý svojich osobných pomerov a ani tie ho neodradili od jeho konania.

Obhajca obžalovaného sa pridržiaval písomne odôvodneného odvolania a navrhol napadnutý rozsudok zmeniť vo výroku o treste a obžalovanému uložiť podmienečný trest odňatia slobody, prípadne trest domáceho väzenia, pri súčasnom uložení trestu zákazu činnosti.

Podľa § 315 Trestného poriadku, o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 odsek 1 Trestného poriadku, odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie,

ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Podľa § 316 odsek 3 Trestného poriadku, odvolací súd zruší napadnutý rozsudok a vec vráti súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ak zistí, že

- a) súd rozhodol v nezákonnom zložení,
- b) obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo
- c) hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku, ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 odsek 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 odsek 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1.

Podľa § 319 Trestného poriadku, odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Krajský súd ako súd odvolací na podklade podaného odvolania preskúmal napadnutý rozsudok a zistil, že odvolanie podal obžalovaný ako oprávnená osoba, v zákonom stanovenej lehote a proti výroku, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný. Následne s poukazom na ustanovenie § 317 odsek 1 Trestného poriadku krajský súd preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku o treste, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o správnosť postupu konania, ktoré predchádzalo napadnutému výroku o treste, v tomto smere žiadne námietky odvolateľ nemal a chyby odvolaním nevytýkané, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku, krajský súd vlastným prieskumom nezistil. Okresný súd vykonal dokazovanie vo vzťahu k napadnutému výroku o treste procesne správne, avšak krajský súd doplnil dokazovanie oboznámením aktuálnej evidenčnej karty obžalovaného ako vodiča a rozhodnutia o priestupku, ktorý spáchal dňa 27.11.2023.

Okresný súd obžalovanému po vyhodnotení všetkých kritérií rozhodných pre ukladanie trestu uložil trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace.

Pokiaľ ide o výmeru trestu, krajský súd konštatuje, že okresný súd u obžalovaného preskúmal pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, a to podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a jeho spáchanie úprimne oľutoval, a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, že už bol za trestný čin odsúdený zohľadniac nezahľadené odsúdenia obžalovaného. Okresný súd pri rovnomernom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností aplikoval ustanovenie § 38 odsek 2 Trestného zákona, pričom obžalovanému ukladal trest odňatia slobody v základnej trestnej sadzbe až 1 rok. Uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace považuje krajský súd s ohľadom na všetky okolnosti prípadu aj osobu obžalovaného, kde už okresný súd zohľadnil skutočnosť, že obžalovaný je zamestnaný, stará sa o deti a manželku, ktorá má zdravotné problémy, za zákonný a primeraný trest, čo obžalovaný vo vzťahu k výmere trestu ani nenamietal, avšak žiadal jeho výkon podmienenečne odložiť, resp. uložiť trest domáceho väzenia.

Pri posudzovaní možnosti podmienenečne odložiť výkon uloženého trestu odňatia slobody okresný súd zohľadnil osobu obžalovaného vo vzťahu k jeho predchádzajúcim odsúdeniam, aj priestupkovým postihnutiam v doprave, ako aj prostredie, v ktorom žije a pracuje, kde prihliadol na to, že obžalovaný je zamestnaný, žije a manželkou a deťmi, o ktoré sa stará, pričom mal dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného je výkon trestu odňatia slobody nevyhnutný. S touto argumentáciou okresného súdu sa krajský súd stotožňuje a celom rozsahu na ňu odkazuje s nasledujúcimi doplneniami.

Pri zohľadnení možnosti podmienenečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody bolo potrebné prihliadnuť aj na okolnosti prípadu, teda, že obžalovaný viedol motorové vozidlo pod vplyvom vysokého množstva metamfetamínu v krvi, a to v koncentrácii 660,30 ng/ml krvi a amfetamínu v koncentrácii 112,34 ng/ml krvi, čo malo závažný vplyv na jeho psychické, senzorické a motorické schopnosti do

takej miery, že nebol v žiadnom prípade schopný viesť motorové vozidlo. Obžalovaného s ohľadom na množstvo zistených psychotropných látok v jeho krvi neospravedľuje ani skutočnosť, že ku skutku došlo v neskorých nočných hodinách a blízko jeho bydliska, či okolnosť, že išiel vozidlo preparkovať.

Vo vzťahu k doterajšiemu spôsobu života obžalovaného bolo potrebné prihliadnuť predovšetkým na jeho priestupkovú minulosť, keďže jeho trestná minulosť sa týkala iného druhu trestnej činnosti a posledné odsúdenie má z roku 2015, kedy trest vykonal v roku 2016. Obžalovaný má vodičské oprávnenie od roku 2018, pričom odvtedy sa ako vodič dopustil 8 priestupkov v doprave, a to aj takých závažných ako spôsobenie dopravnej nehody dňa 11.12.2022 s pokutou 650 eur. Dopravnú nehodu obžalovaný zaviniť aj dňa 17.6.2020, za čo mu bola uložená pokuta 150 eur so zákazom činnosti na 4 mesiace. Krátko pred spáchaním skutku v danej veci (čo bolo dňa 16.2.2023) sa obžalovaný dňa 27.11.2022 dopustil priestupku v doprave, pričom v tejto súvislosti bol podrobený odberu krvi pre podozrenie z užitia inej návykovej látky, čo sa následne potvrdilo pozitívnym výsledkom na prítomnosť metamfetamínu a amfetamínu v krvi obžalovaného, a hoci rozhodnutie o tomto priestupku bolo vydané až dňa 28.2.2023, obžalovanému bolo uvedené podozrenie požitia inej návykovej látky známe už v čase spáchania skutku v danej veci. Nápravu obžalovaného podmieneným trestom odňatia slobody nemožno očakávať ani s poukazom na skutočnosť, že napriek tomu, že obžalovanému bol v súvislosti so skutkom v danej trestnej veci dňa 16.2.2023 zadržaný vodičský preukaz, už dňa 2.3.2023 viedol motorové vozidlo, teda obžalovaný nerešpektoval ani zadržanie vodičského preukazu.

Podľa názoru krajského súdu nápravu obžalovaného a zabezpečenie ochrany spoločnosti pred obžalovaným tak nemožno docieľiť podmieneným trestom odňatia slobody ani alternatívnymi trestami ako je napr. trest domáceho väzenia. Trest domáceho väzenia v danej trestnej veci neprichádza do úvahy vzhľadom na osobu a pomery obžalovaného, u ktorého by na nápravu nepostačovalo uloženie tohto trestu, a to vzhľadom na jeho nerešpektovanie zadržania vodičského preukazu od 16.2.2023, keďže šoféroval už dňa 2.3.2023, ako aj okolnosti, že napriek zavineniam dopravných nehôd v roku 2020 a 2022, to obžalovaného neprímalo k dôslednejšiemu dodržiavaniu dopravných predpisov. Podmienkou uloženia trestu domáceho väzenia je, že z pohľadu generálnej, ako aj individuálnej prevencie bude postačovať pôsobiť na páchatel'a trestného činu týmto druhom trestu a nie je nevyhnutné, aby bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, čo v prípade obžalovaného nie je splnené.

Keďže obžalovaný pred spáchaním skutku bol posledných desať rokov vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, okresný súd ho správne zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Uloženie trestu zákazu činnosti a jeho výmeru obžalovaný v odvolaní nenamietal, pričom podľa krajského súdu je uložený trest zákazu činnosti vo výmere 2 roky mimoriadne mierny s ohľadom na skutočnosť, že obžalovaného možno hodnotiť ako mimoriadne nezodpovedného a ľahkovážneho vodiča, s opakovaným porušovaním dopravných predpisov aj závažného charakteru. Z dôvodu absencie odvolania prokurátora, však nebolo možné trest zákazu činnosti obžalovanému sprísniť.

Okresný súd v napadnutom rozsudku opomenul vyhodnotiť, či prijatiu vyhlásenia viny a teda vyvodu trestnej zodpovednosti obžalovaného, ktorý spáchal prečin, nebráni tzv. materiálny korektív, ktorý je vyjadrený v ustanovení § 10 odsek 2 Trestného zákona, a podľa ktorého nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Materiálny korektív predstavuje výnimku z formálneho chápania kategórie trestných činov. Jednou z podmienok, ktorá musí byť splnená na to, aby určité protiprávne konanie (skutok) mohlo byť kvalifikované ako konkrétny prečin, je v zmysle § 10 odsek 2 Trestného zákona aj pozitívny záver o tom, že závažnosť konania, ktoré inak z formálneho hľadiska napĺňa znaky skutkovej podstaty nejakého prečinu je vyššia ako nepatrná. Stupeň závažnosti činu má zásadný význam pre rozhodnutie o základnej otázke trestného konania (otázke viny a trestu).

Otázku materiálneho korektívu vyhodnotil krajský súd, pričom s ohľadom na spôsob vykonania činu, kedy obžalovaný viedol motorové vozidlo pod vplyvom vysokého množstva metamfetamínu a amfetamínu v krvi, jeho následku v podobe reálne hroziaceho ohrozenia ostatných účastníkov cestnej premávky pre maximálne zníženú schopnosť viesť riadne vozidlo, a konanie v priamom úmysle, bolo potrebné vyhodnotiť, že miera závažnosti činu bola vyššia ako nepatrná.

Z dôvodu, že krajský súd považoval okresným súdom vymerané tresty za zákonné, ktoré spĺňajú svoju funkciu nielen z hľadiska individuálnej, ale aj generálnej prevencie, odvolanie obžalovaného ako nedôvodné postupom podľa § 319 Trestného poriadku na verejnom zasadnutí zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté jednomyseľne (§ 163 odsek 4, § 180 Trestného poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.