

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3C/46/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221201436
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Kamenská
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6221201436.2

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v spore žalobkyne D.. L. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. Z. XX, XXX XX V. A., proti žalovanému F. U., M. J. XXXX/X, K., o neúplnom podaní, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie D.. L. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. Z. XX, XXX XX V. A., ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 13. 08. 2021, doplnené podaním zo dňa 16. 09. 2021.

odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bolo dňa 13. 08. 2021 doručené podanie D.. L. E., v ktorom oznámila súdu, že podáva návrh na začatie konania proti p. F. U., bydlisko M. J. XXXX/X, K. a to z dôvodu založenia firmy na základe cudzej osoby Trestný zákon 300/2005 § 274. V podaní ďalej uviedla, že v roku 2014 skončila vysokoškolské vzdelanie v Bratislave. Po skončení pracovného pomeru v spoločnosti Epicor Softwre sa objavili osoby, ktoré vytvárali, zverejňovali a pozmeňovali informácie pod jej menom a menom E., E.. Zakladali si firmy odvodením mena a na základe pracovnej komunikácie. V súčasnosti je vedené oznámenie na miestnej prokuratúre a polícii. Na základe uvedeného skutkového stavu žalobkyňa žiada aby súd žalovanému uložil pokutu 30 000 Eur, prijal opatrenie zamknúť Obchodný register pre nové prípady. Trestný zákon 300/2005 Z. z. § 274.

2. Vzhľadom na to, že išlo o podanie nejasné, neurčité a nezrozumiteľné, súd vyzval D.. L. E. uznesením zo dňa 06. 09. 2021, č. k. 3C/46/2021-6, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia svoje podanie doplnila tak, že uvedie ktorej veci sa toto podanie týka a čo sa ním sleduje, t. j. akú právnu ochranu by jej mal súd poskytnúť, ďalej aby presne označila čoho presne a z akých dôvodov sa v konaní domáha, petítom vymedzila predmet konania, či ide o trestné oznámenie alebo o podanie vo veci samej - žalobu) a opísala rozhodujúce skutočnosti o ktoré sa toto podanie na rozhodnutie opiera (riadne odôvodniť petít - výrok rozhodnutia, ktorý od súdu požaduje), tiež aby doplnila proti komu podanie smeruje (kto je v predmetnom spore pasívne legitimovaný, t. j. kto vystupuje na strane žalovaného, nakoľko žalobkyňa v podaní uviedla ako osobu, proti ktorej podanie smeruje p. F. U., bez ďalších identifikačných údajov ako je adresa trvalého pobytu alebo pobytu, dátum narodenia alebo iný identifikačný údaj žalovaného) s tým, že k podaniu je potrebné pripojiť listinné alebo iné dôkazy, ktoré by podporovali jeho tvrdenia. Súčasne ju súd poučil, aby opravené a doplnené podanie predložila s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá zo strán obdržala jeden rovnopis, ako aj o tom, že ak podanie neopraví alebo nedoplní v súlade s výzvou podľa výroku I. tohto uznesenia a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd podanie odmietne. Rovnako bola žalobkyňa poučená o práve zvoliť si advokáta v danej veci za účelom poskytnutia právnej pomoci alebo sa vo vzťahu k tomuto právu obrátiť na Centrum právnej pomoci.

3. Dňa 16. 09. 2021 D.. L. E. súdu doručila podanie z 16. 09. 2021, v ktorom ako žalovaného označila F. U., E. s.r.o. a nad označením strán sporu označila žalovaného ako F. U., E. s.r.o., A. 5, K. XXX XX, D.: XX XXX XXX. Ďalej uviedla, že podáva žalobu z dôvodu založenia firmy na základe cudzej osoby Trestný zákon 300/2005 § 274, § 374. Osoby s pokrivením, pozmenenou verziou priezviska E. sa

začali objavovať najskôr na sociálnych sieťach. Situáciu oznámila na miestnej polícii dňa 11.06.2021, kedy boli viditeľné firmy a aj obvinené osoby. V priebehu 2020/2021 pracovala v zahraničí, všetky skutočnosti vedené v spise ČVS:ORP-203-VK-VK-2021. Dňa 14.09.2021 po komunikácii na miestnej polícii, zamestnanec polície uvádzal, že v súlade s Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 chránia osobné údaje, neposkytujú žiadnu identifikáciu osôb ani pre účely vyšetrovania a overovania totožnosti obvinených osôb. Navrhla, aby súd vydal tento rozsudok s tým, že rozsudok bude určený súdom, ona ako žalobca sa domáha zmeny v Obchodnom registri. Opatrenia pre nové prípady. Trestný zákon 300/2005 Z. z. § 274, § 374.

4. Podľa § 127 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

5. Podľa § 129 ods. 1 CSP; ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

6. Podľa § 129 ods. 2 CSP; v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

7. Podľa § 129 ods. 3 CSP; ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Podľa § 129 ods. 4 CSP; ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa ods. 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

9. Podľa § 132 ods. 1 CSP; v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

10. Podľa ustanovenia § 133 CSP, fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

11. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Popri všeobecných náležitostiach musia byť kumulatívne splnené aj ďalšie náležitosti, ak tieto ukladá osobitné ustanovenie. V prípade náležitostí podanej žaloby je týmto osobitným ustanovením vyššie cit. ust. § 132 ods. 1 CSP, z ktorého vyplýva, že ďalšou vyžadovanou náležitosťou je okrem iného aj označenie strán, t. j. označenie žalobcu a žalovaného. Zákonom vyžadované náležitosti, teda aj označenie strán sporu, je potrebné vždy uviesť tak, aby z obsahu podania (žaloby) tieto skutočnosti jednoznačne vyplývali, prípadne, aby ich bolo možné vyvodiť zo samotného textu. Jednou zo zákonných požiadaviek pre náležitosti žaloby je teda presné označenie strán sporu, teda tak žalobcu a samozrejme aj presné označenie žalovaného ako subjektu, proti ktorému žaloba smeruje. Sporové strany musia byť označené tak, aby bolo nepochybné, kto je sporovou stranou, a tiež označenie musí byť natoľko špecifické, aby takúto osobu nebolo možné zameniť s inou osobou. Na základe vyššie uvedeného tak možno dospieť k záveru, že podanou žalobou určuje žalobca nielen predmet sporu a to, čoho sa podanou žalobou domáha, ale aj okruh strán sporu, teda kto bude vystupovať na strane žalujúcej a kto na strane žalovanej. Uvedeným vymedzením osôb tak žalobca v konečnom dôsledku určuje okruh strán sporu, preto okruh strán sporu nemôže navrhovať alebo určovať súd. V prípade, ak žaloba neobsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti, možno hovoriť o vadách žaloby, a teda o tzv. neúplnom podaní (napr. žalobný petít, atď.). O neurčitej žalobe potom možno hovoriť vtedy, ak samotná žaloba vzbudzuje či už pochybnosť o predmete konania, o právnych následkoch konania (výsledku sporu, teda toho, čoho sa žalobca podanou žalobou domáha) alebo o identifikácii sporových strán. Za neurčitú tak možno považovať žalobu, ktorá neobsahuje dostatočné označenie žalovanej strany, ktoré neumožňuje jej presnú identifikáciu (napr. či ide o osobu fyzickú alebo právnickú).

12. Súd dospel k záveru, že podania žalobkyne zo dňa 13. 08. 2020, doplnené podaním zo dňa 16. 09. 2021, neobsahujú všetky zákonom predpísané náležitosti a podľa názoru súdu ich možno označiť aj ako nezrozumiteľné. V zmysle uznesenia súdu, ktorým bola žalobkyňa vyzvaná na opravu a doplnenie svojho podania, mala správne označiť sporové strany, pričom ako žalovaného označila F. U., M. J. XXXX/X, K., následne však uviedla, že podáva žalobu na F. U. - E., s.r.o., A. 5, XXX XX K., D.: XX XXX XXX (z predloženého výpisu vyplýva, že F. U. je spoločníkom v spoločnosti E., s.r.o.). Ďalšou úlohou žalobkyne bolo opísať rozhodujúce skutočnosti, čoho sa žalobkyňa a z akých dôvodov v konaní domáha. Žalobkyňa podaním zo dňa 13. 08. 2021, doručeným súdu 16. 09. 2021 uviedla, že sa domáha, aby súd prijal zmenu v Obchodnom registri a opatrenie pre nové prípady. Trestný zákon 300/2005 Z. z. § 274, § 374 (nie je označené komu ho uložiť, ani bližšie špecifikované). Žalobkyňa opísala skutkový stav tak, že z neho nie je možné posúdiť čoho sa žalobkyňa podaním domáha, teda jej podanie neobsahuje žalobný návrh, ktorý by bol určitý, zrozumiteľný a vykonateľný a ani doplnenie podania zo dňa 16. 09. 2021 nemožno vyhodnotiť za dostačujúce. Žalobkyňa k doplneniu podania zo dňa 16. 09. 2021 pripojila aj dve podania doručované na Okresnú prokuratúru vo Veľkom Krtíši označené ako: Ochrana osobných údajov, zverejňovanie z 10.08.2021 a Žiadosť o sprístupnenie informácií vo veci zverejňovania falošných osôb - adresa trvalého pobytu, dátum narodenia alebo iný identifikačný údaj z 14.09.2021, avšak ani z obsahu týchto podaní nevyplýva ich súvis s konaním v predmetnej veci. Vzhľadom na vyššie uvedené tak možno dospieť k záveru, že žalobkyňa napriek doplneniu podania zo dňa 16. 09. 2021 neodstránila nedostatky vytykané súdom, jej podanie aj naďalej vykazuje znaky neurčitosti a nezrozumiteľnosti, pre ktoré nie je možné v konaní ďalej pokračovať, preto potom súd podanie žalobkyne odmietol. Záverom súd uvádza, že žalobkyňa môže podať novú žalobu s tým, že o právne služby môže požiadať advokáta, resp. ak sa nachádza v hmotnej núdzi a má nedostatok finančných prostriedkov, môže využiť bezplatnú právnu pomoc (www.centrumpravnejpomoci.sk) tak, ako o tom bola poučená aj uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 06. 09. 2021, č. k. 3C/46/2021-6.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v dvoch vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.