

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 7Csp/13/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121248474  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Segečová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121248474.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Segečovou v spore žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, adresa na doručovanie písomností Námestie SNP 98/2, 960 47 Zvolen, proti žalovanému O. O., K.. X.XX.XXXX, O. V. XXXX/XX, XXX XX O. O., I. Č. B. Ú. Z. K. V., P. J. X, XXX XX Z. K. V., o zaplatenie 137,65,-EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 137,65,-EUR a to v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania žalobcu.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeným súdu dňa 22.2.2021, domáhal, uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 137,65,-EUR, titulom neuhradeného poistenia z poistnej zmluvy životného poistenia Šťastný život č. 9810199881 zo dňa 31.8.2017 a nahradiť mu trovy konania.

2. Podaný návrh odôvodnil skutočnosťou, že dňa 31.8.2017 uzatvoril so žalovaným zmluvu o životnom poistení typu Šťastný život, so začiatkom poistenia dňa 1.10.2017. na základe zmluvy bol žalovaný povinný platiť poistné vo výške 34,70,-EUR v mesačných poistných obdobiach so splatnosťou k 1. dňu každého mesiaca počas platnosti zmluvy. Žalovaný mal zaplatené poistné do 31.7.2018 a poistné za ďalšie poistné obdobie odo dňa 1.8.2018, nezaplatil. V súlade s § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zaslala žalobca žalovanému kvalifikovanú výzvu na zaplatenie poistného, ktorá bola žalovanému doručená dňa 29.10.2018. Poistná zmluva zanikla jeden mesiac po doručení kvalifikovanej výzvy na zaplatenie, t.j. dňa 29.11.2018. S poukazom na § 801 ods. 2 a § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, si žalobca uplatňuje dlžné poistné za obdobie od 1.8.2018 do 29.11.2018, v celkovej sume 137,65,-EUR.

3. Žalobca si nárok na úroky z omeškania neuplatnil.

4. K žalobe žalobca pripojil poistku k poistnej zmluve č. 0372194845 z 16.10.2017, poistnú zmluvu Šťastný život č. 9810199881 zo dňa 31.8.2017, výzvu na zaplatenie zo dňa 26.10.2018 spolu s fotokópiou vrátenej poštovej obálky z 26.10.2018, oznámenie o zániku poistnej zmluvy zo dňa 11.12.2018 a poverením pre zamestnanca.

5. Súd v skrátenej konaní vydal platobný rozkaz sp. zn. 7Csp/13/2021-25 zo dňa 17.3.2021, proti ktorému žalovaný podaním doručeným súdu dňa 6.5.2021, podal v zákonom stanovenej lehote odpor. Súd ho preto uznesením sp. zn. 7Csp/13/2020-37 zo dňa 19.5.2021 zrušil.

6. Žalovaný v podanom odpore uviedol, že s povinnosťou platiť žalobcovi nesúhlasí z dôvodu, že síce uzatvoril so žalobcom zmluvu o životnom poistení, ale služby žalovaného nikdy nijakým spôsobom nevyužil. Preto nevie, prečo by mal žalobcovi niečo platiť. Pri uzatváraní zmluvy ho pracovníčka žalobcu ubezpečila, že v prípade, keby nemohol zaplatiť poisťné, zmluva sa jednoducho zruší a on nebude mať nárok na vyplatenie poisťného, ak sa mu stane úraz. Tým celú vec považoval za vybavenú. Vzhľadom na túto skutočnosť žiada, aby súd žalobu zamietol.

7. Žalobca vo vyjadrení k odporu, doručenom súdu dňa 2.6.2021, uviedol, že žalovaný potvrdil, že poisťnú zmluvu uzatvoril. Je preto povinný platiť poisťné až do zániku zmluvy, ku ktorému došlo podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka z dôvodu neplatenia poisťného.

8. K vyjadreniu žalobcu (replike), sa žalovaný nevyjadril.

9. Súd vo veci nariadil pojednávanie.

10. Žalovaný podaním doručeným súdu dňa 15.10.2021 uviedol, že netrvá na jeho osobnej účasti na pojednávaní a súhlasil s tým, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Opätovne uviedol, že nevidí dôvod na začatie súdneho konania, keď od žalovaného žiadne služby nevyužil, neuhrádzali mu žiadnu poisťnú udalosť a ani si od žalobcu nepožičal nejaké finančné prostriedky. Podľa vyjadrenia zamestnankyne žalobcu, nezaplatením poisťného, poisťná zmluva automaticky zanikne s tým, že on nebude mať nárok na vyplatenie poisťného.

11. Súd vo veci konal a rozhodoval v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu, ktorý sa na pojednávanie nedostavil, neospravedlnil sa a ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o jeho odročenie a v neprítomnosti žalovaného, ktorý súhlasil s konaním pojednávania v jeho neprítomnosti.

12. Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah v súlade s právnou úpravou platnou v deň uzavretia zmluvy, t.j. dňa 31.8.2017.

13. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 792 ods. 1 Občianskeho zákonníka, na uzavretie poisťnej zmluvy je potrebné, aby bol návrh prijatý v lehote, ktorú určil navrhovateľ, a ak ju neurčil, do jedného mesiaca odo dňa, keď druhý účastník návrh dostal. Poisťná zmluva je uzavretá okamihom, keď navrhovateľ dostane oznámenie o prijatí svojho návrhu.

15. Podľa § 795 ods. 1 Občianskeho zákonníka, povinnosť poisťiteľa plniť a jeho právo na poisťné vznikne prvým dňom po uzavretí poisťnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poisťnej zmluvy alebo neskôr.

16. Podľa § 801 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, (1) poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. (2) Poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného. Poisťovateľ je povinný doručiť výzvu podľa prvej vety do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poisťného. Ak nebola výzva podľa predchádzajúcej vety doručená, poistenie zanikne, ak poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

17. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Ak poistenie zaniklo z dôvodu podľa § 801 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>> alebo § 801 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>, výška poistného, na ktoré má poisťiteľ nárok, sa určí z poistného za predchádzajúce obdobie.

18. Podľa § 151 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a to žalobou (č.l. 1), poisťkou k poistnej zmluve č. 0372194845 z 16.10.2017 (č.l. 2), poistnou zmluvou Šťastný život č. 9810199881 zo dňa 31.8.2017 (č.l. 3 - 6), výzvou na zaplatenie zo dňa 26.10.2018 spolu s fotokópiou vrátenej poštovej obálky z 26.10.2018 (č.l. 7 - 8), oznámením o zániku poistnej zmluvy zo dňa 11.12.2018 (č.l. 9), poverením pre zamestnanca (č.l. 10), odporom voči platobnému rozkazu (č.l. 33), vyjadrením k odporu (č.l. 44), podaním žalovaného z 15.10.2021 (č.l.58), ako aj ostatnými listinami nachádzajúcimi sa v súdnom spise.

21. Z uvedených listinných dôkazov, ako aj z obsahu celého spisového materiálu, súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

22. Vo veci nebolo sporné, že žalovaný so žalobcom uzatvoril dňa 31.8.2017 poistnú zmluvu životného poistenia Šťastný život č. 9810199881, so začiatkom poistenia dňa 1.10.2017, predmetom ktorej bolo životné poistenie. Poistná zmluva bola uzatvorená na dobu 35 rokov s mesačným poistným obdobím. Poistné bolo splatné v mesačne, vo výške 32,10,-EUR.

23. Nesporné bolo aj to, že na možnosť zániku poistenia, bol žalovaný upozornený výzvou zo dňa 26.10.2018 a že oznámením zo dňa 11.12.2018, mu žalobca oznámil zánik poistenia dňom 29.11.2018, z dôvodu nezaplatenia dlžného poistného. V oznámení ho vyzval na úhradu dlžného poistného vo výške 137,65,-EUR.

24. Ďalej bolo nesporné, že žalobca tvrdil, že žalovaný mal zaplatené poistné do 31.7.2018 a že nezaplatil poistné za obdobie od 1.8.2018. Žalovaný uvedené tvrdenie žalobcu nerozporoval a preto ho súd považoval za nesporné.

25. Súd s poukazom na ustanovenie § 151 ods. 1 CSP, v ktorom je zakotvená právna domnienka, podľa ktorej platí, že skutkové tvrdenia strany sa považujú za nesporné, ak ich protistrana výslovne nepoprela, konštatuje, že sporné skutočnosti neboli dané žiadne.

26. Žalovaný rozporoval dôvod, pre ktorý mal žalobcovi doplatiť dlžné poistné. Tu však súd konštatuje, že ide o dôvod, ktorý vyplýva priamo zo zákona a to z citovaných ustanovení § 803 Občianskeho zákonníka, po splnení zákonných podmienok podľa § 801 Občianskeho zákonníka.

27. Tvrdenia žalovaného o tom, že nemá vedomosť, prečo by mal žalobcovi niečo platiť, keď služby žalovaného nikdy nijakým spôsobom nevyužil, neuhrádzal mu žiadnu poistnú udalosť, ani si od neho nepožičal žiadne finančné prostriedky, ako aj jeho tvrdenie, že pri uzatváraní zmluvy ho pracovníčka žalobcu ubezpečila, že v prípade, keby nemohol zaplatiť poistné, zmluva automaticky zanikne a on nebude mať v prípade úrazu nárok na vyplatenie poistného, súd preto považoval za irelevantné a nemohol na ne prihliadnuť. K uvedenému súd iba konštatuje, že informácie, ktoré boli žalovanému poskytnuté zamestnankyňou žalobcu a z ktorých následne žalovaný vychádzal, mu neboli poskytnuté správne. Ako už súd uviedol, vychádzajúc z citovaných ustanovení zákona, žalobca ako poisťovateľ má, podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na poistné za dobu až do zániku poistenia, čo v danom prípade bolo dňa 29.11.2018.

28. Súd následne preskúmal aj žalobcom uplatnenú výšku dlžného poistného. Žalobca uviedol, že žalovaný mal poistné uhradené do dňa 31.7.2018. Žalobca v žalobe žiadal zaplataenie poistného za obdobie od 1.8.2018 do 29.11.2018 (do dňa zániku poistenia). Keďže žalobca si v konaní dôvodne uplatnil 3 mesačné splátky vo výške po 34,70,-EUR ( $3 \times 34,70 = 104,10,-EUR$ ), ktoré neboli uhradené za obdobie 3 mesiacov, od 1.8.2018 do 31.10.2018 a pomernú časť poistného za obdobie od 1.11.2018 do 29.11.2018 (do zániku poistenia), t.j. za 29 dní mesiaca november 2019 vo výške 33,54,-EUR (mesačné poistné : 30 dní x 29, t.j.  $34,70 : 30 \times 29 = 33,54,-EUR$ ), t.j. spolu sumu 137,65,-EUR. Žalobca si uplatnil dlžné poistné v správnej výške.

29. Súd preto žalobe vyhovel a priznal žalobcovi nárok v uplatnenej výške 137,65,-EUR, ktorú považoval za dôvodnú a preukázanú.

30. Z dôvodu, že žalobca si zákonné úroky z omeškania v žalobe neuplatnil, súd o nich nerozhodoval.

31. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. V konaní mal žalobca úspech v celom rozsahu, preto mu vznikol aj nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, t.j. 100%. V súlade s ust. § 262 ods. 1 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nespĺní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.