

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 9P/64/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321201862
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6321201862.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno v konaní pred sudkyňou Mgr. Miroslavou Vaňovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa R. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dieťa matky E. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. Y. XXX/XXX, XXX XX Y. a otca Y. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. Y. XXX/XXX, XXX XX Y., v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Maloletá R. J., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky E. J., nar. XX.XX.XXXX.

II. Otec Y. J., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej R. J., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30,- Eur mesačne počnúc dňom 01.11.2021, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletej R. J., nar. XX.XX.XXXX. podala dňa 09.08.2021 na tunajší súd návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, pričom žiadala, aby súd maloletú zveril do jej osobnej starostlivosti a otca žiadala zaviazat' prispievať na výživu maloletej sumou 30,- Eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletej od narodenia maloletej žili v spoločnej domácnosti. Často dochádzalo k hádkam, nerozumeli si, preto sa otec maloletej odsťahoval zo spoločnej domácnosti.

2. Otec maloletej sa k návrhu napriek výzve súdu písomne nevyjadril.

3. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 28.10.2021, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletej, oboznámením sa s prednesom kolízneho opatrovníka maloletej, taktiež sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, ako aj s rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/43/2020-50 zo dňa 09.07.2020, keď pojednával v neprítomnosti otca maloletej, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykazané riadne a včas a ktorého neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnila matka maloletej z pracovných dôvodov, nakoľko sa nemohol uvoľniť zo zamestnania, keďže mu zamestnávateľ nedal voľno.

4. Z výsluchu matky maloletej na pojednávaní súd zistil, že trvá na podanom návrhu a žiada, aby súd maloletú zveril do jej osobnej starostlivosti a zároveň aby otcovi maloletej bolo stanovené prispievať na výživu maloletej výživným v sume 30,- Eur mesačne. S otcom maloletej žili v spoločnej domácnosti, avšak otec maloletej sa asi v apríli alebo v máji tohto roku odsťahoval. Od doby ako sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti, otec sa s maloletou stretáva minimálne jeden krát za mesiac, podľa toho, ako mu to pracovné povinnosti dovoľia, aj prispieva na výživu zakupovaním vecí, potravín, čo je potrebné.

Predtým otec maloletej nebol zamestnaný, takže jej prispieval len takýmto spôsobom, ale v súčasnosti sa už zamestnal. Čo sa týka úpravy styku otca s maloletou, nežiada upravovať styk otca s maloletou, lebo sa o tomto vedia s otcom dieťaťa dohodnúť, ona otcovi v stretávaní s maloletou nebráni. Je slobodná, býva spolu s maloletou a ešte plnoletou 19-ročnou dcérou X. L. v rodinnom dome v Y. Čo sa týka výdavkov na bývanie, platí elektriku 60,- Eur mesačne, ročne sa platí voda okolo 180,- Eur a ešte platí internet 28,- Eur mesačne. Je nezamestnaná, je evidovaná na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie a jej jediným príjmom je dávka v hmotnej núdzi na trojčlennú rodinu, je posudzovaná spolu s deťmi a rodinné prídavky, spolu dokopy má príjem okolo 250,- Eur mesačne. Robí na aktivačných prácach pre obec. Maloletá R. navštevuje 3. ročník ZŠ v Y.. V škole neplatí nič, nakoľko je posudzovaná v hmotnej núdzi, takže sa neplatí ani za stravu. Maloletá je zdravá, nenavštevuje žiadne krúžky, za ktoré by sa platilo. Čo sa týka stravovania, zvyknú sa prestravovať aj u jej mamy, ktorá býva v tej istej obci ako ona, približne o 2 domy ďalej. Okrem maloletej R. má ešte vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére X. L. ktorá má 19 rokov. Táto navštevuje strednú školu a to Hotelovú akadémiu. Táto býva s ňou v spoločnej domácnosti. Okrem toho má ešte vyživovaciu povinnosť k maloletej E. J. 2 a pol ročne. Táto je umiestnená z dôvodu zlého zdravotného stavu v H. v zariadení, kde má určené aj prispievať na ňu výživným v minimálnej výške a okrem toho má ešte vyživovaciu povinnosť k maloletemu synovi K. J. ktorý je zverený do náhradnej osobnej starostlivosti jej mamy a tiež má stanovené prispievať výživným v minimálnej výške. Od doby ako otec maloletej opustil spoločnú domácnosť, s maloletou sa stretáva, aj jej prispieva na výživu podľa možnosti s tým, že zakupuje aj čo je potrebné, či už potraviny alebo oblečenie a stretáva sa s maloletou minimálne jedenkrát za mesiac s tým, že maloletú príde navštíviť do jej domácnosti podľa toho, ako mu to pracovné povinnosti v súčasnosti dovoľia.

5. Kolízny opatrovník maloletej na pojednávaní uviedol, že s podaným návrhom na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej súhlasí, nakoľko zverenie maloleteho dieťaťa je v záujme maloleteho dieťaťa. Matka poskytuje maloletej riadnu starostlivosť. V zabezpečovaní starostlivosti o maloletú zo strany matky neboli zistené žiadne nedostatky. Otec maloletej v telefonickom rozhovore dňa 01.10.2021 uviedol, že s návrhom matky súhlasí a ohľadom styku otca s maloleteho dieťaťom sa vedia s matkou dohodnúť.

6. Zo správy kolízneho opatrovníka maloletej Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno zo dňa 30.09.2021 súd zistil, že maloletá R. pochádza z partnerského vzťahu matky E. J. a otca Y. J. Z partnerského vzťahu rodičov maloletej pochádza aj mal. E. J., nar. XX.XX.XXXX., ktorá je rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/175/2019-18, právoplatným 27.11.2019, umiestnená v Centre pre deti a rodiny H., má nariadenú ústavnú starostlivosť pre nepriaznivý zdravotný stav, ktorý si vyžaduje špecializovanú starostlivosť. Matka sa o mal. E. zaujíma, každý týždeň do CDR H. telefonuje a aspoň 1x mesačne ju ide navštíviť. H. má z predchádzajúcich vzťahov maloleteho K. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 8P/229/06-40, právoplatným 29.11.2006, zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Y. J., nar. XX.XX.XXXX., trvale bytom E. XXX, Y.. Otec je neurčený. Matka k mal. K. nemá vytvorený vzťah a nevie si predstaviť, že by sa o neho starala. Z ďalšieho vzťahu matky pochádza X. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka. X. je plnoletá a študuje na Hotelovej akadémii v L. a je vo 4. ročníku. Ďalším dieťaťom z tohto vzťahu je R. L., nar. XX.XX.XXXX, ktorá zomrela XX.XX.XXXX na leukémiu. Otec maloleteho dieťaťa je C. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., R.. Otec sa o X. nezaujíma dlhodobo.

Matka je poberateľkou prídavku na deti v sume 51,- Eur, dávky v hmotnej núdzi v sume 187,60 Eur. Matke je vyplácané od ich úradu náhradné výživné na plnoletú X. v sume 30,- Eur. Celkový príjem rodiny je nepostačujúci, no pomáhajú matke aj jej rodičia. Matka taktiež platí výživné na mal. E. a K. po 30,- Eur. Matka uviedla približné výdavky okolo 180,- Eur. Matka s maloletou R. a X. bývajú v prízemnom neskolaudovanom dome, ktorý pozostáva z dvoch priestranných miestností. Jedna miestnosť je zariadená ako kuchyňa spojená s obývačkou a druhá ako spálňa. Domácnosť je kompletne zariadená moderným nábytkom, čistá a uprataná. V domácnosti nemajú zavedenú vodu, ale nosia si ju z vonkajšieho zdroja. Matka s deťmi sa chodia kúpať a prať oblečenie ku starej matke Y. J. nar. XX.XX.XXXX, ktorá býva neďaleko. Maloletá R. navštevuje ZŠ v Y.. Zdravotnú starostlivosť maloletej zabezpečuje MUDr. Lysina. Maloletá R. nenavštevuje žiadne odborné ambulancie, prekonáva len bežné detské ochorenia. Matka trvá na podanom návrhu a aby bola maloletá R. zverená do jej osobnej starostlivosti. Styk otca s maloletou upravovať nechce a žiada, aby otec na výživu maloletej prispieval v sume 30,- Eur.

Matka v rozhovore uviedla, že s otcom maloletej R. nežije v spoločnej domácnosti od apríla 2021, kvôli neustálym konfliktom. Otec podľa slov matky pracuje niekde v J. a na Y. sa vracia približne raz za mesiac

a prespí u nich na gauči. Matka s otcom nie je v kontakte a nikdy dopredu nevie, kedy sa objaví pred jej dverami. Otec sa kontaktuje s maloletou R., zaujíma sa o ňu a prispieva na jej výživu. V septembri 2021 matka začala navštevovať opatrovateľský kurz v sume 280,- Eur, aby sa mohla starať o mal. E., ktorá je t.č. v CDR H.. Matka by si ju chcela zobrať domov a tak chce byť pripravená, aby jej mohla zabezpečovať adekvátnu starostlivosť. Matka sa lieči na vysoký krvný tlak a má tiež problémy so zrážanlivosťou krvi. Matka úradu poskytla telefónne číslo na otca maloletej R., s ktorým bol vykonaný rozhovor.

Otec maloletej Y. J. v rozhovore uviedol, že súhlasí s návrhom, ktorý bol predložený súdu. Je pravda, že s partnerkou už nežijú v spoločnej domácnosti pol roka, on má už inú priateľku. Pracuje na pracovnú zmluvu od pondelka do piatku, niekedy aj cez víkend. Za maloletou chodíva stále, keď má čas. Niekedy je to 1x za mesiac, inokedy zase 3x za mesiac. Záleží podľa práce. O maloletú R. sa zaujíma, trávi s ňou všetok čas, má s ňou veľmi dobrý vzťah. Chodíva po maloletú aj do školy a hrajú sa spolu. Strávi tam celý deň a večer sa vracia ku svojej matke H. J. nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, okres R.. Pri svojej matke prebýva, keď nie je na služobnej ceste. Pracuje ako pomocný pracovník a väčšinu času cestuje a prespáva na ubytovniach po celom Slovensku s partiou ďalších robotníkov. Na maloletú prispieva pravidelne, či už na oblečenie alebo iné veci, ktoré potrebuje. Ak má navyše peniaze matke maloletej pošle viac peňazí. S matkou maloletej sa vie vždy dohodnúť ohľadne maloletej, tam konflikty nemajú. Komunikujú iba ohľadne mal. detí. Otec taktiež uviedol, že o maloletú E. umiestnenú v CDR H. sa tiež zaujíma. Nevola priamo do centra, ale pýta sa matky maloletej, ako sa jej tam darí. Otec tiež uviedol, že vždy matka maloletej telefonovala do CDR H. a on bol vždy pri tom, aby vedel, ako sa maloletej E. darí. Taktiež s matkou maloletej absolvoval aj návštevu mal. E.. Informácie ohľadne maloletej má vždy od matky maloletej, ktorá pravidelne kontaktuje centrum.

Taktiež bol vykonaný rozhovor s maloletou R., ktorá uviedla, že chce ostať s mamou. Je v kontakte aj s otcom. Zvykne jej volať alebo ju vyzdvihne v škole, keď príde z práce na Y. Pýta sa jej, ako sa má a rada s ním trávi čas. V rozhovore maloletá radostne uviedla, že ľúbi svoju sestru X., ktorá sa s ňou niekedy učí, hrajú sa spolu, pozerajú televízor. Taktiež chodí rada do školy a najradšej má angličtinu. Veľa času trávi u starej matky, kde je aj jej brat K..

Spolužitie všetkých členov rodiny je veľmi dobré, navzájom si pomáhajú. Všetci sa stretávajú v domácnosti starej matky, kde trávajú väčšinu času. Stará matka varí obedy pre celú rodinu. Otec mal. dieťaťa sa dokáže s matkou dohodnúť ohľadne mal. detí, zaujíma sa o maloleté deti a súhlasí s návrhom, ktorý bol predložený súdu.

V závere kolízny opatrovník maloletej uviedol, že na základe uvedených skutočností a vzhľadom k tomu, že rodičia sa vedú dohodnúť a súhlasia s podaným návrhom, navrhuje, aby súd návrhu vyhovel a zveril maloletú R. do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na výživu maloletej podľa jeho možností a schopností.

7. Zo správy Obce Y. zo dňa 16.09.2021 súd zistil, že matka maloletej je zamestnaná cez ÚPSVaR na MOS pri Obecnom úrade v Y. Matka sa príkladne stará o svoje deti, v obci Y. nespáchala žiaden priestupok. Otec maloletej žil v spoločnej domácnosti s matkou a ich deťmi. Spoločnú domácnosť opustil pred 2 mesiacmi. Je zamestnaný, ale bližšie informácie im nie sú známe. V obci Y. nespáchal žiaden priestupok.

8. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno zo dňa 16.09.2021 súd zistil, že matka maloletej je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ich úrade od 29.01.2020 a poberá dávku v hmotnej núdzi od 01.02.2020 aktuálne vo výške 187,60 Eur mesačne. Otec maloletej bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ich úrade od 21.02.2020 do 25.04.2021 a bol členom domácnosti, ktorej sa poskytovala pomoc v hmotnej núdzi od 01.02.2020 do 31.07.2021. Od 01.08.2021 si otec maloletej neuplatnil nárok na dávku pomoci v hmotnej núdzi.

9. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni na otca maloletej súd zistil, že tento je od 17.08.2021 vedený v Sociálnej poisťovni ako zamestnanec spoločnosti AVI STAV s.r.o., IČO: 53325168, Cintorínska 22, Bratislava. Za mesiac august 2021 (t.j. od 17.08.2021) otec maloletej dosiahol hrubý príjem 311,50 Eur.

10. Maloletá R. J. nar. XX.XX.XXXX je dieťaťom matky E. J. a otca Y. J., ktorí nie sú manželmi a nežijú v spoločnej domácnosti. Zo vzťahu rodičov maloletej pochádza ďalšie maloleté dieťa, a to E. J. nar. XX.XX.XXXX, u ktorej bola rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/43/2020-50 zo dňa 09.07.2020, právoplatným dňa 04.08.2020, nariadená ústavná starostlivosť a maloletá bola umiestnená v Centre pre deti a rodiny H. z dôvodu jej nepriaznivého zdravotného stavu, ktorý si vyžaduje ošetrovateľskú starostlivosť v špecializovanej skupine a obidvaja rodičia boli zaviazaní povinnosťou prispievať na jej

výživu v sume minimálneho výživného každý zvlášť s účinnosťou od 11.11.2019 na účet Centra pre deti a rodiny H..

11. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

12. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

13. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvoze.

14. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

15. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

18. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

21. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

23. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

24. Podľa článku 5 základných zásad Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

25. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že rodičia maloletej nie sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti. Starostlivosť dieťaťu zabezpečuje matka, pričom pri šetrení pomerov neboli zistené žiadne nedostatky. Súd vychádzajúc zo správy o šetrení pomerov, ako aj súhlasu otca a doporučená kolízneho opatrovníka maloletej zveril do osobnej starostlivosti matke.

26. Keďže súd rozhodol o zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky, musel sa zaoberať rozsahom vyživovacej povinnosti zo strany otca. Súd vzal do úvahy zákonné hľadiská schopností, možností a majetkových pomerov rodičov, ako aj odôvodnené potreby maloletého dieťaťa. Pokiaľ ide o rozsah vyživovacej povinnosti, súd určil otcovi maloletej povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30,- Eur mesačne, ako požadovala matka, a to vzhľadom na zistené aktuálne zárobkové možnosti a schopnosti otca maloletej, ako aj s prihliadnutím na jeho ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Počiatok stanovenia výživného je určený dňom 01.11.2021, nakoľko do tejto doby si otec vyživovaciu povinnosť dobrovoľne plnil, pričom poskytoval aj vecné plnenie, čo potvrdila aj matka maloletej.

27. Keďže žiaden z rodičov nežiadal styk s maloletou upraviť a zároveň ani jeden z rodičov v zásade žiadny konkrétny návrh v tomto smere ani nepodal, z týchto dôvodov súd osobitným výrokom neupravoval styk otca s maloletým dieťaťom.

28. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

29. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku III. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň účastníci náhradu trov konania ani nežiadali.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok /ďalej v texte len „CSP“/).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom

konaní, náležitostíou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V súlade s § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 CMP),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.