

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9CoCsp/41/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419201223
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jusková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8419201223.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Juskovej a členiek senátu JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Marianny Hirkovej v spore žalobcu: P. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. X, XXX XX M., právne zastúpeného: JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom ul. Sov. Hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému: VÚB Leasing, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 820 05 Bratislava, IČO:31 318 045, právne zastúpenému: Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Námestie Sv. Egídia 93, 058 01 Poprad, o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov a o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 6.976,04 eura s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Kežmarok č.k. 10Csp/121/2019-216 zo dňa 07.05.2021, takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby, rozsudok zrušuje a konanie zastavuje.

Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Kežmarok (ďalej aj len „súd prvej inštancie“) rozsudkom č.k. 10Csp/121/2019-216 zo dňa 07.05.2021 rozhodol takto:

„I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 3.300,27 eur a v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.300,27 eur od druhého dňa po doručení žaloby žalovanému do zaplatenia zastavuje.

II. Súd určuje, že úver zo Zmluvy o pôžičke a Záložnej zmluvy č.XXXXXXXXXX z 26.1.2006 uzavretej medzi stranami je bezúročný a bez poplatkov.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3.675,77 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.675,77 eur od 6.6.2019 do zaplatenia v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Súd určuje, že zmluvná podmienka v Zmluve o pôžičke a Záložnej zmluve č.XXXXXXXXXX z 26.1.2006, uvedená v časti Spôsob financovania v znení: „Manipulačný poplatok s DPH 1190 Sk (splatný po ukončení zmluvného vzťahu)“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

V. Súd určuje, že zmluvná podmienka v Zmluve o pôžičke a Záložnej zmluve č.XXXXXXXXXX z 26.1.2006, uvedená v časti Spoločné ustanovenia v znení: „V prípade akéhokoľvek predčasného ukončenia zmluvy sa dlžník zaväzuje uhradiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške účelne vynaložených nákladov súvisiacich s poskytnutím pôžičky, max. do výšky 15 % z kúpnej ceny predmetu financovania“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VI. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia.

VII. V časti o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru náhradu trov konania žalobcovi nepriznáva.

VIII. V časti o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 % o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.“

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný s tým, že navrhol predmetný rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie,

prípadne ak bude mať odvolací súd podmienky na rozhodnutie vo veci za splnené, aby sám rozhodol tak, že žalobu zamietne.

3. Podaním zo dňa 31.08.2021 vzal žalobca žalobu z dôvodu mimosúdneho urovnania v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť s tým, že náhradu trov si podľa mimosúdnej dohody strany neuplatňuje.

4. Žalovaný vo vyjadrení k späťvzatiu žaloby žalobcu odvolaciemu súdu oznámil, že súhlasí so späťvzatím žaloby žalobcom a náhradu trov konania si podľa mimosúdnej dohody neuplatňuje.

5. Podľa § 370 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

6. Žalobca má dispozičné právo k žalobe. Môže ju zobrať späť i po rozhodnutí súdu prvej inštancie. Dôvodom nepripustenia späťvzatia je nesúhlas protistrany z vážnych dôvodov. V danom prípade však žalovaný so späťvzatím vyslovil súhlas. S ohľadom na uvedený procesný úkon žalobcu odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok zrušil a konanie zastavil.

7. O trovách prvoinstančného a odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP za použitia § 256 ods. 1 a § 255 ods. 2 CSP. Vzhľadom na mimosúdne urovanie sporu je dané zavinenie na zastavení konania na oboch stranách sporu. V súlade s uzatvorenou dohodou žiadna zo strán náhradu trov konania nežiadala, preto odvolací súd rozhodol, že stranám sporu náhradu trov konania nepriznal.

8. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.