

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3Csp/85/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 86202027
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:86202027.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudkyňa JUDr. Anna Bejdová, v spore žalobcu W., zastúpený JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka, Advokátska kancelária so sídlom Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava - Staré Mesto p r o t i žalovanému: T. X., nar.XX.XX.XXXX, bytom V. XX, XXX XX U., štátny občan SR, o zaplatenie sumy 134 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 134,- eur, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 134,- eur odo dňa 21.11.2020 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Priznáva žalobcovi zo strany žalovaného náhradu trov konania v rozsahu 100%, pričom o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca návrhom zo dňa 26.11.2020 uplatnil proti žalovanému svoj nárok o zaplatenie sumy 134 eur s príslušenstvom.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili poisťnú zmluvu č. návrhu: XXXXXXXXXXXX o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. P. L. s Q.: U J. XX.XX.XXXX o XX:XX hod. v meste D. na D. došlo ku škodovej udalosti, ato tak, že vodič motorového vozidla zn. P. L. s Q.: U L. Y.B., nedodrжал bezpečný odstup, neubrzdil a narazil do osobného motorového vozidla zn. L. XXX s Q.: X ktoré v dôsledku nárazu narazilo do pred ním idúceho motorového vozidla zn. V. S. s Q.: H P. na poškodenom motorovom vozidle zn. V. S. s Q.: H bola vyčíslená na sumu vo výške XX XXX.XX hrivien (cca XXX eur). Škoda na poškodenom motorovom vozidle zn. L. XXX s Q.: X bola vyčíslená na sumu vo výške 1 341,59 EUR. Žalobca dňa 14.12.2018 poukázal poškodenému sumu vo výške 575,82 eura a 13.11.2018 sumu vo výške 1 341,59 eura. Podľa § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z. z. poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4. Podľa § 10 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia Slovenskej republiky. Žalovaný nenahlásil vznik poistnej udalosti v lehote ustanovenej zákonom (30 dní od vzniku škodovej udalosti), žalobcovi vznikol nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla žalovaného.. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 67 eur výzvou zo dňa 10.12.2018. Žalovaný výzvu neprevzal v odbernej lehote, zásielka bola vrátená odosielateľovi dňa 03.01.2019, žalovaný dlžnú sumu neuhradil, čím sa dňa 19.01.2019 dostal do omeškania. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 67 eur výzvou zo

dňa 14.01.2019. Žalovaný výzvu neprevzal v odbernej lehote. Spolu žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 134,- eur.

3. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz zo dňa 07.01.2021 pod č. k. 3Csp/85/2020-36, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, nakoľko tento nebol zastihnutý ani orgánmi polície.

4. Podľa § 266 ods. 1 až 3 CSP, platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk. Na doručovanie platobného rozkazu sa nepoužijú ustanovenia § 111 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> a § 116 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>. Ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>.

5. Podľa § 116 ods.1 až 3 CSP, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> (t.j. fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>. Taká písomnosť sa pri doručovaní do vlastných rúk v zmysle ust. § 111 ods. 3 CSP a pri doručovaní inak ako do vlastných rúk v zmysle ust. § 112 CSP bude považovať dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

6. Žaloba bola doručená žalovanému postupom podľa citovaného zákonného ustanovenia oznámením o podanej žalobe, ktoré bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú žalovanému.

7. Na pojednávaní dňa 29.10.2021, súd pokračoval v konaní v neprítomnosti žalobcu a žalovaného. Zástupca žalobcu svoju neúčast' písomne ospravedlnil dňa 25.10.2021 a zásielka doručovaná žalovanému mu nebola listinne doručená, z dôvodu, že adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote dňa 13.10.2021, preto súd považoval zásielku za doručenú žalovanému dňa 13.10.2021..

8. Podľa § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

9. Podľa § 10 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia Slovenskej republiky.

10. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

13. Podľa § 187 ods. 1, ods. 2 CSP, za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov. Dôkazným prostriedkom je najmä výsluch strany, výsluch svedka, listina, odborné vyjadrenie, znalecké dokazovanie a obhliadka. Ak nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

14. Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

15. Podľa § 215 ods.1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

16. Vykonaným dokazovaním má súd za preukázané, že žalobca a žalovaný uzatvorili poisťnú zmluvu č. návrhu: XXXXXXXXXXXX o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. P. ktoré v dôsledku nárazu narazilo do pred ním idúceho motorového vozidla Z. Žalobca dňa 14.12.2018 poukázal poškodenému sumu vo výške 575,82 eura a 13.11.2018 sumu vo výške 1 341,59 eura. Žalovaný nenahlásil vznik poisťnej udalosti v lehote ustanovenej zákonom a to do 30 dní od vzniku škodovej udalosti a žalobcovi vznikol nárok na náhradu poisťného plnenia, ktoré vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla žalovaného. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 67 eur výzvou zo dňa 10.12.2018. Žalovaný výzvu neprevzal v odbernej lehote, zásielka bola vrátená odosielateľovi dňa 3.1.2019, žalovaný dlžnú sumu neuhradil, čím sa dňa 19.01.2019 dostal do omeškania. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 67 eur výzvou zo dňa 14.01.2019. Žalovaný výzvu neprevzal v odbernej lehote. Spolu žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 134,- eur. Vzhľadom na oprávnený nárok žalobcu, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo I. výroku tohto rozsudku a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 134 eur, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 134 eur odo dňa 21.11.2020 do zaplatenia.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu strán konania. Žalobca bola v konaní úspešná v celom rozsahu a preto súd mu priznal nárok na trovy konania v rozsahu 100 %. O výške trov bude rozhodnuté v samostatnom uznesení po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na Okresný súd Svidník. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.