

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/81/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121207006
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4121207006.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Malíkovej a sudkýň JUDr. Lýdie Gálisovej a JUDr. Sone Vackovej, v právnej veci navrhovateľky: U.. D. S., narodená XX. XX. XXXX, bytom E., D. XX, proti bývalému manželovi: A.. A. S., narodený XX. XX. XXXX, bytom E., S. XXXX/XXA, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní bývalého manžela proti uzneseniu Okresného súdu Nitra (ďalej len „súd prvej inštancie“) zo dňa 9. júla 2021 č.k. 10C/18/2021-74 (ďalej len „uznesenie súdu prvej inštancie“), takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti, týkajúcej sa nariadenia neodkladného opatrenia a v časti náhrady trov konania, p o t v r d z u j e .

Navrhovateľka má nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči bývalému manželovi v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným rozhodnutím.

o d ô v o d n e n i e :

1.Napadnutým uznesením súd prvej inštancie uložil bývalému manželovi nepribližovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 25 metrov s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom súdom konaní, trestnom konaní a v priestupkovom konaní, na ktoré bude predvolaný, v rozsahu nevyhnutnom na jeho riadnu účasť na týchto úkonoch a pri styku s maloletými deťmi, ak to bude nevyhnutné. Vo zvyšnej časti sa návrh zamietol, o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Navrhovateľke uložil povinnosť zaplatiť Slovenskej republike prostredníctvom Okresného súdu Nitra súdny poplatok z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia 33 eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

1.1.Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd prvej inštancie vychádzal z návrhu navrhovateľky, ktorý odôvodnila tým, že medzi účastníkmi konania je vedené na Okresnom súde Nitra konanie o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku s ich maloletými deťmi S. a B., ktoré rozhodnutie nie je právoplatné, ale je vykonateľné, ale deti styk s bývalým manželom odmietajú. Bývalý manžel medziasom podal návrh na zverenie detí so striedavej osobnej starostlivosti, v ktorom konaní sa na pojednávaní vyjadril, že mu bolo poradené, ako má s navrhovateľkou skončiť definitívne alebo ako ju má vyriešiť. V kontexte s tým, čo s ním počas manželstva, po rozvoze a doposiaľ musela prežiť a prežíva, týmto jeho vyjadrením boli potvrdené jej obavy o svoj život. Preto podala trestné oznámenie a dňa 18. 05. 2021 bolo začaté trestné stíhanie pre trestný čin týrania blízkej osoby a zverenej osoby t.j. detí a jej. Psychické a fyzické týranie bývalým manželom a jeho patologické správanie má deštruktívny vplyv na ňu a na deti, ktoré bývalého manžela odmietajú. V minulosti, keď spolu žili, uplatňoval proti nim psychické vydieranie a od kedy spolu nežijú, sústreďuje sa na nadávky, urážky a vyhrážky. Dlhodobý fyzický, no najmä psychický teror bývalého manžela voči nej, je už neznesiteľný. Od jeho vyjadrenia na pojednávaní sa snaží nechodiť sama pešo, a ak už musí, tak len po osvetlených uličkách. Jej bývalý manžel je nevyspytateľný a náladový, amoky rôzneho typu mal pravidelne. Jeho správanie sa zhoršovalo, pretavilo sa do vulgarizmov, nadávok a vyhrážok. Pomyslenie na to, že by sa s ním mala stretnúť v nej vyvoláva pocit strachu o život a zdravie, spôsobuje jej stres a zdravotné

ťažkosti, nemôže jesť, spať, dusí ju na hrudi, snívajú sa jej s ním nočné mory. Navrhovateľka požiadala o detekciu priblíženia sa k nej a okamžité varovanie, ak sa k nej priblíži a dala súhlas na elektronický monitoring a inštaláciu technického zariadenia na varovanie blízkosti jej bývalého manžela. Pripojila trestné oznámenie z 07. 04. 2021, z konania vedeného na ORP v Nitre pod ČVS: ORP-466/1-VYS-NR-2021 zápisnicu o výsluchu osoby spísanej 05. 05. 2021, oznámenie z 18. 05. 2021, uznesenie z 21. 05. 2021, zápisnicu o výsluchu svedka z 31. 05. 2021.

1.3. Súd prvej inštancie napadnuté uznesenie odôvodnil ustanoveniami § 324 ods. 1, ods. 3, 325 ods. 1, ods. 2 písm. h/, ods. 3, § 330 ods. 1, § 336 ods. 1 Civilného sporového poriadku (zákon číslo 160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len „CSP“), § 7 ods. 1, ods. 2, § 12 ods. 1, ods. 2 písm. a/ zákona číslo 78/2015 Z.z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami v znení neskorších zákonov (ďalej len „zákon o kontrole technickými prostriedkami“).

1.4. V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvej inštancie konštatoval, že zo spisov, ktoré na návrh navrhovateľky k tomuto konaniu pripojil, mal preukázané, že navrhovateľka a jej bývalý manžel boli manželia, ktorých manželstvo bolo právoplatne rozvedené v máji 2017, pričom ich vzájomné vzťahy sú doposiaľ vážne narušené a tento stav je dlhodobý. Aj keď bolo skoršie trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby zastavené a skoršie neodkladné opatrenie právoplatne zamietnuté a bývalý manžel poprel v aktuálnom trestnom konaní tvrdenia navrhovateľky o ohrozovaní jej telesnej a duševnej integrity a ani zo zvukovej nahrávky vyhotovenej na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 16. 03. 2021 vo veci sp. zn. 35P/47/2020, nebolo takéto ohrozovanie preukázané, z trestného oznámenia, uznesenia o začatí trestného stíhania, ale aj starších čestných prehlásení blízkych osôb, boli pre potreby neodkladného opatrenia tieto tvrdenia dostatočne osvedčené, čo postačuje na to, aby súd neodkladné opatrenie nariadil. Súd pri rozhodovaní zohľadnil aj záujem na ochrane života, zdravia a bezpečia navrhovateľky a aj to, že navrhnuté neodkladné opatrenie neprimeraným spôsobom nezasiahne do práv bývalého manžela a preto je jeho nariadenie aj v súlade so zásadou proporcionality. Súd preto bývalému manželovi navrhovateľky uložil podľa § 325 ods. 2 písm. h/ CSP, aby sa k navrhovateľke nepribližoval na vzdialenosť menšiu ako 25 metrov s obmedzením na vykonanie procesných úkonov v konaniach, ktoré sú označené vo výroku tohto uznesenia, pretože bolo preukázané, že prebiehajú a je preto predpoklad, že sa v nich budú vykonávať potrebné procesné úkony a nad rámec návrhu aj na styk s maloletými deťmi, ak to bude nevyhnutné, pretože účastníci konania sú rodičia maloletých detí a vykonateľným neodkladným opatrením bol styk upravený. Pretože od rozhodnutia o neodkladnom opatrení v konaní sp. zn. 15C/97/2016 prišlo k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá uvedené právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci s týmto konaním podľa § 329 ods. 3 CSP.

1.5. Vzhľadom na navrhovateľkou tvrdené dlhodobé konanie jej bývalého manžela, ktorým môže byť ohrozená jej integrita a aj preto, že strany sú už rozvedené, súd podľa § 330 ods. 1 CSP nerozhodol, že by malo neodkladné opatrenie trvať len po určený čas. Pretože neodkladným opatrením sa dosiahne trvalá úprava pomerov medzi stranami, súd neuložil navrhovateľke povinnosť podľa § 336 ods. 1 CSP podať v určitej lehote žalobu vo veci samej.

1.6. Súd prvej inštancie návrh navrhovateľky na nariadenie kontroly dodržiavania povinnosti uloženej týmto neodkladným opatrením technickými prostriedkami zamietol. Dôvodil tým, že nemal preukázané, že návrh navrhovateľky je v tejto časti dôvodný. Navrhovateľka nariadenie kontroly odôvodňovala tým, že je v povahe jej bývalého manžela nedodržiavať dohodnuté, zákonom stanovené alebo nariadené, pretože si neodhlásil trvalý pobyt, takúto adresu uvádzal ako trvalý pobyt, takmer rok používal starý občiansky preukaz, takmer 13 rokov býval v neskolaudovanej stavbe, neplatil dobrovoľne výživné a nezačal dobrovoľne platiť vyššie výživné synovi W. Uvedené "protiprávne" konanie bývalého manžela z hľadiska predpokladov podľa § 325 ods. 3 CSP nepovažoval súd prvej inštancie spôsobilé preukázať potrebu nariadenia kontroly dodržiavania nariadenej povinnosti technickými prostriedkami. Navyše ani z iných skutočností neboli v konaní preukázané žiadne dôvody, pre ktoré by mala byť takáto kontrola nariadená. Bývalému manželovi doposiaľ nebolo vznesené obvinenie v trestnom konaní, predchádzajúce trestné konanie bolo zastavené a podľa navrhovateľky nebol ani postihnutý v priestupkovom konaní, v dôsledku čoho súd prvej inštancie tento návrh navrhovateľky ako nedôvodný zamietol.

1.6. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko navrhovateľka a aj jej bývalý manžel boli v konaní iba čiastočne úspešní, každý v rovnakom rozsahu. Zároveň uložil navrhovateľke zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Uznesenie súdu prvej inštancie v jeho vyhovujúcom výroku, ktorým nariadil neodkladné opatrenie, napadol odvolaním bývalý manžel navrhovateľky. Dôvodil, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 365 ods. 1 písm. b/ CSP), súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností (§ 365 ods. 1 písm. e/ CSP), súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f/ CSP), zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené (§ 365 ods. 1 písm. g/ CSP) a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h/ CSP).

2.1. Dôvodil, že súd prvej inštancie sa nevysporiadal s otázkou primeranosti takéhoto zásahu do práv bývalého manžela. Vykonané dôkazy, ani závery súdu obsiahnuté v napadnutom uznesení takéto obmedzenie práv a slobôd neodôvodňujú. Otázkou primeranosti mal súd posudzovať nielen z pohľadu samotného nariadenia obmedzenia, ale aj z pohľadu rozsahu takého obmedzenia. Nevysporiadal sa s otázkou, či je vzdialenosť 25 metrov primeraná, ako ustálil práve túto vzdialenosť, ako sa dá toto obmedzenie dodržiavať v praxi, v reálnom živote, ako toto obmedzenie zasiahne do života bývalého manžela a pod.

2.2. Namietla, že súd si vydaním neodkladného opatrenia uzurpoval kompetenciu, ktorá súdu vôbec neprislúcha. Súd tým odňal kompetenciu iným štátnym orgánom.

2.3. Dodal, že navrhovateľka len za posledný rok na bývalého manžela podala viacero podnetov. Dôkazy, preukazujúce, že navrhovateľka S. opakovane vyhodila z domu sú už založené v súdnych spisoch. Okrem iných podaní, podala navrhovateľka na otca aj podnet na štátnu stavebnú inšpekciu a určite predloží aj predmetný podnet ako dôkaz. Okrem toho vo veci koná aj Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, ktorého ďalšia činnosť bola nariadením neodkladného opatrenia znemožnená. Navrhovateľka predvolania úradu práce ignorovala.

2.4. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie v nedostatočnej miere a znemožnil bývalému manželovi uplatniť si procesné práva. Vychádzal iba z tvrdení navrhovateľky a tieto nekriticky akceptoval. Navrhovateľka v podanom návrhu klame, nezmysly o tom, že by ju mal týrať, spletala v roku 2016. Neuvedla, čoho sa konkrétne obáva ani z čoho konkrétne tá jej údajná obava by mala prameniť. Faktom však je, že voči bývalému manželovi bolo zastavené trestné konanie vedené na základe trestného oznámenia navrhovateľky ešte v roku 2016. Ani z tvrdení navrhovateľky nemožno odvodiť záver o dôvodnosti nariadenia neodkladného opatrenia.

2.5. Odvolateľ ďalej dôvodí, že k tvrdeniam detí, ktoré by mali potvrdzovať tvrdenia navrhovateľky sa vyjadril aj úrad práce, predložil správu psychológa a odporučil pribrať do konania znalca z odboru detská psychológia. V správe uviedol, že dieťa je vtáňované do rodičovských sporov, čím môže dochádzať ku koalícii s jedným rodičom Deti prezentovali totožný postoj ako matka, čiže je evidentné, že už dochádza ku koalícii detí s jedným rodičom a celé je to spôsobené manipuláciami, klamstvami a citovým vydieraním detí zo strany matky.

2.6. Klamlivosť tvrdení navrhovateľky by sa preukázala, ak by súd umožnil bývalému manželovi vyjadriť sa k tvrdeniam navrhovateľky. V trestnom konaní vypovedal v postavení svedka. Súd prvej inštancie mal preto počkať na závery vyšetrovateľa, alebo vykonať riadne dokazovanie v tejto veci. Ak by bolo dokazovanie vykonané riadne a v rozsahu potrebnom pre posúdenie dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je nepochybné, že by súd mal preukázaný záver o nedôvodnosti návrhu. Navrhovateľka nepreukázala svoje tvrdenia, že má na svojom rodinnom dome namontované bezpečnostné kamery, nepreukázala, že bývalý manžel chodí k jej domu, nepredložila súdu o tom žiadny dôkaz, nakoľko si je vedomá, že toto jej tvrdenie je klamlivé.

2.7. Ďalej dôvodí, že trestné oznámenie z roku 2016 bolo právoplatne zastavené, rovnako aj priestupkové konanie, čím bolo preukázané, že navrhovateľka klamala. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla tvrdenia, ktoré boli predmetom prešetrovania už v roku 2016 a tieto sa ukázali ako nepravdivé. V danom prípade nie je splnená ani podmienka opísania skutočností, keďže už skôr bolo preukázané, že väčšina tvrdení navrhovateľky je iba v rovine nepravdivých tvrdení. Taktiež nebola splnená podmienka potreby bezodkladnej úpravy pomerov, s ktorou otázkou sa súd v uznesení nevysporiadal. Navrhovateľka nepreukázala, že jej integrita je ohrozená, ak svoj návrh odôvodňuje údajným konaním bývalého manžela, potom je potrebné preukázať, že vôbec k takému konaniu došlo a že takéto konanie by bolo spôsobilé ohroziť jej integritu. Z pripojených spisov nevyplýva žiadny dôkaz, ktorý by potvrdzoval splnenie podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia. Zároveň predložil komunikáciu mailovu a SMS medzi ním a navrhovateľkou, pričom vytkol súdu prvej inštancie, že sa túto komunikáciu nevyhodnotil a týmito dôkazmi sa vôbec nezaoberal.

2.8. Odvolateľ ďalej v podanom odvolaní poukázal na správanie sa matky detí pri ich odovzdávaní otcovi. Podľa jeho tvrdenia má matka detí postaviť deti k bráne, postaví sa dva kroky za deti a natáča si na video, či niektoré z detí naberie odvalu a urobí smerom k otcovi čo i len krok. Matka týmto jej konaním vystavuje deti veľkému psychickému nátlaku, pričom vypočítavo kalkuluje s tým, že deti takémuto nátlaku nakoniec podľahnú. Takéto cynické zaobchádzanie s deťmi praktizuje od nariadenia neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti o deti zo dňa 04. 11. 2020. Matka sa dobre baví, že deti nechcú ísť k otcovi. Zdôraznil, že sama matka vyhodila z domu S., prvý krát dňa 20. 03. 2019 a druhý krát dňa 21. 03. 2020. Matka nemá záujem riešiť situáciu v prospech detí, ale ide jej iba o jej víťazstvo bez ohľadu na dôsledky.

2.9. Posudzovanie návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné posudzovať aj v kontexte neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti o deti.

2.10. Navrhuje, aby odvolací súd neodkladné opatrenie zrušil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

3. Navrhovateľka v písomnom vyjadrení k odvolaniu bývalého manžela zotrvala na svojich vyjadreniach uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia s tým, že všetko čo uviedla, je pravda. Bývalý manžel žil roky v neskolaudovanom dome s domácnosťou v dezolátnom stave. Snažila sa iba chrániť deti, ktoré museli chodiť do takéhoto prostredia. Až po podaní podnetu na stavebnú inšpekciu sa dal zrazu dom na S. upratať, dať do poriadku a aj skolaudovať. Bývalému manželovi umožnila rok po vyporiadaní BSM používať byť na Y. ako adresu trvalého pobytu. V dôsledku ochrany nájomníkov mu trvalý pobyt musela zrušiť. Potvrdila, že na dom dala namontovať v januári 2019 kamerové zariadenie, pretože bývalý manžel chodil hocikedy od septembra 2016 sledovať, či sú doma, čo robia, narušoval ich súkromie. Za oknom ho videla návšteva, ona, deti, B. bola pri tom, keď prišiel ku kuchynskému oknu a pozeral dovnútra, kto je na návšteve. Prenasledovanie skončilo, až keď dala namontovať kamery. V roku 2016 svedčil o tom, že ju bývalý manžel ťahal za vlasy po zemi, hádzal po nej predmety, šľahal ružami, nechal stáť hodiny pred domom, ich syn W., ktorý mal v tom čase 13 rokov. W. a vypočúvali na polícii i na priestupkovom oddelení, napriek tomu, však nebolo možné čin vyšetriť. Tým, že sa skutky bývalého manžela zamietli v roku 2016 pod koberec, dodalo mu to odvalu pokračovať v prenasledovaní aj po skončení manželstva. Nazýva ju agresorkou. Prečo mu potom vadí, že sa nesmie k nej priblížiť? Poukázala, že aj dcéra B. svojou kresbou vyjadrila obavy o jej život a radosť bývalého manžela, že sa mu podarilo zabiť ju.

4. Bývalý manžel v podanom vyjadrení k vyjadreniu navrhovateľky zotrval na svojich predchádzajúcich vyjadreniach, poukázal na dôkazy predložené súdu a vyšetrovateľovi v konaniach. Tvrdí, že navrhovateľka neuviedla žiadne dôkazy, ktoré by odôvodňovali vydanie neodkladného opatrenia, preto možno konštatovať, že jej tvrdenia sú nepreukázané, preto by ich súd nemal brať pri rozhodovaní do úvahy. Je teda na mieste, aby súd neodkladné opatrenie zrušil. Navrhovateľka bez hanby klame a obviňuje všetkých naokolo. Napr. príslušné orgány z toho, že nevyšetрили jej trestné oznámenie a priestupkové konanie v roku 2016 riadne. Jej argumentácia je založená iba na negatívnych emóciách. Trestné oznámenie na navrhovateľku doteraz nepodal iba z dôvodu ohľadu na ich deti a to aj napriek tomu, že mu už veľa ľudí radilo, aby na ňu trestné oznámenie podal.

4.1. Dodal, že celý tento emocionálny cirkus navrhovateľka vyvoláva len kvôli tomu, že nezvláda vlastné emócie, nezvládla opakovane výchovu detí a starostlivosť o deti, čo jednoznačne dokazuje aj skutočnosť, že opakovane vyhodila S. z domu. Navrhovateľka znemožňuje otcovi stretávať sa deťmi, deti si nahráva na video a škodoradostne sa smeje.

4.2. Žiada neodkladné opatrenie zrušiť.

5. Navrhovateľka v podanom písomnom vyjadrení poukázala na obsah znaleckých posudkov, pričom opakovane uviedla, že bývalý manžel sa vo vyjadrení opakuje, slovne útočí, pričom nepopiera násilie voči nej.

6. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spíňa náležitosti § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP), vec prejednal a dospel k záveru, že odvolanie bývalého manžela nie je dôvodné a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil, nakoľko nebol dôvod na zrušenie napadnutého uznesenia, ani na zmenu jeho vyhovujúceho výroku.

7. Predmetom konania v danej veci bol návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd uložil jej bývalému manželovi povinnosť nepribližovať sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 25 metrov s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom, trestnom a priestupkovom konaní, v rozsahu nevyhnutnom na jeho riadnu účasť na týchto konaniach. Zároveň žiadala o nariadenie kontroly nad dodržiavaním tohto neodkladného opatrenia technickými prostriedkami. Návrh zdôvodnila obavou a strachom o svoj život, poukázaním na agresívne a nevhodné správanie jej bývalého manžela voči nej.

7.1. Súd prvej inštancie návrhu navrhovateľky v časti uloženia povinnosti bývalému manželovi nepribližovať sa k nej na vzdialenosť 25 metrov vyhovel. Jej návrh na nariadenie kontroly tohto neodkladného opatrenia technickými prostriedkami zamietol.

7.2. S nariadením neodkladného opatrenia sa nestotožnil bývalý manžel navrhovateľky a podal voči nemu odvolanie dôvodiac, že neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, poukazujúc na agresívne správanie navrhovateľky, jej klamstvá uvedené v podanom návrhu. Odvolanie podal iba voči vyhovujúcemu výroku, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ods. 2 tohto ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia, konania, ktoré mu predchádzalo, ako aj odvolania bývalého manžela navrhovateľky a vyjadrení k tomuto odvolaniu, dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne. V danej veci súd prvej inštancie vykonal dostatočné dokazovanie pre rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia, jednotlivé dôkazy vyhodnotil a na ich závere vec aj správne právne posúdil. Následne vo veci rozhodol napadnutým uznesením s ktorým sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil a preto ho podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil. Zároveň odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie rozsudok aj v dostatočnej miere a správne, tak po právnej, ako aj skutkovej stránke odôvodnil, s ktorým odôvodnením sa v plnom rozsahu stotožnil a preto na správnosť týchto dôvodov ďalej, podľa § 387 ods. 2 CSP, iba poukazuje.

10. Ustanovením § 387 CSP je odvolaciemu súdu daná možnosť vypracovania tzv. skráteného odôvodnenia rozhodnutia. Možnosť vypracovania takéhoto odôvodnenia je podmienená tým, že odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožní s dôvodmi rozhodnutia súdu prvej inštancie a to po skutkovej ako aj právnej stránke; ak sa odvolací súd čo i len čiastočne nestotožní s týmito závermi, neprichádza do úvahy vypracovanie skráteného odôvodnenia. Môže síce doplniť dôvody uvedené v rozhodnutí súdu prvej inštancie, toto doplnenie však nemôže byť v rozpore so závermi súdu prvej inštancie, môže ho iba dopĺňať v tom zmysle, že závery odvolacieho súdu iba podporia odôvodnenie súdu prvej inštancie. Odvolací súd musí odpovedať na podstatné a právne dôvody odvolania a nemôže sa obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia doplniť ďalšie dôvody.

11. Na zdôraznenie správnosti odvolací súd iba dodáva, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Charakter neodkladného opatrenia umožňuje, aby súd pred rozhodnutím o návrhu na jeho nariadenie nevykonal výsluch strán ani si nevyžiadal ich vyjadrenie. V návrhu však musia byť uvedené rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená a opísané skutočností hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Zároveň musí byť z návrhu zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha a pripojené listiny, na ktoré sa odvoláva. Toto všetko je povinný osvedčiť navrhovateľ neodkladného opatrenia.

11.1. Ustanovenie § 325 ods. 2 písm. h/ CSP upravuje, že neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená. Obsah tohto ustanovenia vychádza zo znenia čl. 3.1 Nariadenia Európskeho Parlamentu a Rady (EÚ) č. 606/2013 z 12. júna 2013 o vzájomnom uznávaní ochranných opatrení v občianskych veciach. Ide

o opatrenia vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná, alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme násillia, násillia v blízkych vzťahoch. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia však súd musí mať za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľa konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje. Kvalitatívne požiadavky na osvedčenie rozhodujúcich skutočností budú vždy determinované konkrétnymi okolnosťami prípadu ad hoc. Ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľ spravidla osvedčuje lekárskymi správami, trestným oznámením, čestným vyhlásením tretej osoby, písomnou, elektronickou alebo telefonickou komunikáciou a pod. Zákaz, alebo obmedzenie približovania sa na určitú vzdialenosť, ako menej závažné zásahy do osobných slobôd povinného, sú ex lege podmienené tým, že zakázaným správaním by telesná alebo duševná integrita navrhovateľa mohla byť ohrozená. Aj túto skutočnosť však musí navrhovateľ relevantným spôsobom osvedčiť.

12. V predmetnej veci odvolací súd, zhodne so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že navrhovateľka dostatočným spôsobom osvedčila skutočnosti odôvodňujúce potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi ňou a jej bývalým manželom, pričom právne účinky tohto nariadeného neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu (bývalého manžela) neprímeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah. Súd prvej inštancie sa dostatočným spôsobom vysporiadal s tvrdeniami navrhovateľky, ktoré uznal za osvedčujúce pre potrebu nariadenia neodkladného opatrenia. Pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľky vychádzal predovšetkým na ňou podaného trestného oznámenia dňa 07. 04. 2021, v ktorom uviedla, že jej bývalý manžel týra, že sa prestal pretvarovať po uzavretí ich manželstva, začal ju obviňovať, že všetko je jej chyba, čomu ona uverila a tým sa začala deštrukcia jej osoby. Aj pri rozvode jej kládol polená po nohy, rozvod trval dva roky a vyporiadanie BSM ďalšie dva roky. Ublížoval jej cez deti a pri odovzdávaní detí sa vulgárne vyjadroval aj pred jej známymi a priateľom. Neustále sa snaží narúšať chod ich domácnosti, chodievajú po jej pozemku, nakúka do okna, stojí autom pri dome, čím obmedzuje ich slobodu a neoprávnené vstupuje na ich pozemok. Dala namontovať kamerové zariadenie, aby seba a deti chránila. Aj keď deti po rozvode a to od roku 2017 do 2020 chodili k bývalému manželovi v sobotu, tyranizoval a ponižoval ich, deti sa pod vplyvom otca začal správať ako despota a B. bola utiahnutá, následne odmietla k nemu chodiť a S., ktorý u neho v roku 2020 päť mesiacov býval sa vrátil k nej na jeho žiadosť z dôvodu negatívneho správania sa bývalého manžela v auguste 2020. Zo zápisnice o výsluchu navrhovateľky spísanej 05. 05. 2021 vyplýva, že zotrvala na skutočnostiach, ktoré boli obsahom trestného oznámenia. Z oznámenia ORPZ v Nitre vyplýva, že vo veci vedenej pod ČVS: ORP-466/1-VYS-NR-2021 bolo dňa 18. 05. 2021 začaté trestné stíhanie za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) ods. 3 písm. d) Trestného zákona. Z uznesenia ORPZ v Nitre z 21. 05. 2021 v tomto konaní vyplýva, že na vyšetrovanie navrhovateľky bola pribratý znalec z odboru zdravotníctva. Zo zápisnice o výsluchu navrhovateľky ako svedkyne spísanej 31. 05. 2021 vyplýva, že zotrvala na skutočnostiach, ktoré boli obsahom trestného oznámenia.

12.1. Súd prvej inštancie taktiež vychádzal pri nariadení neodkladného opatrenia aj z konania vo veci 11Em/7/2020, zo spisu 24P/222/2015 vedeného vo veci rozvodu manželstva účastníkov konania a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, zo spisu 15C/67/2016, 24P/57/2016, 13P/142/2017, 35P/47/2020, 24P/273/2020. Z týchto konaní vedených na súde prvej inštancie je jednoznačne zrejmé, že vzťahy medzi účastníkmi konania sú značne narušené. Účastníci konania vzájomne na seba útočia, vzájomne sa osočujú a na druhej strane vzájomne tvrdia, že ten druhý klame. Vzhľadom však na podané trestné oznámenie navrhovateľkou, ktoré je vedené v súčasnej dobe pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby, z ktorého je podozrivý bývalý manžel navrhovateľky, súd prvej inštancie mal preukázané splnenie podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého sa navrhovateľka dožadovala. Odvolací súd sa s týmto záverom v plnom rozsahu stotožnil. Je nesporné, že je vedené toto trestné stíhanie, v rámci ktorého bude potrebné preukázať, či je tvrdenie navrhovateľky pravdivé a či sú jej obavy o svoj život a zdravie opodstatnené.

13. V predmetnej, odvolacím súdom prejednávanej veci, je nesporné, že navrhovateľka dostatočným spôsobom osvedčila danosť bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania, spočívajúcich v uložení povinnosti bývalému manželovi nepríbližovať sa k nej na vzdialenosť 25 metrov. Táto podmienka neodkladného opatrenia bola preukázaná jednak podaním trestného oznámenia zo strany navrhovateľky dňa 07. 04. 2021, ktoré doteraz nebolo ukončené a v rámci ktorého boli zabezpečené znalecké posudky. Zo záverov týchto znaleckých posudkov jednoznačne vyplýva, že navrhovateľka nemá tendenciu klamať, fabulovať, či úmyselne skresľovať prežitie. Konanie a správanie sa bývalého manžela u nej vyvolávalo stres, prehýbilo jej neuroticizmus, čo sa prejavilo aj psychosomatickými ťažkosťami, ktoré

pretrvávajú dodnes. Subjektívne prežívala a prežíva toto konanie bývalého manžela ako bezcitné, hrubé, znevažujúce, čo sú znaky naplňajúce podstatu ťažkého príkoria. Psychologickým vyšetrením navrhovateľky bola zistená prítomnosť viacerých znakov poukazujúcich na rozvíjajúcu sa depresiu. Naopak, zo záverov znaleckého dokazovania bývalého manžela vyplýva, že je u neho zvýšená nepriama agresivita, pre ktorú sú charakteristické záľudné prostriedky, ako zlomyseľné ohováranie, či náhle afekty a výlevy rozčúlenia, ktoré môžu byť sprevádzané fyzickými prejavmi. Svoje emočne negatívne afekty vyjadruje aj verbálne, hádaním sa, hulákaním, vulgárnym slovníkom, vyhrážaním, či prehnaným kritizovaním, je zameraný na seba, necitlivo kritický voči iným.

14. Z týchto dôvodov mal odvolací súd preukázané, že návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, spočívajúceho v uložení povinnosti bývalému manželovi, nepribližovať sa k nej na vzdialenosť 25 metrov, bol dôvodný, súd prvej inštancie správne právne vyhodnotil všetky dôkazy tak po skutkovej, ako aj právnej stránke a preto odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

15. Ustanovenie § 387 ods. 3 CSP ukladá odvolaciemu súdu vysporiadať sa s podstatnými námietkami uvedenými v podanom odvolaní.

15.1. Odvolateľ v podanom odvolaní namietal, že súd si vydaním neodkladného opatrenia uzurpoval kompetenciu, ktorá mu neprislúcha, čím odňal kompetenciu iným štátnym orgánom.

15.1.1. Civilný sporový poriadok v ustanoveniach § 324 a nasledujúce umožňuje súdu nariadiť neodkladné opatrenie. Z uvedených ustanovení jednoznačne vyplýva, že súd má právo a kompetenciu nariadiť neodkladné opatrenie v prípade, ak sú splnené všetky tam uvedené podmienky. Bývalý manžel neuviedol konkrétne orgány, ktorým súd odňal kompetenciu. Keďže v danom prípade súd prvej inštancie splnenie zákonných podmienok uvedených v týchto ustanoveniach zistil, odvolací súd sa s týmto záverom stotožnil, námietku odvolateľa vyhodnotil ako účelovú a neopodstatnenú.

15.2. Ďalej odvolateľ namieta, že súd prvej inštancie vykonal dokazovanie v nedostatočnej miere a znemožnil mu uplatniť svoje procesné práva, pričom vychádzal iba z tvrdení navrhovateľky, ktoré nekriticky akceptoval.

15.2.1. V rámci civilného konania je nariadenie neodkladného opatrenia možné iba na návrh a za splnenia zákonných predpokladov. Keďže súd rozhoduje v pomerne krátkej lehote a spravidla bez nariadenia pojednávania, bez výsluchu a bez vyjadrenia protistrany, z procesného hľadiska je zásadným determinantom obsah samotného návrhu. Navrhovateľ musí uviesť opis rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Súd teda musí primárne vyhodnotiť splnenie zákonných predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia na základe návrhu, z rozhodujúcich skutočností, ktoré odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Rozhodujúce skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť, čo z kvalitatívneho hľadiska nedosahuje intenzitu plnohodnotného dokazovania podľa § 185 CSP. Takýto procesný postup je zákonom aprobovaný a typický iba pre zisťovanie relevantných skutočností v rámci konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Vzhľadom na skrátený a zjednodušený procesný postup pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nie je súd povinný z vlastnej iniciatívy skúmať splnenie iných, ako všeobecných podmienok na dosiahnutie sledovaného účelu neodkladným opatrením (komentár k ustanoveniu § 325 Civilného sporového poriadku Števek a kolektív). Z uvedeného komentára teda jednoznačne vyplýva, že súd prvej inštancie pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia nevykonáva plnohodnotné dokazovanie, vychádza iba z tvrdení obsiahnutých v návrhu navrhovateľa a zo skutočností, či tieto tvrdenia sú osvedčené. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka v podanom návrhu dostatočným spôsobom osvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, táto vyplynula aj z ďalších, súdom prvej inštancie vykonaných dôkazov (oboznámením sa s ďalšími konaniami na súde prvej inštancie účastníkov konania), odvolací súd aj túto námietku odvolateľa vyhodnotil ako účelovú a neopodstatnenú.

15.3. Odvolateľ ďalej poukazuje na zastavenie trestného stíhania voči jeho osobe v roku 2016.

15.3.1. V súčasnej dobe však prebieha trestné stíhanie na základe trestného oznámenia navrhovateľky zo 07. 04. 2021, preto námietka o zastavujúcom trestnom stíhaní, ktorá má preukazovať, že navrhovateľka klamala a klame, je neopodstatnená a účelová. Zrejme v danom prípade vyvstali nové skutočnosti, pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby. Námietku, že súd mal s nariadením neodkladného opatrenia vyčkať do rozhodnutia vyšetrovateľa neobstojí, nakoľko charakter neodkladného opatrenia neumožňuje súdu vyčkávať s jeho nariadením po dlhší čas, do ukončenia vyšetrovania.

15.4. Odvolateľ tiež tvrdí, že navrhovateľka žiadnym dôkazom nepreukázala, že jej integrita je ohrozená a ak svoj návrh odôvodňuje údajným konaním bývalého manžela, potom je potrebné preukázať, že k takému konaniu došlo a že takéto konanie by bolo spôsobilé ohroziť jej integritu.

15.4.1. Ako odvolací súd už vyššie uviedol, v prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd vychádza zo zákonných predpokladov, ktorými sú osvedčenie danosti bezodkladnej úpravy pomerov, pričom toto osvedčenie nemusí byť explicitne preukázané riadnymi dôkazmi v zmysle ustanovení § 185 a nasl. CSP, ale danosť týchto tvrdených skutočností musí byť minimálne osvedčená. V danom prípade k tomuto došlo tým, že bolo v danej veci podané trestné oznámenie (07. 04. 2021) pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby, pričom danosť týchto tvrdení bola osvedčená aj výpoveďami v iných konaniach účastníkov tohto konania. Odvolací súd námietku odvolateľa vyhodnotil ako nedôvodnú.

15.5. Odvolateľ poukázal v podanom odvolaní na správanie sa matky detí pri ich odovzdávaní otcovi a v neposlednom rade poukázal na jej cynické správanie, vystavovanie detí veľkému psychickému nátlaku, ako aj na posudzovanie návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia v kontexte neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti o deti.

15.5.1. Odvolací súd aj túto námietku odvolateľa vyhodnotil ako nedôvodnú. Je nesporné, že vzťah medzi účastníkmi konania je konfliktný, je hlboko narušený, z čoho pramenia aj ich subjektívne pocity a vnemy vzájomne voči sebe. Nevhodné správanie sa bývalého manžela však bolo preukázané aj výpoveďami samotných detí v iných konaniach (zápisnica z pojednávania zo dňa 18. 06. 2021 vo veci 11Em/7/2020, výpoveď mal. S. a mal. B., odmietanie otca deťmi). Práve maloletý S. v tomto výsluchu zaujal voči otcovi negatívny postoj. Za situácie, že sám otec dieťaťa považuje správanie sa matky za agresívne, cynické a nevhodné, nie je zjavné, z akého dôvodu žiada zrušiť neodkladné opatrenie vo vzťahu k matke detí a z akého dôvodu toto neodkladné opatrenie považuje za neprimerané.

15.6. V neposlednom rade odvolateľ namieta, že súd prvej inštancie vôbec nezdôvodnil, prečo nariadil neodkladné opatrenie v rozsahu nepribližovania sa k navrhovateľke na 25 metrov, z čoho vychádzal a či je to primerané.

15.6.1. Rozsah úpravy nariadenia neodkladného opatrenia uvedeného v ustanovení § 325 ods. 2 písm. h/ CSP je na úvahe súdu. Súd prvej inštancie určením rozsahu 25 m vyhovel návrhu navrhovateľky, považoval ho za primeraný s tým, že nezasiahne neprimeraným spôsobom do práv povinnej osoby (bývalého manžela), ani ho neprimeraným rozsahom nijak neobmedzí (keďže vzťahy medzi nimi sú riadne narušené), nie je možné konštatovať, že tento rozsah by bol voči bývalému manželovi neprimerane obmedzujúci. Keďže ani sám odvolateľ neuviedol dôvod, pre ktorý túto vzdialenosť vidí ako problematickú, odvolací súd aj túto námietku vyhodnotil ako nedôvodnú.

14. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 CSP v spojitosti s ustanovením § 255 ods. 1 CSP a úspešnej navrhovateľke priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči bývalému manželovi, o výške ktorých rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie.

12. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).