

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 71Ek/116/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124210593
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Kováč LL.M.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124210593.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcii oprávneného: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt B. XX, XXX XX B., 2/ C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt D. XX, XXX XX D., proti povinnému: 1/ E. F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt D. XXX, XXX XX D., 2/ E. H., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt Gôtovany - I. 3, XXX XX Gôtovany - I., obaja spoločne zast.: Mgr. Samuel Dorociak, advokát so sídlom 1. mája 26, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 42 391 059, o vymoženie nepeňažného nároku, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Margita Rojčeková, so sídlom exekútorského úradu A. Kmeťa 11, 010 01 Žilina, IČO: 37 799 622, pod sp. zn. XXXXX XX/XX, o spoločnom návrhu povinného 1/ a povinného 2/ na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd spoločný návrh povinného 1/ a povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a .

II. Súd nárok na náhradu trov konania v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie žiadnemu z účastníkov n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený 1/ a oprávnený 2/ (ďalej aj ako „oprávnení“) sa spoločným návrhom na výkon exekúcie doručeným súdu dňa 16.01.2024 domáhali od povinného 1/ a povinného 2/ (ďalej aj ako „povinní“) vymoženia nepeňažného plnenia na podklade exekučného titulu – uznesenia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/172/2023 zo dňa 19.12.2023, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 08.01.2024.

2. Exekučný súd na základe poverenia na vykonanie exekúcie č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ECLI: J.:K.:L.:XXXX:XXXXXXXXXX.X, poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Margita Rojčeková, so sídlom exekútorského úradu A. Kmeťa 11, 010 01 Žilina, IČO: 37 799 622, pod sp. zn. XXXXX XX/XX.

3. Upovedomenie o začatí exekúcie sp. zn. XXXXX XX/XX zo dňa XX.XX.XXXX bolo povinnému 1/ a povinnému 2/ doručené dňa 05.02.2024. Spoločný návrh povinných na zastavenie exekúcie bol poverenému súdnemu exekútorovi doručený dňa 16.02.2024, t. j. v danom prípade ide o podanie, ktoré má vo vzťahu k výkonu exekúcie v zmysle ustanovenia § 61k ods. 2 Exekučného poriadku odkladný účinok. Oprávnení sa k podaniu povinných vyjadrili podaním, ktoré bolo doručené poverenému súdnemu exekútorovi dňa 12.03.2024.

4. Povinní sa cestou predkladaného spoločného návrhu na zastavenie exekúcie domáhajú jej zastavenia v plnom rozsahu, uvádzajúc, že návrh na výkon exekúcie bol zo strany oprávnených podaný nedôvodne a v snahe poškodiť povinných formou ich zaťaženia cestou exekučného konania, keď povinní sa nedopustili žiadneho konania brániaceho v prechode a prejazde cez verejnú účelovú komunikáciu nachádzajúcu sa na parcele registra C-KN č. 603/2, k. ú. D.. Označili preto návrh oprávnených na vykonanie exekúcie za dehonestujúci, ktorému už predchádzali početné súdne konania, ktoré sa skončili neúspechom oprávnených. Za účelom preukázania tejto skutočnosti povinní predložili súdu rozhodnutie

Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 03.06.2023 a zo dňa 06.10.2023. Rovnako predložili súdu fotodokumentáciu predmetnej verejnej účelovej komunikácie, ktorú označili za blatistú poľnú cestu a videozáznam zachytávajúci prejazd motorového vozidla bez konkrétneho obmedzenia. Povinní majú preto za to, že nevykonali žiadne úkony, ktorými by bránili oprávneným v prejazde a v prechode cez predmetnú cestu, keď cesta je po celú dobu prejazdna motorovými vozidlami primárne vybavenými pohonom všetkých kolies (4x4), vrátane nadrozmerých vozidiel. V tejto súvislosti preto povinní upriamili pozornosť na skutočnosť, že obsahom neodkladného opatrenia nie je povinnosť žalovaných (povinných) aktívne vykonávať akékoľvek úkony spojené s údržbou alebo opravou cesty. Vzhľadom na uvedené, povinní s vedením exekúcie nesúhlasia, pričom súdnym exekútorom uložené donucovacie opatrenie v podobe peňažnej pokuty vnímajú za neprimeraný zásah do ich práv a právom chránených záujmov.

5. Oprávnení vo väzbe na návrh povinných na zastavenie exekúcie uviedli, že účelom predmetného exekučného konania nie je záujem poškodzovať povinných. Majú však za to, že posledným rozbagrovaním povrchu cesty bol vytvorený stav brániaci prejazdu jednoduchým osobným motorovým vozidlám (t. j. iným modelom než modelom označovaným ako SUV), v dôsledku čoho na vlastné náklady začali opravovať cestu jej zasypaním a upravovaním najviac poškodených neprejazdnych úsekov. Oprávnení súčasne k svojmu podaniu priložili rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 19.05.2022, exekučný titul, potvrdenie z polície a fotodokumentáciu o počte 4ks.

6. Poverený súdny exekútor pri predkladaní spoločného návrhu povinných na zastavenie exekúcie uviedol, že cit: „Súdny exekútor vykonal dňa 12.02.2024 obhliadku miesta nepeňažného plnenia a po odstránení prekážok povinnými (2 vytyčovacie tyčky) konštatoval, že oprávneným nič nebráni v priechode a prejazde motorovými vozidlami cez verejnú účelovú komunikáciu postavenú po parcele reg. „C“ KN č. 603/2, k. ú.: D.. Oprávnený však uvedené nepovažuje za dostatočné (viď. jeho podanie zo dňa 15.02.2024).“.

7. Zo strany povereného súdneho exekútora bol v rámci predloženia spoločného návrhu povinných na zastavenie exekúcie doručený súdu aj Záznam do spisu sp. zn. XXXXX XX/XX zo dňa 12.02.2024 vypracovaný zamestnancom exekútorského úradu povereného súdneho exekútora, v ktorom je uvedené, cit: „Dnešný deň bola vykonaná obhliadka miesta nepeňažného plnenia – parcela reg. „C“ KN č. XXX/X, k. ú.: D. vo vlastníctve povinných. Po prízjazde na miesto o 08:45 hod. bolo zistené, že na vjazde z hlavnej cesty smer Gôtoваны na parcelu č. 603/2 sú v zemi upevnené vytyčovacie tyčky. Vytyčovacie tyčky boli upevnené aj na opačnom konci parcely č. 603/2 smerom k prevádzkam a taktiež aj na hranici parcely č. 603/1 s parcelou reg. „E“ KN č. 237. Uvedené vytyčovacie kolíky predstavovali prekážku prejazdu. Po prízjazde povinných na miesto boli povinní vyzvaní na odstránenie vytyčovacieho kolíka 1. Povinní uvedené bezodkladne splnili a vytyčovaciu tyčku 1 (603/2) odstránili a prejazdu cez parcelu č. 603/2 tak nič nebráni. Povinní nad rámec povinnosti uloženej im exekučným titulom odstránili aj vytyčovaciu tyčku 3 z hranice parciel 603/1 a 237, ktorá bránila prejazdu a ku ktorému bolo priložená aj fotodokumentácia po prízjazde na miesto a po odstránení vytyčovacích tyčiek.“.

8. Súčasťou spisovej dokumentácie predloženej povereným súdnym exekútorom je aj podanie oprávnených označené ako Žiadosť o prehodnotenie vykonania exekúcie zo dňa 15.02.2024, z obsahu ktorého vyplýva, že povinní bránia riadnemu prechodu a prejazdu motorových vozidiel tým spôsobom, že cit: „bagrom vybagrovali tvrdé podložie a nasypali späť mäkkú hlinu, ktorá sa mení na blato a je neprejazdna. Tým úkonom nám bránia a znemožňujú prejazd, o čom prikladáme fotografie“. Prílohou tohto podania sú fotografické záznamy z obdobia od apríla 2022 do 13.02.2024.

9. Poverený súdny exekútor si pre prípad zastavenia exekúcie súdom uplatnil nárok na náhradu trov exekúcie v celkovej výške 135,27 eur, ktoré pozostávajú z paušálnych výdavkov vo výške 120 eur (100 eur + 20% DPH) a cestovných výdavkov vo výške 15,27 eur.

10. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len ako „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak:

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho rozhodnutie neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu

e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

11. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

12. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

13. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

14. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

15. Z dôvodu náležitého vymedzenia skutkového stavu súd úvodom uvádza, že rozhodnutím Krajského súdu v Žiline zo dňa 19.12.2023, sp. zn. 9Co/172/2023, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 19.12.2023 (ďalej ako „exekučný titul“), bola povinnému 1/ a povinnému 2/ uložená povinnosť zdržať sa cit: „akýchkoľvek úkonov na parcele registra C-KN č. 603/2 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 157 m² nachádzajúcej sa v obci D., katastrálne územie D., zapísanej na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, pre obec Gôtovany, katastrálne územie D., ktorými by bránili navrhovateľom 1/, 2/ v prechode a v prejazde motorovými vozidlami všetkého druhu cez verejnú účelovú komunikáciu postavanú na parcele registra C-KN č. 603/2 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 157 m² nachádzajúcej sa v obci D., katastrálne územie D..“.

16. Exekučný súd po preskúmaní spoločného návrhu povinných na zastavenie exekúcie, vyjadrenia oprávnených, jednotlivých príloh predložených účastníkmi konania vrátane povereného súdneho exekútora a skutkových okolností súdnej veci konštatuje, že v predmetnom konaní nie sú splnené žiadne predpoklady vedúce čo i len k čiastočnému zastaveniu exekúcie súdom. Uvedené stanovisko súdu je postavené v argumentačnej rovine primárne na fotodokumentácii predloženej oprávnenými či povereným súdnym exekútorom, súčasne však aj na podklade videozáznamu predkladaného povinnými, keď na základe vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že nielen po vydaní exekučného titulu, ale zároveň aj po začatí exekúcie sú na exekučným titulom dotknutej verejnej účelovej komunikácii vykonávané úkony zodpovedajúce vo výsledku najmä v modifikácii povrchovej zložky tejto cesty, následkom čoho nie je možné prijať záver o dodržiavaní povinnosti uloženej povinným exekučným titulom. V kontexte tohto tvrdenia súd odkazuje najmä na fotodokumentáciu priloženú oprávnenými k samotnému návrhu na výkon exekúcie, z obsahu ktorej je možné zaznamenať určitý stav vozovky, pričom následnou komparáciou tohto stavu s ostatnou fotodokumentáciou predloženou oprávnenými v neskoršom štádiu konania, obzvlášť vo vzťahu ku konaniu o návrhu povinných na zastavenie exekúcie, je možné vidieť významné rozdiely vyjadrujúce kontinuálne zásahy do stavu vozovky, ktorých demonštrácia je vyjadrená najmä na povrchovej časti tejto cesty. Osobitný status však prezentuje videozáznam predložený povinnými, nahliadnutím do ktorého má súd za preukázanú podstatnú zmenu povrchovej časti tejto cesty, ktorá sa medzitým stala priam neprejazdná pre osobné motorové vozidlá. Tvrdenie povinných, v intenciách ktorého upriamujú pozornosť na bezproblémový prejazd po tejto ceste

využitím motorového vozidla s vybavením pohonu všetkých štyroch kolies (4x4) či v nadrozmernými vozidlami, predstavuje pritom výrazný protiklad proti exekučným titulom uloženej povinnosti, ktorý vymedzuje prejazd cit: „motorovými vozidlami všetkého druhu“. Práve uvedené tvrdenie povinných vyhodnotil súd ako nosný prvok vylučujúci zastavenie exekúcie.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené preto súd rozhodol tak, že spoločný návrh povinného 1/ a povinného 2/ na zastavenie exekúcie v plnom rozsahu v zmysle ustanovenia § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol, keď dospel k záveru, že v konaní naďalej jestvujú prekážky, ktoré by bránili riadnemu prechodu a prejazdu motorovými vozidlami akéhokoľvek druhu cez verejnú účelovú komunikáciu postavenú na parcele registra C-KN č. 603/2, nachádzajúcej sa v obci D., katastrálne územie D. a kedy existencia a pretrvávanie závadového stavu bola súdu nesporne preukázaná. (výrok I. tohto rozhodnutia)

18. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

19. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

20. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

21. Nakoľko žiaden z účastníkov konania si trovy v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie neuplatnil, súd žiadnemu z účastníkov trovy nepriznal. (výrok II. tohto rozhodnutia)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.