

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 2Csp/8/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316204812
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Padúchová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6316204812.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Stanislavou Padúchovou, v spore žalobcov v rade I/ C. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX J. a II/ X. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX J., práv. zastúpení JUDr. Marianom Holým, advokátom, so sídlom Boženy Němcovej 1/A, 977 01 Brezno, proti žalovanému v rade 2/ ADMIN CREDIT, s.r.o., IČO: 04 050 932, so sídlom Revoluční 1403/28, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, práv. zastúpený advokátskou kanceláriou L.I.B. legal, s.r.o., IČO: 47 237 546, so sídlom Pribinova 25, 810 11 Bratislava, o určenie neplatnosti právnych úkonov, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že ustanovenie Úverovej zmluvy č. XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX uvedené v článku XX. v bode 12. v znení: „Veriteľ nie je viazaný účelom platby, ktorú stanoví dlžník, veriteľ je oprávnený započítať platbu dlžníka na svoje pohľadávky voči dlžníkovi v tomto poradí: na záväzky dlžníka voči veriteľovi, ktoré vznikli z iného právneho dôvodu než z ÚZ (najmä z titulu náhrady škody, bezdôvodného obohatenia), ďalej na zmluvné pokuty, na poplatky za úkony a služby podľa platného sadzovníka, na príslušenstvo úveru vrátane sankcií, ako zmluvných pokút, ďalej na splátky úveru, a to v poradí najskôr na úroky a náklady, až potom na istinu. Platba sa započíta v uvedenom poradí vždy s najstaršou splátkou neuhradenej pohľadávky. Veriteľ je oprávnený zarátať platbu dlžníka na svoje pohľadávky voči dlžníkovi i v inom, než vyššie uvedenom poradí. V takomto prípade skutočnosť o inom poradí započítania platieb dlžníka do pohľadávok veriteľa, ktoré má voči dlžníkovi, je veriteľ povinný písomne oznámiť dlžníkovi v lehote do 15 dní od započítania.“

j e ako neprijateľná podmienka spotrebiteľskej zmluvy n e p l a t n é.

II. Súd u r č u j e , že úver poskytnutý podľa Úverovej zmluvy č. XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX j e bezúročný a bez poplatkov.

III. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

IV. Žalovanému v rade 2/ sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa žalobou podanou dňa 13.07.2016 pôvodne voči žalovanému v rade I/ Tatra credit, a.s., IČO: 44 975 775, so sídlom Námestie slobody 10/1718, 921 01 Piešťany a žalovanému v rade II/ domáhali určenia, že Úverová zmluva č. XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX a Dohoda o kumulatívnej novácii k úverovej zmluve č. XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX sú neplatné a určenia, že Zmluva o záložnom práve č. XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX je neplatná. Alternatívne, že ustanovenia Úverovej zmluvy č. XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX uvedené v článku I. bod 1 a nasledujúcich článkoch (uvádzaných v odôvodnení žaloby), ustanovenia Dohody o kumulatívnej novácii k Úverovej zmluve č. XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX a ustanovenia Zmluvy o záložnom práve č. XXX/XX zo dňa XX.XX.XXX, sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné.

2. Žalobu odôvodnili tým, že dňa XX.XX.XXXX uzatvorili so žalovaným v rade 1/ Úverovú zmluvu č. XXX/XX, na základe ktorej sa im žalovaný v rade 1/ zaviazal poskytnúť úver vo výške 6.500,-Eur, ktorý mali vrátiť v 6-tich pravidelných mesačných splátkach vo výške 195,-Eur počnúc dňom 12.07.2011 a poslednou 7. splátkou vo výške 6.500,-Eur splatnou dňa 12.01.2012. Celkovo mali zaplatiť 7.670,-Eur. RPMN bola 50,23%, priemerná RPMN 33,97%, mesačná úroková sadzba 3% a denná úroková sadzba 0,10%. Postupne boli medzi žalobcami a žalovaným v rade 1/ uzatvorené Dodatky č. 1, 3, 4, 5, 6 a 7 k úverovej zmluve, ktorými došlo k predĺženiu splatnosti úveru, čím sa pohľadávka zvýšila z pôvodných 7.670,-Eur na sumu 26.680,46 Eur; splatnosť bola naposledy určená do 12.10.2015. Dodatkom č. X uzatvoreným dňa XX.XX.XXXX došlo k navýšeniu úveru o sumu 6.700,-Eur a Dodatkom č. X uzatvoreným dňa XX.XX.XXXX došlo k navýšeniu úveru o sumu 3.200,-Eur. Dňa XX.XX.XXXX bola medzi žalobcami a žalovaným v rade 1/ spísaná Dohoda o kumulatívnej novácii k úverovej zmluve, v zmysle ktorej sa žalobcovia zaviazali uhradiť sumu 17.049,-Eur do 28.11.2015. Zároveň tým uznali svoju pohľadávku, čo do jej výšky ako aj pravosti a dôvodu. Žalobcovia súčasne na zabezpečenie splatenia úveru uzatvorili dňa XX.XX.XXXX so žalovaným v rade 1/ Zmluvu o záložnom práve č. XXX/XX, predmetom ktorej bolo zriadenie záložného práva k nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcov. Žalovaný v rade 1/ listom zo dňa 11.12.2015 oznámil žalobcom, že jeho pohľadávku voči nim vo výške 17.049,-Eur splatnú dňa 28.11.2015 postúpil zmluvou o postúpení pohľadávok na žalovaného v rade 2/. Žalovaný v rade 2/ im následne oznámil začatie výkonu záložného práva. Žalobcom bola celkovo reálne poskytnutá suma úveru 7.670,-Eur, pričom na úver uhradili sumu 7.297,-Eur. Naliehavý právny záujem na podanej žalobe odôvodnili ohrozením ich právneho postavenia, predovšetkým pre neistotu v otázke vzniku a platnosti samotnej úverovej zmluvy a v rozsahu plnenia žalobcov v prospech žalovaného v rade 1/ s poukazom na neprijateľné zmluvné podmienky, ako napr. na dohodnutú úrokovú sadzbu a výšku RPMN. Zároveň spisovanie dodatkov k úverovej zmluve a dohody o kumulatívnej novácii vyvolávajú značné pochybnosti o tom, že žalobcovia mali skutočne vedomosť o tom, k čomu sa zaväzujú a za akých podmienok. Podľa žalobcov uzatvorená úverová zmluva je zmluvou spotrebiteľskou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zároveň spotrebiteľským úverom podľa zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Zmluva obsahuje viaceré neprijateľné zmluvné podmienky, pre ktorú zmluvu považujú za neplatnú v celom rozsahu s poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka. Predovšetkým poukázali na článok I. zmluvy spoločne s článkom XXI., ktoré sú výlučne na prospech žalovaného v rade 1/. Podľa splátkového kalendára prvá splátka úveru je splatná pri podpise zmluvy vo výške 195,-Eur, t.j. v deň, keď mal byť úver poskytnutý, a potom malo nasledovať ďalších päť splátok, pričom siedma splátka bola vo výške 6.500,-Eur, čo je pre bežného spotrebiteľa likvidačná výška. Je bez pochybností, že toto ustanovenie nebolo so spotrebiteľmi individuálne dojednané, keď je súčasťou predtlaču úverovej zmluvy. Podľa žalobcov žalovaný v rade 1/ sa dojednaním takéhoto splátkového kalendára dopustil nekalej obchodnej praxe. Zo splátkového kalendára ďalej nie je zrejmé, v akej výške sú splátky na istinu a v akej výške splátky úrokov. Podľa zmluvy RPMN predstavuje 50,23%, nie je však zrejmé, aké údaje žalovaný v rade 1/ použil pri výpočte RPMN, najmä čo sa týka nákladov spojených s poskytnutým úverom, ktoré mal do výpočtu zahrnúť. Taktiež úroková sadzba uvedená v zmluve prekračuje viac ako dvojnásobne priemerné úrokové sadzby uplatňované pri úverových obchodoch bankami. Žalobcom bol poskytnutý úver vo výške 6.500,-Eur, ktorý sa navýšil na sumu 26.680,46 Eur, čo predstavuje cca 410% z pôvodne poskytnutej sumy. Po uzatvorení dohody o kumulatívnej novácii bola táto suma znížená na 17.049,-Eur, čo stále predstavuje 262%. Za neprijateľné zmluvné podmienky ďalej označili viaceré dojednania o poplatkoch, zmluvnej pokute, možnosti veriteľa zosplatiť úver po tom, čo dôjde k zníženiu hodnoty predmetu záložnej zmluvy či pre „hrubé porušenie“ podmienok dohodnutých v Úverovej zmluve, keď zo zmluvy nie je zrejmé, čo predstavuje „hrubé porušenie“ či započítanie úhrad dlžníkov podľa vôle veriteľa. Z dôvodu neplatnosti úverovej zmluvy je tiež neplatnou i zmluva o záložnom práve. Táto je však neplatná aj podľa § 37 Občianskeho zákonníka z dôvodu jej absolútnej neurčitosti. Žalobcovia na podporu svojich tvrdení k žalobe pripojili: doklady o vykonaných úhradách za roky 2011 až 2015, Oznámenie o dobrovoľnej dražbe zo dňa XX.XX.XXXX, čiastočný výpis z LV č. XXXXX, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 11.12.2015, Zmluvu o záložnom práve č. XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX, Dohodu o kumulatívnej novácii k Úverovej zmluve č. XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX a Úverovú zmluvu č. XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX.

3. Žalovaný v rade 1/ v písomnom vyjadrení k žalobe potvrdil, že so žalobcami dňa XX.XX.XXXX uzatvoril Úverovú zmluvu a záložnú zmluvu a dňa XX.XX.XXXX Dohodu o kumulatívnej novácii, avšak Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX došlo k postúpeniu všetkých práv a povinností z vyššie uvedených zmlúv zo žalovaného v rade 1/ na žalovaného v rade 2/. Postúpenie pohľadávky

bolo písomne oznamované aj žalobcom, a to listami zo dňa 11.12.2015, ktoré boli podané na poštovú prepravu dňa 21.12.2015. Žalovaný v rade 1/ tak v súčasnej dobe v spore nie je pasívne legitimovaný.

4. Žalovaný v rade 2/ v písomnom vyjadrení uviedol, že považuje žalobu v celom rozsahu za nedôvodnú. Úverová zmluva v znení prijatých dodatkov ako aj záložná zmluva sú platnými právnymi úkonmi a nie je daný žiaden dôvod, ktorý by ich robil neplatnými. Obe zmluvy, ako aj prijaté dodatky boli uzavreté v súlade so zákonom. Pri uzatváraní úverovej zmluvy boli dodržané všetky zákonné podmienky vyžadované ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z.z. Všetky zmluvné podmienky sú v zmluve vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, a preto nie je dôvod ich spochybňovať, či označovať za neprijateľné. Pred samotným uzavretím úverovej zmluvy zmluvné strany rokovali o jednotlivých zmluvných podmienkach a samotná zmluva je výsledkom konsenzu medzi nimi. Zmluvné strany v súlade so zákonom obdržali štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, v rámci ktorých boli oboznámené s hlavnými vlastnosťami spotrebiteľského úveru. Rovnako boli pred uzatvorením úverovej zmluvy oboznámené s výškou RPMN. Žalobcovia po podpise zmlúv nenamietali, že niektorým ustanoveniam nerozumejú alebo že s nimi nesúhlasia. Rovnako nikdy nevyužili svoje zákonné právo a od zmlúv v zákonnej 14-dňovej lehote nikdy neodstúpili. K namietanej absencii údajov o výške, počte a termínoch splátok istiny a úverov poukázal na splátkový kalendár, ktorý bol súčasťou zmluvy, a z ktorého uvedené údaje jasne a zrozumiteľne vyplývajú. Nepravdivým tvrdením je, že žalobcom bol poskytnutý úver len vo výške 6.500,- Eur, keď v zmysle zmluvy a dodatkov bola žalobcom celkovo poskytnutá suma 16.400,-Eur. Rovnako sa nestotožnil s názorom žalobcov ohľadom zjavnej neprimeranosti dohodnutých úrokov, zmluvných pokút a zabezpečenia úveru prostredníctvom zriadenia záložného práva. Žalovaný v rade 2/ má za to, že v prípade spotrebiteľských úverov poskytovaných nebankovými subjektmi je všeobecne akceptované, že výška úrokov, ako aj ďalších nákladov spojených s úverom je v porovnaní s priemernými úrokovými sadzbami poskytovanými bankami vyššia, predovšetkým s ohľadom na vyššiu mieru rizika. Okrem toho treba zdôrazniť, že v zmysle Dohody o kumulatívnej novácii došlo k zníženiu úrokových sadzieb, ako aj výšky dohodnutých zmluvných pokút v prospech spotrebiteľov. Žalobcovia neplatnosť zmluvy o záložnom práve odvodzujú najmä od neplatnosti úverovej zmluvy. Nimi namietané skutočnosti by teoreticky podľa žalovaného však mohli spôsobiť len bezúčnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru a nie neplatnosť celej zmluvy. Zmluva o záložnom práve obsahuje všetky podstatné náležitosti, a teda žalovaný v rade 2/ je toho názoru, že táto je platná. Napokon poukázal na to, že žalobcovia v žalobe vôbec neriešia otázku vzájomného vysporiadania plnení podľa § 457 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Žalovaný sa domnieva, že žalobcovia sa takto podanou žalobou dokonca snažia úmyselne obchádzať toto ustanovenie s cieľom vyhnúť sa vráteniu poskytnutého plnenia. Na podporu svojich tvrdení poukázal na správu najvyššieho súdu ČSR, sp.zn. Cpj/34/74 zo dňa 28.03.1975. Žalovaný má za to, že obligatórnou náležitosťou žaloby teda malo byť nielen určenie neplatnosti zmlúv, ale aj otázka riešenia vzájomného vysporiadania medzi účastníkmi týchto právnych vzťahov, nakoľko v opačnom prípade by išlo o bezdôvodné obohatenie. Žalovaný v rade 2/ k vyjadreniu pripojil: doklad o vyplatení sumy 6.500,-Eur v hotovosti dňa 12.07.2011, Dodatok č. X až X k Úverovej zmluve č. XXX/XX, doklad o vyplatení sumy 6.700,-Eur v hotovosti dňa 12.06.2012 a doklad o vyplatení sumy 3.200,-Eur bankovým prevodom dňa 04.03.2015.

5. Na výzvu súdu žalobcovia podaním doručeným dňa 25.07.2017 zmenili a opravili žalobný návrh tak, že žiadali, aby súd určil, že žalobcovia nie sú povinní plniť žalovanému v rade 2/ akékoľvek peňažné plnenie z Úverovej zmluvy č. XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX a z Dohody o kumulatívnej novácii k úverovej zmluve č. XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX a aby určil, že právny vzťah zo Zmluvy o záložnom práve č. XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX neexistuje, resp. že tu nie je právo žalovaného v rade 2/ na výkon záložného práva podľa Zmluvy o záložnom práve č. XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX. Alternatívne navrhli, aby súd určil, že ustanovenia Úverovej zmluvy č. XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX uvedené v Článku I. bod 1., v Článku VII. bod 2. písm. a), v Článku VII. bod 5., v Článku X. bod 1., 2. a 3., v Článku XII. bod 1.-2., 3., 4. a 5., v Článku XIII. bod 1., 2., v Článku XVI. bod 4., v Článku XX. bod 1., 3. a 12., v Článku XXI., sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné; a aby určil, že úver poskytnutý podľa Úverovej zmluvy č. XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX je bezúčnosť.

6. Žalovaný v rade 1/ sa k zmene a oprave žaloby nevyjadril. Žalovaný v rade 2/ zotrval na svojich predchádzajúcich vyjadreniach.

7. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 2Csp/8/2016-169 zo dňa 18.05.2018 tak, že výrokom I. žalobu voči žalovanému v rade 1/ v celom rozsahu zamietol, výrokom II. žalobu v časti o určenie, že žalovaný v rade 2/ nemá právo na akékoľvek peňažné plnenie z Úverovej zmluvy č. XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX a z Dohody o kumulatívnej novácii k úverovej zmluve č. XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX zamietol, výrokom III. žalobu v časti o určenie, že žalovaný v rade 2/ nemá právo na výkon záložného práva podľa Zmluvy o záložnom práve č. XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX zamietol, výrokom IV. určil, že ustanovenie Úverovej zmluvy č. XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX uvedené v článku XX. v bode 12. v znení: „Veriteľ nie je viazaný účelom platby, ktorú stanoví dlžník, veriteľ je oprávnený započítať platbu dlžníka na svoje pohľadávky voči dlžníkovi v tomto poradí: na záväzky dlžníka voči veriteľovi, ktoré vznikli z iného právneho dôvodu než z ÚZ (najmä z titulu náhrady škody, bezdôvodného obohatenia), ďalej na zmluvné pokuty, na poplatky za úkony a služby podľa platného sadzovníka, na príslušenstvo úveru vrátane sankcií, ako zmluvných pokút, ďalej na splátky úveru, a to v poradí najskôr na úroky a náklady, až potom na istinu. Platba sa započíta v uvedenom poradí vždy s najstaršou splátkou neuhradenej pohľadávky. Veriteľ je oprávnený zarátat platbu dlžníka na svoje pohľadávky voči dlžníkovi i v inom, než vyššie uvedenom poradí. V takomto prípade skutočnosť o inom poradí započítania platieb dlžníka do pohľadávok veriteľa, ktoré má voči dlžníkovi, je veriteľ povinný písomne oznámiť dlžníkovi v lehote do 15 dní od započítania.“ je ako neprijateľná podmienka spotrebiteľskej zmluvy neplatná, výrokom V. žalobu v časti určenia neplatnosti ustanovení Úverovej zmluvy č. XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX, ako neprijateľných podmienok spotrebiteľskej zmluvy, vo zvyšku zamietol, výrokom VI. určil, že úver poskytnutý podľa Úverovej zmluvy č. XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX je bezúročný, výrokom VII. žalovanému v rade 1/ nepriznal náhradu trov konania a výrokom VIII. žalovanému v rade 2/ nepriznal náhrada trov konania.

8. Na základe odvolania žalovaného v rade 2/ a žalobcov Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 11Co/302/2018-242 zo dňa 17.04.2019 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konania a nové rozhodnutie. Odvolací súd vytkol súdu prvej inštancie, že v dôsledku nerozhodnutia o zmene žaloby navrhutej podaním žalobcov doručeným dňa 25.07.2017, nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Pokiaľ súd prvej inštancie jasne a zrozumiteľne nevymedzil, čo je predmetom jeho konania, strany sporu nemohli riadnym spôsobom realizovať svoje procesné práva a plniť procesné povinnosti, plniť svoju dôkaznú povinnosť, predkladať procesné návrhy, prostriedky procesného útoku ani prostriedky procesnej obrany, žalovaní sa nemohli náležitým spôsobom vyjadrovať. V dôsledku tohto procesného pochybenia, ktoré odvolací súd nemôže odstrániť a odstráni ho súd prvej inštancie v ďalšom konaní, musel odvolací súd zrušiť celý rozsudok súdu prvej inštancie.

9. Po zrušení rozsudku súdu prvej inštancie a vrátení veci na ďalšie konanie okresný súd zistil, že v dôsledku technickej chyby nebolo spracované, vytlačené a žurnalizované do spisu podanie žalobcov, a to konkrétne čiastočné späťvzatie žaloby zo dňa 28.07.2017 (č.l. 266 a nasl. spisu) ani vyjadrenie žalobcov k vyjadreniu žalovaného v rade 2/ zo dňa 31.07.2017 (č.l. 268 a nasl. spisu). Táto chyba sa v danom období vyskytla vo viacerých prípadoch. Po zistení tejto chyby súd dané podania žalobcov do spisu žurnalizoval dodatočne.

9.1. Písomným podaním zo dňa 28.07.2017 zobrali žalobcovia žalobu vo vzťahu k žalovanému v rade 1/ späť a žiadali konanie v tejto časti zastaviť.

9.2. Vo vyjadrení k vyjadreniu žalovaného v rade 2/ žalobcovia trvali na tom, že úverová zmluva s poukazom na § 41 v spojení s § 39 Občianskeho zákonníka, je neplatná v celom rozsahu, pretože jednotlivé ustanovenia zmluvy, ktoré možno považovať s poukazom na uvádzané dôvody v žalobe za neplatné, nemožno oddeliť od ostatného obsahu zmluvy. V danom prípade nie je možné oddeliť časť úverovej zmluvy, ktorá v sebe obsahovala dohodu o výške úrokov a poplatkov od ostatného obsahu zmluvy, keďže jej obsah tvorí nedeliteľný celok vo vzťahu k ujedaniu o celkovej sume, navýšenia daného úveru. Zmluva je preto neplatná v celom rozsahu. Z dôvodu nadväznosti Dohody o novácii na úverovú zmluvu, a taktiež na niektoré jej neprijateľné zmluvné podmienky možno ju taktiež považovať za neplatnú. K tvrdeniu žalovaného v rade 2/, že im boli poskytnuté peňažné prostriedky spolu vo výške 16.400,- Eur a že žalobcovia nevrátili ani istinu uviedli, že naďalej trvajú na tom, že im bol poskytnutý úver vo výške 6.500,- Eur, z ktorého bol odpočítaný poplatok za poskytnutie úveru 130,- Eur, tj. reálne im bola vyplatených len 6.370,- Eur. Následne im bola v zmysle jedného z dodatkov poukázaná na ich účet suma 3.200,- Eur, z ktorej uhradili dlžobu na bytovom družstve vo výške cca. 900,- Eur a zvyšnú časť vo výške 2.000,- Eur uhradili vkladom na účet žalovaného 1/. Žalovaný v rade 1/ im celkovo reálne sumu 7.670,- Eur, pričom ku dňu podania tohto vyjadrenia žalobcovia uhradili celkovo 7.297,- Eur. Ako

však vyplýva z dokladov doložených žalovaným v rade 2/ vrátená suma je 8.442,96 Eur, teda je vyššia ako poskytnutá istina. Čo sa týka tvrdenia, že žalovaný v rade 1/ im dňa 12.06.2012 poskytol 6.700,- Eur, uvedené tvrdenie sa nezakladá na pravde, pretože k reálnemu odovzdaniu finančných prostriedkov nedošlo; ide len o písomne deklarovanú skutočnosť. Podpísanie týchto listín bolo podmienkou zo strany žalovaného v rade 1/, aby došlo k podpísaniu K. č. 2. G. Dodatku č. X zo dňa XX.XX.XXXX a splátkového kalendára, žalobcovia od 12.07.2011 do 28.02.2015 uhradili celkovo sumu 8.442,96 Eur. Ďalej im zostávalo od februára 2015 do 12.10.2015 uhradiť už len jednu splátku vo výške 202,62 Eur, šesť splátok po 196,80 Eur a jednu splátku vo výške 16.854,08 Eur. Žalovaný v rade 1/ pri uzatváraní Dodatku č. 7 musel vedieť, že žalobcovia nebudú schopní takýmto spôsobom úver splatiť, a jednoznačne bude daný dôvod, aby mohol pristúpiť k realizácii záložného práva. Z tohto konania žalovaného v rade 1/ je zrejmé, že ide o zjavnú nerovnováhu v postavení zmluvných strán v neprospech žalobcov ako spotrebiteľov.

10. Písomným podaním zo dňa 18.11.2019 žalobca v rade I/ prostredníctvom svojho právneho zástupcu požiadal o zmenu žaloby. Žalobkyňa v rade II/ prostredníctvom svojho právneho zástupcu súdu oznámila, že so zmenou žaloby súhlasí.

11. Uznesením č.k. 2Csp/8/2016-288 zo dňa 21.11.2019 súd zastavil konanie vo vzťahu k žalovanému v rade 1/ Tatra credit, a.s. a priznal mu voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

12. Uznesením č.k. 2Csp/8/2016-303 zo dňa 21.11.2019 súd pripustil zmenu žaloby tak, že žalobný návrh znie: I. Súd určuje, že Úverová zmluva č. XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX a Dohoda o kumulatívnej novácii k úverovej zmluve č. XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX sú neplatné. II. Súd určuje, že žalobcovia nie sú povinní plniť žalovanému 2/ akékoľvek peňažné plnenie z Úverovej zmluvy č. XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX a z Dohody o kumulatívnej novácii k úverovej zmluve č. XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX. III. Súd určuje, že právny vzťah zo Zmluvy o záložnom práve č. XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX neexistuje a nie tu je právo žalovaného 2/ na výkon záložného práva podľa Zmluvy o záložnom práve č. XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX. IV. Súd určuje, že ustanovenie Úverovej zmluvy č. XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX uvedené v článku XX. v bode 12. v znení: "Veriteľ nie je viazaný účelom platby, ktorú stanoví dlžník, veriteľ je oprávnený započítať platbu dlžníka na svoje pohľadávky voči dlžníkovi v tomto poradí: na záväzky dlžníka voči veriteľovi, ktoré vznikli z iného právneho dôvodu než z ÚZ (najmä z titulu náhrady škody, bezdôvodného obohatenia), ďalej na zmluvné pokuty, na poplatky za úkony a služby podľa platného sadzovníka, na príslušenstvo úveru vrátane sankcií, ako zmluvných pokút, ďalej na splátky úveru, a to v poradí najskôr na úroky a náklady, až potom na istinu. Platba sa započíta v uvedenom poradí vždy s najstaršou splátkou neuhradenej pohľadávky. Veriteľ je oprávnený zarátat platbu dlžníka na svoje pohľadávky voči dlžníkovi i v inom, než vyššie uvedenom poradí. V takomto prípade skutočnosť o inom poradí započítania platieb dlžníka do pohľadávok veriteľa, ktoré má voči dlžníkovi, je veriteľ povinný písomne oznámiť dlžníkovi v lehote do 15 dní od započítania." je ako neprijateľná podmienka úverovej zmluvy neplatná. V. Súd určuje, že úver poskytnutý podľa Úverovej zmluvy č. XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX je bezúročný a bez poplatkov.

13. Žalovaný v rade 2/ v písomnom podaní doručenom súdu dňa 04.05.2020 uviedol, že pri navrhovaných výrokoch III. až V. nie je splnená požiadavka existencie naliehavého právneho záujmu resp. nie sú splnené procesné podmienky na vyhovie takýmto žalobným návrhom v zmysle § 137 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP). Je vylúčené, aby sa spotrebiteľ domáhal absolútnej neplatnosti úverovej zmluvy a súčasne aj bezpoplatkovosti a bezúročnosti úveru. Žalobné návrhy vo výrokoch I. a V. a vo výrokoch I. a IV. si vzájomne odporujú.

14. Žalobcovia vo vyjadrení zo dňa 02.06.2020 uviedli, že pri formulovaní zmeny žaloby vychádzalo z doterajšieho priebehu konania a je im zrejmé, že takto formulovanú žalobu súd sčasti zamietne.

15. Na pojednávaní konanom dňa 30.07.2021 právny zástupca žalobcov uviedol, že žalobcovia reálne uhradili 7.422 Eur. Nie je zrejmé ako veriteľ pripisoval úhrady, keď evidoval vyššie úhrady než v skutočnosti žalobcovia poukazovali. Právna zástupkyňa žalovaného v rade 2/ trvala na tom, že žalobcom bola celkovo poskytnutá suma 16.400 Eur. Pojednávanie bolo odročené za účelom výsluchu žalobcov, ktorí na tomto pojednávaní neboli prítomní.

16. Na pojednávaní konanom dňa 01.10.2021 právna zástupkyňa žalovaného v rade 2/ predložila súdu zoznam platieb žalobcov. Za celú dobu žalobcovia zaplatili na úver 9.859,96 Eur, pričom ku dňu

vykonania dobrovoľnej dražby bol dlh na istine vo výške 6.540,04 Eur. Zároveň uviedla, že byt žalobcov bol opätovne vydražený v novej dražbe, nakoľko žalobcovia dlhodobo neplatili nájom; navrhovateľom novej dražby bolo bytové družstvo.

16.1. Žalobca v rade I/ na dotaz súdu, aby opísal priebeh uzatvorenia zmluvy uviedol: „My sme im volali, potom oni prišli k nám domov. My sme zmluvu podpísali, tie peniaze nám neboli poskytnuté v hotovosti, ale prišli nám na účet asi do týždňa.“ Na dotaz svojho právneho zástupcu ako to bolo s navyšovaním úveru, teda s uzatváraním dodatkov, žalobca v rade I/ uviedol, že keď si brali ten druhý úver, išli k notárke Ježkovej. Potom tam prišiel ten pán, dal mu do ruky peniaze, aby ich spočítal, ale mu ich nenechal, zobral si ich späť. Išlo asi o 2.500,- až 3.000,- Eur. Pri notárke podpisovali doklady, 2x manželka a 2x on, čo bolo aj notársky osvedčené. K tomu či podpisovali nejaký doklad o prijatí peňazí, žalobca v rade I/ uviedol, že dačo im dal podpísať, ale žiaden papier im nedal. Len potom im prišiel domov papier o navyšení.

16.2. Žalobkyňa v rade II/ pred súdom uviedla, že prišiel za ňou jeden pán, išiel s ňou do banky, tam jej dal zriadiť účet, na ktorý vložil peniaze. Tieto potom ale následne vybral a jej dal len 100 Eur. Potom im prišlo ďalšie navyšenie úveru.

16.3. Na dotaz právnej zástupkyne žalovaného v rade 2/ vo vzťahu k Dodatku zo dňa XX.XX.XXXX, či vyplácali z týchto peňažných prostriedkov nejaké dlžoby, žalobcovia zhodne uviedli, že z týchto prostriedkov vyplatili dlžobu bytovému družstvu, bolo to asi do 1.000 Eur; potom už žiadne dlžoby nemali.

16.4. Právna zástupkyňa žalovaného v rade 2/ predložila súdu listinné dôkazy, a to: výdavkový pokladničný doklad zo dňa 12.06.2012 o navyšení úverovej zmluvy č. XXX/XX o sumu 6.700 Eur; potvrdenie o prevzatí finančných prostriedkov zo dňa 12.06.2012, v ktorom žalobcovia prehlásili, že dňa 12.06.2012 spoločne a nerozdielne prevzali sumu 6.700 Eur, ktoré im boli poskytnuté v zmysle Dodatku č. X k ÚZ č. XXX/XX; príjmový pokladničný doklad zo dňa 12.06.2012, podľa ktorého Stavebné bytové družstvo Brezno prijalo od žalobcu v rade I/ sumu 752,76 Eur; príjmový pokladničný doklad zo dňa 12.06.2012, podľa ktorého Stavebné bytové družstvo Brezno prijalo od žalobcu v rade I/ sumu 1.008,52 Eur; vyčíslenie nedoplatkov zo dňa 10.03.2015 s prílohami, ktorým Stavebné bytové družstvo Brezno oznámilo žalovanému v rade 2/, že nedoplatok na úhradách spojených s užívaním bytu vo vlastníctve žalobcov je k 28.02.2015 vo výške 371,57 Eur a nedoplatok na zmluvnej pokute za obdobie od 01.08.2011 do 30.11.2013 je vo výške 878,44 Eur; žiadosť o predĺženie, navyšenie úveru k zmluve č. XXX/XX (bez uvedenia dátumu), podľa ktorého žalobcovia požiadali o navyšenie úveru o sumu 3.200 Eur a o predĺženie splatnosti úveru o 6 mesiacov; potvrdenie VÚB, a.s., podľa ktorého pôvodný žalovaný v rade I/ na pobočke v Brezne vložil na účet č. D XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu 3.200 Eur; príkaz na úhradu zo dňa 04.03.2015, podľa ktorého žalobkyňa v rade II/ vykonala úhradu vo výške 380,16 Eur; čestné vyhlásenie zo dňa 04.03.2015, v ktorom žalobcovia vyhlásili a zároveň žiadali, aby finančné prostriedky vo výške 3.200 Eur (vo vyhlásení je zjavný preklep 3 2000,00 Eur) podľa Dodatku č. X k ÚZ č. XXX/XX boli pripísané na účet č. XXXXXXXXXXXX vedený vo VÚB, a.s., ktorý je vo vlastníctve žalobkyne v rade II/. Po nahliadnutí k predloženým dôkazom žalobcovia potvrdili, že na konkrétnych listinách sú ich vlastnoručné podpisy.

16.5. Právny zástupca žalobcov v záverečnej reči žiadal, aby súd žalobe vyhovel v celom rozsahu. Rozdiely v evidencii platieb vznikali v čase, keď boli poskytované navyšenia pôvodného úveru na základe dodatkov č. 2 a 7. Žalovaný evidoval vyššie úhrady splátok dlhu od žalobcov ako boli skutočne reálne vyplatené, a to z dôvodu, že peniaze poskytované na základe dodatkov nevyplácal v plnom rozsahu k rukám žalobcov, ale použil ich na splátky úveru a práve v tom je problém, že im nebola vyplatená skutočne celá tá suma vyše 16.000 Eur podľa zmluvy, dodatku č. X a č. 7, ale časť týchto peňazí, ktorá im vyplatená nebola, v skutočnosti žalovaný použil na splátky úveru, vrátane jeho navyšenia vo forme poplatkov, úrokov, úrokov z omeškania a ďalších. Zo strany pani právnej zástupkyne bolo dnes potvrdené, že pri K. č. X bolo zaplatených vyše 1.000 Eur.

16.6. Právna zástupkyňa žalovaného v rade 2/ v záverečnej reči uviedla, že považuje za vecne správne prvé rozhodnutie súdu prvej inštancie. Pokiaľ by bol aj úver bezúročný a bezpoplatkový, záložné právo zostáva zachované. Žalobcovia nemajú naliehavý právny záujem na určení, že žalovaný nemá právo na výkon záložného práva, pretože záložné právo bolo vykonané. Listinnými dôkazmi bolo preukázané uzatvorenie úverovej zmluvy a následných dodatkov ako aj vyplatenie úveru vo výške 16 400,- Eur. Bolo preukázané, že tieto prostriedky boli poskytnuté a použité zväčša na vyplatenie dlžôb voči bytovému družstvu. Pokiaľ došlo k doplateniu nejakých nedoplatkov, vždy je to na účet samotných žalobcov, je to priznané aj v prehľade splátok, čiže žalovaný si neoponechal tieto platby bez právneho titulu, ale tým právnym titulom boli vlastne nedoplatky žalobcov na úverovej zmluve a sú jasne započítané medzi uhradenými platbami. Z prehľadu platieb vyplýva, že dlh na istine bol 6.540,04 Eur. Navrhla, aby súd rozhodol tak ako prvýkrát.

17. Súd vo veci opätovne vykonal dokazovanie oboznámením sa s podanou žalobou, písomnými vyjadreniami strán, obsahom listinných dôkazov, výsluchom žalobcov a prednesom právnych zástupcov, pričom vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový stav:

18. Dňa XX.XX.XXXX žalobcovia v rade I/ a II/ v postavení dlžníkov uzatvorili s právnym predchodcom žalovaného v rade 2/, spoločnosťou Tatra credit, a.s. (pôvodne žalovaný v rade 1/) ako veriteľom Úverovú zmluvu č. XXX/XX (č.l. 52 spisu) podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Predmetom zmluvy podľa čl. I, bod 1, bolo poskytnutie nebankového spotrebiteľského úveru vo výške 6.500,-Eur za týchto podmienok: čerpanie úveru od 12.07.2011, splatnosť 6 mesiacov, RPMN 50,23%, priemerná RPMN 33,97%, ročná úroková sadzba 36%, mesačná úroková sadzba 3%, denná úroková sadzba 0,10%, výška úveru s navýšením 7.670,-Eur, konečná splatnosť úveru 12.01.2012, celkové náklady 1.300,-Eur, účel úveru bezúčelový, poplatok za poskytnutie úveru 130,-Eur, spôsob zabezpečenia úveru zriadením záložného práva k nehnuteľnosti, poistenie zálohu na hodnotu 18.700,-Eur. V zmysle čl. II. dlžník svojím vlastnoručným podpisom na zmluve potvrdil, že pri podpise zmluvy prepočítal a prevzal hotovosť v zmysle čl. I. V zmysle čl. IV. bodu 2 a 3 RPMN je v uvedenej výške za predpokladu čerpania celej výšky úveru a dodržania podmienok splácania dohodnutých v zmluve. Do výpočtu RPMN nie sú zahrnuté sankcie, ktoré môže byť dlžník povinný zaplatiť v prípade nesplnenia svojich záväzkov a platby poistného na základe poistných zmlúv k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom zabezpečenia úveru, t.j. do RPMN nie sú zahrnuté zmluvné pokuty podľa čl. X, úrok z omeškania podľa čl. XI., poplatky podľa čl. XII. A čl. XIII. tejto zmluvy, okrem poplatku za poskytnutie úveru a notárske poplatky v zmysle čl. I., bod 1 písm. za) tejto zmluvy. Podľa čl. IVa. celkové náklady spotrebiteľa tvorí súčet sumy poplatku a úroku. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy bol splátkový kalendár.

19. Podľa čl. XX. bod 1., 3. a 12., úverové zmluvné podmienky (ďalej iba „UZP“) sú zmluvnými podmienkami v zmysle § 273 Obchodného zákonníka a sú súčasťou Úverovej zmluvy o poskytnutí úveru medzi spoločnosťou Tatra credit a.s. (ďalej iba „veriteľ“) a fyzickou alebo právnickou osobou (ďalej iba „dlžník“). Zmluvné strany sa v zmysle § 262 ods. 1, zák. č. 513/1991 Zb. Obch. zák. dohodli, že ich právny vzťah vyplývajúci z tejto ÚZ sa spravuje ustanoveniami zák. č. 513/1991 Zb. Obch. zák. bez ohľadu na povahu účastníkov. Veriteľ nie je viazaný účelom platby, ktorú stanoví dlžník, veriteľ je oprávnený započítať platbu dlžníka na svoje pohľadávky voči dlžníkovi v tomto poradí, na záväzky dlžníka voči veriteľovi, ktoré vznikli z iného právneho dôvodu než z ÚZ (najmä z titulu náhrady škody, bezdôvodného obohatenia), ďalej na zmluvné pokuty, na poplatky za úkony a služby podľa platného sadzobníka, na príslušenstvo úveru vrátane sankcií, ako zmluvných pokút, ďalej na splátky úveru, a to v poradí najneskôr na úroky a náklady, až potom na istinu. Platba sa započíta v uvedenom poradí vždy s najstaršou splátkou neuhradenej pohľadávky. Veriteľ je oprávnený zaráta platbu dlžníka na svoje pohľadávky voči dlžníkovi i v inom, než vyššie uvedenom poradí. V takomto prípade skutočnosť o inom poradí započítania platieb dlžníka do pohľadávok veriteľa, ktoré má voči dlžníkovi, je veriteľ povinný písomne oznámiť dlžníkovi v lehote do 15 dní od započítania.

20. Súčasne v ten istý deň (t.j. XX.XX.XXXX) žalobcovia ako záložcovia uzatvorili s právnym predchodcom žalovaného v rade 2/, podľa čl. V Úverovej zmluvy, Zmluvu o záložnom práve č. XXX/XX (č.l. 45 spisu), predmetom ktorej boli nehnuteľnosť v podielovom spoluvlastníctve žalobcov, a to byt č. XX, na X.p., vchod č. XX, nachádzajúci sa v bytovom dome so súp. č. XXXX, zapísaný na LV č. XXXXX, vedený Okresným úradom J., katastrálny odbor, pre okres J., obec J., k.ú. Brezno (ďalej len „záloh“). Zmluva na poslednej strane v spodnej časti obsahuje upozornenie: „Ak ste neboli dostatočne oboznámení s podmienkami Záložnej zmluvy tak ju nepodpisujte!“

21. Dňa XX.XX.XXXX žalobcovia s právnym predchodcom žalovaného v rade 2/ uzatvorili Dodatok č. 1 k Úverovej zmluve č. XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX, predmetom ktorého bolo predĺženie splatnosti poskytnutého úveru o 12 mesiacov, tým sa pohľadávka žalobcov zvýšila zo sumy 7.670,-Eur na sumu 10.010,-Eur; splatnosť úveru s príslušenstvom bola stanovená do 12.01.2013. Dodatok obsahuje vyhlásenie žalobcov o uznaní dlhu vo výške 8.940,-Eur, čo do dôvodu a výšky, údaj o RPMN 53,23% a nový splátkový kalendár.

22. Dňa XX.XX.XXXX žalobcovia s právnym predchodcom žalovaného v rade 2/ uzatvorili Dodatok č. 2 k Úverovej zmluve č. XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX, predmetom ktorého bolo navýšenie úveru o sumu 6.700,-Eur, tým sa pohľadávka žalobcov zvýšila zo sumy 10.010,-Eur na sumu 17.281,68 Eur; splatnosť

úveru s príslušenstvom zostala do 12.01.2013. Dodatok obsahuje vyhlásenie žalobcov o uznaní dlhu vo výške 15.136,68 Eur, čo do dôvodu a výšky, údaj o RPMN 44,56% a nový splátkový kalendár.

23. Dňa XX.XX.XXXX žalobcovia s právnym predchodcom žalovaného v rade 2/ uzatvorili Dodatok č. 3 k Úverovej zmluve č. XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX, predmetom ktorého bolo predĺženie splatnosti poskytnutého úveru o 6 mesiacov, tým sa pohľadávka žalobcov zvýšila zo sumy 17.281,68 Eur na sumu 18.865,68 Eur; splatnosť úveru s príslušenstvom bola stanovená do 12.07.2013. V dôsledku predchádzajúcich dodatkov týmto dodatkom došlo k zmene čl. I. Úverovej zmluvy č. XXX/XX v tu uvedenom rozsahu. Dodatok obsahuje ďalej vyhlásenie žalobcov o uznaní dlhu vo výške 15.576,-Eur a nový splátkový kalendár.

24. Dňa XX.XX.XXXX žalobcovia s právnym predchodcom žalovaného v rade 2/ uzatvorili Dodatok č. 4 k Úverovej zmluve č. XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX, predmetom ktorého bolo predĺženie splatnosti poskytnutého úveru o 6 mesiacov, tým sa pohľadávka žalobcov zvýšila zo sumy 18.865,68 Eur na sumu 20.006,16 Eur; splatnosť úveru s príslušenstvom bola stanovená do 12.04.2014. V dôsledku predchádzajúcich dodatkov týmto dodatkom došlo k zmene čl. I. Úverovej zmluvy č. XXX/XX v tu uvedenom rozsahu. Dodatok obsahuje ďalej vyhlásenie žalobcov o uznaní dlhu vo výške 14.414,40 Eur a nový splátkový kalendár.

25. Dňa XX.XX.XXXX žalobcovia s právnym predchodcom žalovaného v rade 2/ uzatvorili Dodatok č. 5 k Úverovej zmluve č. XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX, predmetom ktorého bolo predĺženie splatnosti poskytnutého úveru o 6 mesiacov, tým sa pohľadávka žalobcov zvýšila zo sumy 20.006,16 Eur na sumu 21.146,64 Eur; splatnosť úveru s príslušenstvom bola stanovená do 12.10.2014. V dôsledku predchádzajúcich dodatkov týmto dodatkom došlo k zmene čl. I. Úverovej zmluvy č. XXX/XX v tu uvedenom rozsahu. Dodatok obsahuje ďalej vyhlásenie žalobcov o uznaní dlhu vo výške 14.794,56 Eur a nový splátkový kalendár.

26. Dňa XX.XX.XXXX žalobcovia s právnym predchodcom žalovaného v rade 2/ uzatvorili Dodatok č. 6 k Úverovej zmluve č. XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX, predmetom ktorého bolo predĺženie splatnosti poskytnutého úveru o 6 mesiacov, tým sa pohľadávka žalobcov zvýšila zo sumy 21.146,64 Eur na sumu 22.287,12 Eur; splatnosť úveru s príslušenstvom bola stanovená do 12.04.2015. V dôsledku predchádzajúcich dodatkov týmto dodatkom došlo k zmene čl. I. Úverovej zmluvy č. XXX/XX v tu uvedenom rozsahu. Dodatok obsahuje ďalej vyhlásenie žalobcov o uznaní dlhu vo výške 14.414,40 Eur a nový splátkový kalendár.

27. Dňa XX.XX.XXXX žalobcovia s právnym predchodcom žalovaného v rade 2/ uzatvorili Dodatok č. 7 k Z. zmluve č. XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX, predmetom ktorého bolo navýšenie úveru o sumu 3.200,-Eur a predĺženie splatnosti poskytnutého úveru o 6 mesiacov, tým sa pohľadávka žalobcov zvýšila zo sumy 22.287,12 Eur na sumu 26.680,46 Eur; splatnosť úveru s príslušenstvom bola stanovená do 12.10.2015. V dôsledku predchádzajúcich dodatkov týmto dodatkom došlo k zmene čl. I. Úverovej zmluvy č. XXX/XX v tu uvedenom rozsahu. Dodatok obsahuje ďalej vyhlásenie žalobcov o uznaní dlhu vo výške 18.237,50 Eur a nový splátkový kalendár. V zmysel dodatku žalobcovia celkove uhradili žalovanému v rade 1/ na splátkach sumu 8.442,96 Eur; posledná uhradená splátka bola splatná dňa 28.02.2015.

28. Dňa XX.XX.XXXX uzatvorili žalobcovia s právnym predchodcom žalovaného v rade 2/ Dohodu o kumulatívnej novácii k Úverovej zmluve č. XXX/XX (č.l. 49 spisu) uzatvorenú v zmysle § 516 a nasl. Občianskeho zákonníka. Podľa čl. II., Predmet dohody, zmluvné strany sa dohodli, že záväzok dlžníkov vyplývajúci z Úverovej zmluvy č. XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX v znení jej dodatkov, na základe ktorej sú dlžníci povinní zaplatiť veriteľovi sumu vo výške 18.493,78 Eur ku dňu 28.10.2015 sa nahrádza finančným záväzkom spočívajúcim v povinnosti dlžníkov zaplatiť veriteľovi sumu vo výške 17.049,-Eur do 28.11.2015; splatením tejto pohľadávky zaniknú akékoľvek nároky veriteľa z Úverovej zmluvy č. XXX/XX v znení jej dodatkov a tejto dohody. Zmluvné strany sa dohodli, že na zabezpečenie splatenia pohľadávky a jej príslušenstva bude slúžiť Zmluva o záložnom práve č. XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX. Dlžníci súčasne podpisom zmluvy uznali pohľadávku, čo do výšky, pravosti i dôvodu. V čl. VIII. bode 8. je obsiahnuté vyhlásenie zmluvných strán, že túto dohodu uzatvorili na základe slobodnej, vážnej a určitej vôle účastníkov, nie je uzatvorená v tiesni a ani za nevýhodných podmienok. Účastníci si ju prečítali, jej obsahu porozumeli a bez výhrad v nej uvedenými skutočnosťami súhlasia, na znak čoho ju vlastnoručne

podpísali. Zmluva na poslednej strane v spodnej časti obsahuje upozornenie: „Ak ste neboli dostatočne oboznámení alebo nie sú Vám dostatočne jasné podmienky tejto dohody, tak ju nepodpisujte!“

29. Oznamením zo dňa 11.12.2015 právny predchodca žalovaného v rade 2/ oznámil žalobcom, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX postúpil pohľadávku voči nim z Úverovej zmluvy č. XXX/XX v znení jej dodatkov a Dohody o kumulatívnej novácii na žalovaného v rade 2/.

30. Z predloženého výdavkového pokladničného dokladu zo dňa XX.XX.XXXX (č.l. 78 spisu) vyplýva, že žalobcom bola zo strany právneho predchodcu žalovaného v rade 2/ vyplatená suma 6.500,-Eur za účelom vyplatenia úveru z Úverovej zmluvy č. XXX/XX. Z výdavkového pokladničného dokladu zo dňa 12.06.2012 (č.l. 85, 373 spisu) vyplýva, že žalobcom bola zo strany právneho predchodcu žalovaného v rade 2/ vyplatená suma 6.700,-Eur za účelom navýšenia Úverovej zmluvy č. XXX/XX; suma bola vyplatená žalobcovi v rade I/. Podľa dokladu o vklade hotovosti (č.l. 107 spisu) bola na účet č. D XXXX XXXX XXXX XXXX dňa 04.03.2015 vložená suma 3.200,-Eur. Z čestného vyhlásenia zo dňa 04.03.2015 (č.l. 382 spisu) vyplýva, že suma 3.200 Eur bola vyplatená na základe Dodatku č. 7 a bola pripísaná na bankový účet vo vlastníctve žalobkyne v rade II/.

31. Žalobcovia podľa predložených dokladov (č.l. 15 až 39 spisu) vykonali spolu úhrady v sume 7.297,-Eur.

32. Lustráciou v súdnom registri súd zistil, že pod spisovou značkou 3C/94/2016 je vedené konanie o neplatnosť dobrovoľnej dražby iniciované žalobcami proti žalovaným ADMIN CREDIT, s.r.o., Public auction, s.r.o. a Casareal, s.r.o. Dobrovoľná dražba bola realizovaná na podklade Zmluvy o záložnom práve k nehnuteľnosti č. XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorou bola zabezpečená pohľadávka z Úverovej zmluvy č. XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX. Konanie je toho času prerušené do právoplatného skončenia tohto konania.

33. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

34. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

35. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

36. Podľa § 500 ods. 1 Obchodného zákonníka, dlžník je oprávnený uplatniť nárok na poskytnutie peňažných prostriedkov v lehote určenej v zmluve. Ak táto lehota nie je v zmluve určená, môže dlžník tento nárok uplatniť, dokiaľ poskytnutie úveru niektorá strana nevypovie.

37. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

38. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

39. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

40. Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

41. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

42. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.05.2014, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

43. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

44. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 30.11.2011 (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

45. Podľa § 9 ods. 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru.

46. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

47. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. v platnom znení, spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

48. Podľa § 5a ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z., ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ktoré zaväzujú spotrebiteľa vo vlastnom mene alebo v zastúpení treťou osobou uznať svoj dlh pre prípad neplnenia záväzkov vyplývajúcich zo spotrebiteľskej zmluvy, sú neplatné.

49. Podľa § 151c Občianskeho zákonníka, záložným právom možno zabezpečiť peňažnú pohľadávku, ako aj nepeňažnú pohľadávku, ktorej hodnota je určitá alebo kedykoľvek počas trvania záložného práva určiteľná. Záložným právom možno zabezpečiť aj pohľadávku, ktorá vznikne v budúcnosti alebo ktorej vznik závisí od splnenia podmienky.

50. Súd sa v prvom rade zaoberá otázkou, či žaloba po pripustení jej zmeny je vo všetkých výrokoch správnym prostriedkom ochrany práv žalobcov, resp. či z procesného hľadiska je žaloba vo všetkých jej výrokoch prípustná.

50.1. Žalobcovia sa vo výroku I. zmenenej žaloby domáhali určenia, že Úverová zmluva ako aj Dohoda o kumulatívnej novácii je neplatná. Čo do určenia neplatnosti Dohody o kumulatívnej novácii súd považuje za potrebné uviesť, že zmluvy a iné právne úkony, ich existencia, platnosť či neplatnosť sú právnymi skutočnosťami v zmysle Občianskeho zákonníka. Predchádzajúci procesný právny predpis - Občiansky súdny poriadok výslovne nevylučoval prípustnosť žalobného návrhu na určenie právnej skutočnosti. V súdnej praxi sa žaloby na určenie právnej skutočnosti, vrátane žaloby o určenie neplatnosti zmluvy, pripúšťali, ak žalobca preukázal na určení tejto právnej skutočnosti naliehavý právny záujem. S účinnosťou od 01.07.2016 však platí nový procesnoprávny predpis - CSP, ktorý vychádza zo zásady, že súd má určiť aktuálny právny stav. Určenie existencie právnej skutočnosti, napríklad, že právny úkon je neplatný, odporuje vo svojej podstate tejto zásade. Z tohto dôvodu CSP v ustanovení § 137 písm. c/ pripúšťa žalobu na určenie právnej skutočnosti výlučne za predpokladu, že tak vyplýva z právneho predpisu. Ak sa žalobcovia domáhali určenia neplatnosti predmetnej Dohody, čo nemá oporu v osobitnom právnom predpise, keď žiadny hmotnoprávny predpis nedáva možnosť sa žalobou domáhať určenia neplatnosti takejto Dohody, ktorá nie je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., nakoľko ňou došlo len k zmene obsahu prv uzavretej úverovej zmluvy bez reálneho plnenia zo strany dodávateľa, musel súd žalobu v časti o určenie neplatnosti Dohoda o kumulatívnej novácii k úverovej zmluve č. XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX, z dôvodu jej neprípustnosti zamietnuť. V ostávajúcej časti žalobného výroku I. o určenie neplatnosti Úverovej zmluvy č. XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX a vo výroku V. o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov súd konštatuje procesnú prípustnosť žaloby. V oboch týchto prípadoch ide o určenie právnej skutočnosti podľa § 137 písm. d) CSP, v zmysle ktorého sa možno určenia právnej skutočnosti domáhať za predpokladu, ak to vyplýva z osobitného predpisu. Takýmto osobitným predpisom je zákon č. XXX/XXXX Z.z., ktorý v ust. § 11 ods. 4 stanovuje, že spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru. Súd sa nestotožnil s názorom žalovaného v rade 2/, že je vylúčené, aby sa spotrebiteľ domáhal určenia absolútnej neplatnosti zmluvy a zároveň aj určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Dané zákonné ustanovenie len vymedzuje prípustné druhy žalôb vo vzťahu k zmluvám o spotrebiteľskom úvere. Z jeho znenia podľa názoru súdu nevyplýva, že popri žalobnom nároku o určenie neplatnosti zmluvy nemožno zároveň žiadať aj určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, a to najmä pokiaľ predmetom skúmania je v tom ktorom prípade iný okruh otázok. Zároveň však treba dodať, že ak sa žalobcovia rozhodli uplatniť oba žalobné nároky, museli si byť vedomí, že nebudú môcť byť úspešní v oboch prípadoch. To ale nič nemení na tom, že tieto nároky sú podľa zákona prípustným prostriedkom ochrany práv žalobcov.

50.2. Súd konštatuje procesnú prípustnosť žaloby aj vo výroku II. o určenie, že žalobcovia nie sú povinní plniť žalovanému 2/ akékoľvek peňažné plnenie z Úverovej zmluvy č. XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX a z Dohody o kumulatívnej novácii k úverovej zmluve č. XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX a vo výroku III. o určenie, že právny vzťah zo Zmluvy o záložnom práve č. XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX neexistuje a nie tu je právo žalovaného 2/ na výkon záložného práva podľa Zmluvy o záložnom práve č. XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX. V týchto prípadoch ide o určovací žalobu podľa § 137 písm. c) CSP. Určovací žaloba podľa § 137 písm. c) CSP môže smerovať k určeniu práva alebo právneho vzťahu (teda či tu právo alebo právny vzťah je alebo nie je), a to iba za predpokladu existencie naliehavého právneho záujmu na takomto určení, ktorý je daný najmä tam, kde by bez tohto určenia bolo ohrozené právo žalobcu alebo kde by sa bez tohto určenia jeho právne postavenie stalo neistým; žaloba domáhajúca sa určenia nemôže byť spravidla opodstatnená tam, kde možno žalovať na splnenie povinnosti. Súd sa postavil na to stanovisko žalobcov, že títo ako spotrebiteľia majú naliehavý právny záujem na podaní určovacej žaloby, nakoľko sa tým môže vyriešiť otázka prípadného porušovania ich spotrebiteľských práv a bude ujasnené, či žalovaný v rade 2/ má voči nim nárok na plnenie z napadnutej úverovej zmluvy. Naliehavý právny záujem je v danej veci daný priamo zákonom, a to konkrétne ustanovením § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého má každý spotrebiteľ právo domáhať sa proti porušiteľovi na súde ochrany svojho práva pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách a proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom. Na základe uvedeného súd konštatuje, že žalobcovia majú naliehavý právny záujem na určení, že nie sú povinní plniť žalovanému 2/ akékoľvek peňažné plnenie z Úverovej zmluvy a z Dohody o kumulatívnej novácii. Rovnaký záver o danosti naliehavého právneho záujmu súd konštatuje, aj pokiaľ ide o určenie, že právny vzťah zo Zmluvy o záložnom práve č. XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX neexistuje a nie tu je právo žalovaného 2/ na výkon záložného práva. Uvedené podporuje, že v súčasnosti na tunajšom súde pod sp.zn. 3C/94/2016 prebieha konanie o neplatnosť dobrovoľnej dražby vykonanej na základe napadnutej záložnej zmluvy, iniciované žalobcami, ktoré konanie je toho času prerušené do právoplatného skončenia tohto konania.

Odstránenie neistoty v právnom postavení žalobcov alebo zamedzenie ohrozenia ich práva možno v tomto prípade dosiahnuť len určením toho, či tu záložné právo je alebo nie je (porovnaj rozsudok NS ČR sp. zn. 21 Cdo 58/2003 a sp. zn. 30 Cdo 1705/2002).

50.3. Naostatok súd konštatuje procesnú prípustnosť žaloby aj vo výroku IV. o určenie neplatnosti zmluvnej podmienky upravenej v článku XX. v bode 12. Úverovej zmluvy č. XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX. V tomto prípade ide o určenie právnej skutočnosti podľa § 137 písm. d) CSP, pričom osobitným predpisom na základe ktorého sa možno určenia právnej skutočnosti domáhať je priamo CSP (§ 298), ale tiež napr. Občiansky zákonník, ktorý v ustanovení § 53a predpokladá rozhodnutie súdu, ktorým je vyhlásená zmluvná podmienka za neprijateľnú.

51. Súd pristúpil k posúdeniu veci samej a napadnutú úverovú zmluvu v spojení s dodatkami k nej, dohodu o kumulatívnej novácii a záložnú zmluvu podrobil súdnej kontrole z pohľadu dodržania právnych predpisov upravujúcich tieto inštitúty ako aj právnych predpisov upravujúcich spotrebiteľské vzťahy.

52. Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalovaného v rade 2/ konajúcim v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalobcami v rade I/ a II/, ktorým nebol úver poskytnutý na podnikateľské účely či na výkon zamestnania alebo povolania, bola dňa XX.XX.XXXX uzatvorená Úverová zmluva č. XXX/XX (bez určenia účelu použitia finančných prostriedkov), ktorá má charakter zmluvy spotrebiteľskej v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Súčasne išlo aj o zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (hoci zmluva bola zabezpečená záložným právom k nehnuteľnosti, nešlo o žiadny z úverov podľa § 1 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z.). Uvedené nebolo medzi stranami sporné.

52.1. Súd právny vzťah z uzatvorenej úverovej zmluvy posudzoval podľa Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka a podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy.

53. Súd opätovným preskúmaním obsahu úverovej zmluvy dospel k záveru, že v danom prípade nejde o zmluvu o úvere podľa Obchodného zákonníka, ale ide o zmluvu o pôžičke podľa Občianskeho zákonníka. Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úrok. Podstatnými náležitosťami zmluvy o úvere je určenie zmluvných strán, určenie sumy (limitu), do ktorej budú peňažné prostriedky poskytnuté, záväzok veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky a záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté prostriedky a zaplatiť úroky. Podľa ust. § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu. Zmluva o pôžičke je reálnou zmluvou, ktorou jedna strana (veriteľ) prenecháva druhej strane (dlžníkovi) veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje po uplynutí dohodnutej doby vrátiť veci rovnakého druhu. Zmluva o pôžičke predpokladá tak dohodu strán, ako aj reálne odovzdanie predmetu pôžičky. Zo spornej úverovej zmluvy č. XXX/XX vyplýva, že právny predchodca žalovaného v rade 2/ poskytol žalobcom úver vo výške 6.500 Eur hneď pri podpise zmluvy. Výslovne v čl. II bod 1 sa uvádza, že dlžník svojím vlastnoručným podpisom na zmluve zároveň potvrdzuje, že si pri podpise zmluvy prepočítal a prevzal v hotovosti peňažné prostriedky. Skutočnosť prevzatia uvedenej sumy bola v konaní preukázaná aj listinným dôkazom, a to výdavkovým pokladničným dokladom zo dňa XX.XX.XXXX podpísanom oboma žalobcami (č.l. 78 spisu), čím zároveň bolo vyvrátené tvrdenie žalobcu v rade I/, že peniaze im neboli poskytnuté v hotovosti, ale im prišli na účet do týždňa. Teda v deň podpísania úverovej zmluvy prenechal veriteľ dlžníkom sumu 6.500 Eur, čo znamená, že došlo k reálnemu odovzdaniu tejto peňažnej čiastky. V zmluve o úvere uzatvorenej podľa ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka je podstatnou náležitosťou záväzok veriteľa poskytnúť na požiadanie dlžníka peňažné prostriedky. Podľa ust. § 500 ods. 1 Obchodného zákonníka dlžník je oprávnený uplatniť nárok na poskytnutie peňažných prostriedkov v lehote určenej v zmluve. Ak táto lehota nie je v zmluve určená, môže dlžník tento nárok uplatniť, dokiaľ poskytnutie úveru niektorá strana nevypovie. Splnenie povinnosti veriteľa poskytnúť peňažné prostriedky zákon podmieňuje tým, že dlžník o poskytnutie peňažných prostriedkov požiada. Požiadanie dlžníka musí byť kvalifikované tým, že je v súlade so zmluvou, t.j. s podmienkami dohodnutými v zmluve, pričom podľa názoru súdu požiadať o poskytnutie peňažných prostriedkov možno až po podpise zmluvy, nie pred jej podpisom. Sporná „úverová zmluva č. XXX/XX.“ však nestanovuje, že peňažné prostriedky budú poskytnuté na požiadanie žalobcov, preto nemá náležitosti vyžadované ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Ide o zmluvu o pôžičke podľa ust. §

657 Občianskeho zákonníka, pričom súd konštatuje, že táto má všetky podstatné zákonné náležitosti, a to dohodu o prenechaní (reálnom odovzdaní) veci, druhovom určení veci, povinnosti vrátiť vec rovnakého druhu a určení času vrátenia, t.j z uvedeného pohľadu je zmluva platná. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že ak by aj spornú zmluvu posúdil ako zmluvu o úvere podľa Obchodného zákonníka, nebolo by ju možné posúdiť za neplatnú pre konštatovanú neplatnosť dojednania o úrokovej sadzbe (viď bod 54. odôvodnenia). Výška úrokov (úroková sadzba) nie je podstatnou náležitosťou zmluvy o úvere. Podstatnou náležitosťou je len záväzok dlžníka popri istine zaplatiť úroky, čo zo spornej zmluvy vyplýva. Ak aj súd dospel k záveru o neplatnosti úrokovej sadzbe, potom platí ust. § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

53.1. Žalobcovia považovali spornú úverovú zmluvu za neplatnú z dôvodu, že táto obsahuje viaceré neprijateľné zmluvné podmienky. Po zmene žaloby sa dožadovali len neplatnosti zmluvnej podmienky upravenej v článku XX. v bode 12. Skúmaniu jednotlivých zmluvných podmienok sa súd podrobne zaoberal už vo svojom prvom rozhodnutí, pričom tieto posudzoval i z pohľadu ich významu pre potreby bežného života a mal za, že ako neprijateľnú treba považovať zmluvnú podmienku v článku XX. v bode 12. Na tomto závere súd naďalej zotráva. V zmysle daného zmluvného ustanovenia sa zmluvné strany dohodli okrem iného na tom, že „veriteľ nie je viazaný účelom platby, ktorú stanoví dlžník a veriteľ je oprávnený započítať platbu dlžníka na svoje pohľadávky voči dlžníkovi v tomto poradí, na záväzky dlžníka voči veriteľovi, ktoré vznikli z iného právneho dôvodu než z ÚZ (najmä z titulu náhrady škody, bezdôvodného obohatenia), ďalej na zmluvné pokuty, na poplatky za úkony a služby podľa platného sadzobníka, na príslušenstvo úveru vrátane sankcií, ako zmluvných pokút, ďalej na splátky úveru, a to v poradí najskôr na úroky a náklady, až potom na istinu.“ Ak zmluva umožňuje ľubovoľnú veriteľa v tak závažnej otázke, akou je rozhodovanie o účele platby, a teda svojvoľné rozhodovanie o výške nielen príslušenstva, ale v konečnom dôsledku aj o výške samotnej istiny pohľadávky, nerešpektujúc pritom určenie účelu platby zo strany dlžníka, je zmluva v tejto časti hrubo nevyvážená. Ustanovenie zmluvy vedúce k opísanému stavu je v neprospech spotrebiteľa a pokiaľ nie je spotrebiteľom osobitne vyjednané, ale je v rámci kontraktácie nadiktované v režime tzv. štandardnej typovej (adhézne) zmluvy, ide vždy o neprijateľnú zmluvnú podmienku (rozsudok Krajského súdu Prešov z 20.09.2011, sp.zn. 6Co 39/2011). Dojednanie obsiahnuté v čl. XX bode 12 preto súd vyhlásil za neplatné z dôvodu, že sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku. V tejto časti preto žalobe žalobcov vyhovel. V tejto súvislosti súd konštatuje, že zo zmluvy iné neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré by mali spôsobiť neplatnosť spornej zmluvy nezistil.

53.2. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že úverová zmluva je platná, preto žalobu žalobcov o určenie neplatnosti Úverovej zmluvy č. XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX zamietol.

54. Súd však zistil, že zmluva neobsahuje všetky náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z., v dôsledku čoho je nutné poskytnutý úver posúdiť ako bezúročný a bez poplatkov. Zmluva síce navonok obsahuje všetky obligatórne náležitosti, súd však dal za pravdu žalobcom a ako neplatné vyhodnotil dojednanie o výške úroku vo výške 36% ročne, ktoré považuje za neprimerané, keď táto výška viac ako päťnásobne prevyšuje priemernú úrokovú mieru úverov požadovaných bankami pri spotrebiteľských úveroch splatných do 1 roka, ktorá v mesiaci júl 2011 predstavovala 7,09%, ako to vyplýva z bankovej úrokovej štatistiky podľa Národnej banky Slovenska (<<https://www.nbs.sk/sk/statisticke-udaje/financne-trhy/urokove-sadzby/priemerne-urokove-miery-z-uverov-bank>>). Súd tak dojednanie o úrokovej sadzbe posúdil ako neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor s dobrými mravmi, v dôsledku čoho je nutné vychádzať z toho, že tento údaj v zmluve uvedený nebol. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zák. č. 129/2010 Z.z. tento nedostatok spôsobuje, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov.

54.1. V tomto smere je potrebné ešte uviesť, že preto, aby sa podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy považoval úver za bezúročný a bez poplatkov, nemusia byť splnené súčasne obe podmienky, a to jednak absencia písomnej formy zmluvy a jednak aj absencia niektorej z náležitostí zmluvy uvedenej v § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1 uvedeného zákona. Podľa názoru súdu je postačujúce, ak chýba čo len jedna z uvedených náležitostí hoc je zmluva písomná. Uvedené ustanovenie je potrebné vykladať v súlade so zmyslom a účelom zákona, ktorým je ochrana spotrebiteľa, pričom z uvedeného zákona vyplýva, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť písomná a musí obsahovať určité náležitosti. Tieto podmienky musia byť splnené kumulatívne preto, aby mal veriteľ nárok aj na úrok a aj na poplatky, pokiaľ tomu nebráni iná skutočnosť. Výklad uvedeného ustanovenia v negatívnom zmysle je podľa názoru súdu nelogický a v rozpore so zmyslom a účelom zákona. Okrem toho je v praxi nepredstaviteľné, že by aplikácia tohto ustanovenia prichádzala do úvahy iba vtedy, ak by zmluva nebola písomná a zároveň by neobsahovala čo len jednu zo stanovených náležitostí. Je potom otázne, ako by sa preukazoval obsah zmluvy a

ako by boli splnené jej náležitosti, ak by nemala písomnú formu. V tomto sa konajúci súd nemôže stotožniť so žiadaným opačným výkladom, pretože v takom prípade by uvedené ustanovenie zákona bolo úplne zbytočné, čo zrejme nebolo úmyslom zákonodarcu, aby upravil niečo spôsobom, ktorý je vopred nepoužiteľný.

54.2. K tvrdeniu žalobcov o nesprávnom údaji o RPMN uvedenom v zmluve súd konštatuje, že zo zmluvy jasne a zrozumiteľne vyplýva (najmä čl. IV. bodu 2 a 3 zmluvy), ktoré náklady právny predchodca žalovaného v rade 2/ do jeho výpočtu zahrnul. Žalobcovia v tomto smere navyše neunesli dôkazné bremeno, keď svoje tvrdenie o nesprávnej výške nepreukázali, len konštatovali, že táto výška je nesprávna a neuviedli ani, aká výška RPMN má byť podľa nich správna.

55. Vzhľadom na vyššie uvedené je nutné konštatovať, že na základe úverovej zmluvy právny predchodca žalovaného v rade 2/ mal a žalovaný v rade 2/ má právo požadovať od žalobcov len vrátenie istiny poskytnutého úveru. V konaní bolo listinnými dôkazmi nesporne preukázané, že žalobcom bola na základe úverovej zmluvy a jej dodatkov celkovo poskytnutá suma 16.400,-Eur (dňa 12.07.2011 suma 6.500,-Eur, dňa 12.06.2012 suma 6.700,- Eur a dňa 04.03.2015 suma 3.200,-Eur). Pokiaľ žalobcovia aj naďalej tvrdili, že im bola reálne vyplatená len suma 7.670,-Eur, tak ich tvrdenie bolo týmito listinnými dôkazmi vyvrátené. Prevzatie sumy 6.500,-Eur dňa 12.07.2011 žalobcovia potvrdili v samotnej zmluve a svedčí o tom tiež výdavkový pokladničný doklad. Prevzatie sumy 6.700,-Eur dňa 12.06.2012 na základe Dodatku č. 2 žalobcovia potvrdili v osobitnej písomnej listine a súčasne o tom svedčí aj výdavkový pokladničný doklad. Suma 3.200 Eur bola poskytnutá žalobcom na účet, o čom svedčí výpis z banky. Tým súd považoval za preukázané, že žalobcom bola celkovo poskytnutá suma 16.400 Eur. To, akým spôsobom následne žalobcovia s poskytnutými finančnými prostriedkami naložili a že ako bolo preukázané z poskytnutých finančných prostriedkov na základe Dodatku č. 2 zo dňa 12.06.2012 vyplatili svoje dlžoby bytovému družbu a časť použili aj na úhradu svojho zmluvného záväzku (úhrada vo výške 1.075 Eur), nie je pre posúdenie veci podstatné a najmä nepreukazuje, že im neboli vyplatené všetky finančné prostriedky.

55.1. Pokiaľ ide o úhrady žalobcov, títo v konaní tvrdili, že celkove uhradili na úver sumu 7.297,-Eur resp. podľa naposledy predloženého prehľadu (č.l. 359 spisu) 7.422,- Eur (pozn. súdu: v tomto prehľade bola opomenutá úhrada vo výške 200 Eur zo dňa 29.04.2013, č.l. 30 spisu). Súd z obsahu dodatku č. 7 k úverovej zmluve zistil, že právny predchodca žalovaného v rade 2/ evidoval ich úhrady splátok v celkovej výške 8.442,96 Eur. Z predloženého prehľadu platieb (č.l. 371 spisu) však vyplýva, že žalobcovia vykonávali úhrady aj po uzavretí dodatku č. 7, pričom do dňa 21.08.2015, kedy je evidovaná posledná úhrada zaplatili v prospech úveru spolu sumu 9.859,96 Eur (pozn. súdu, posledná úhrada zo dňa 27.07.2016 už nie je plnením zo zmluvy, ale ide o úhradu z dražobného procesu). Keďže súd konštatoval bezpoplatkovosť úveru, právny predchodca žalovaného v rade 2/ nemal nárok na zaplatenie poplatku za poskytnutie úveru vo výške 130,-Eur, a teda túto sumu súd započítal na úhradu istiny. Na základe uvedeného možno uzavrieť, že žalobcovia na úver zaplatili celkovo 9.989,96 Eur (9.859,96 Eur + 130 Eur), čo je menej ako poskytnutá istina. K rovnakému záveru by súd dospel aj vtedy, ak by zobral do úvahy výšku úhrad tak ako to tvrdili a preukazovali žalobcovia, ktorá bola ešte nižšia (7.422,- Eur + opomenutých 200 Eur). Aj keď v danom konaní boli zistené rozdiely v evidencii platieb (úhrad) zo strany žalobcov, súd s ohľadom na predmet konania nepovažoval za potrebné bližšie skúmať prečo takéto rozdiely vznikli (žalobcovia preukazovali úhrady výpismi z účtu; podľa prehľadu predloženého žalovaným v rade 2/ boli evidované aj platby v hotovosti). Žalobcovia sa totiž domáhali len určenia, že nie sú povinní plniť žalovanému v rade 2/ akékoľvek plnenie z úverovej zmluvy a z Dohody o kumulatívnej novácii. Keďže súd považoval za preukázané, že žalobcom bola na základe úverovej zmluvy a jej dodatkov celkovo poskytnutá suma 16.400,-Eur a zároveň, že uhradili nie viac ako 9.989,96 Eur, dané znamená, že istina úveru zo strany žalobcov nebola zaplatená.

56. K obsahu dodatkov č. 1 až 7. uzatvorených k úverovej zmluve a k dohode o kumulatívnej novácii súd konštatuje, že nezistil žiadny dôvod ich absolútnej neplatnosti. Dodatky obsahovali jasne a zrozumiteľne, čo je ich predmetom, nový splátkový kalendár, z ktorého navyše vyplývali aj úhrady žalobcov. Dodatky č. 3 až 7. obsahovali aj údaje v zmysle § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. V tomto smere tak možno konštatovať, že rovnako ako úverová zmluva tak dodatky k nej trpia jedinou vadou, a to že je ich potrebné posúdiť ako bezúročné a bez poplatkov pre absenciu údajov o úrokovej sadzbe. Dohodou o kumulatívnej novácii zo dňa XX.XX.XXXX došlo k zmene obsahu záväzku, v čom súd nevidí žiadnu nekalú prax zo strany žalovaného v rade 1/. Je potrebné poukázať na to, že touto dohodou došlo k zníženiu dlžnej pohľadávky, a teda táto dohoda nebola vyhotovená v neprospech žalobcov. Keďže z dohody jednoznačne nevyplýva, že vôľa strán smerovala k zániku doterajšieho záväzku a k jeho

nahradeniu novým záväzkom, znamená to, že popri doterajšom záväzku vznikol nový záväzok. V zmysle uvedeného a v nadväznosti na posúdenie úverovej zmluvy ako bezúročnej a bezpoplatkovej sa však aj táto dohoda stala neučinnou v časti prevyšujúcej nevrátenú istinu. Súd vyhlásenie žalobcov o uznaní záväzku voči právnomu predchodcovi žalovaného v rade 2/, čo do výšky a dôvodu, však posúdil ako neplatné s poukazom na § 5a ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z. účinným od 01.05.2014, pretože nie je legitímne od spotrebiteľa požadovať, aby ešte pred splatnosťou samotnej pohľadávky sa sám vopred zaväzoval uznať svoj dlh pre prípad neplnenia svojho záväzku v budúcnosti.

57. V nadväznosti na vyššie uvedené tak súd zamietol žalobu v časti, ktorou sa žalobcovia domáhali určenia, že nie sú povinní plniť žalovanému v rade 2/ akékoľvek peňažné plnenie z napadnutej Úverovej zmluvy č. XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX a z Dohody o kumulatívnej novácii zo dňa XX.XX.XXXX, keďže bolo preukázané, že žalobcovia dosiaľ nesplátili istinu poskytnutého úveru. Súd však vyhovel ich žalobe, ktorou sa domáhali určenia, že úver poskytnutý na základe Úverovej zmluvy č. XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX je bezúročný a bez poplatkov.

58. Predmetný úver bol zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti. Po preskúmaní obsahu záložnej zmluvy súd konštatuje, že zmluva presne a zrozumiteľne upravuje, aká pohľadávka je predmetom zabezpečenia a že sa jedná o pohľadávku z Úverovej zmluvy č. XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX. Súd nepovažuje obsah zmluvy za neurčitý ani s poukazom na časť I. zmluvy, bod 3 písm. b), v zmysle ktorého sa záložnou zmluvou zabezpečujú i pohľadávky, ktoré vzniknú v budúcnosti medzi záložným veriteľom a záložcom (dlžníkom) z titulu poskytnutia ďalšieho akéhokoľvek úveru, keď táto možnosť vyplýva priamo zo zákona, a to § 151c ods. 2 Občianskeho zákonníka. Zmluva ďalej obsahuje riadnu špecifikáciu zálohu, ako i podmienky výkonu záložného práva. Bolo v nej uvedených niekoľko možností realizácie záložného práva, pričom žalovaný v rade 2/, ktorému bola pohľadávka postúpená, si vybral dobrovoľnú dražbu. Táto zabezpečuje transparentnú možnosť, aby sa záloh predal za čo najvyššiu sumu, keďže sa jej môže zúčastniť veľký okruh záujemcov. Záložné právo vo všeobecnosti slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva, ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená. Z charakteru tohto zabezpečovacieho inštitútu jednoznačne vyplýva, že na to, aby bolo záložné právo pre veriteľa efektívne, hodnota predmetu záložného práva (t.j. hodnota zálohu) musí byť rovnaká alebo vyššia ako hodnota zabezpečenej pohľadávky. Len v takomto prípade má totiž veriteľ istotu uspokojenia svojej pohľadávky aj v prípade, že dlžník by dobrovoľne neplnil ani len čiastočne. Napriek skutočnosti, že záložné právo je tradičným zabezpečovacím inštitútom, vo všeobecnosti akceptovaným vo všetkých typoch záväzkových vzťahoch, v prípade, že je zabezpečovaným vzťahom vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy, je nutné osobitne skúmať, či jeho dojednanie nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Zároveň je potrebné poukázať na to, že spotrebiteľské právo, ktoré sa v poslednom čase v právnom poriadku Slovenskej republiky výrazným spôsobom naklonilo v prospech spotrebiteľa, ani v súčasnej právnej úprave nevyklučuje možnosť zabezpečenia pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy záložným právom na nehnuteľnosti. V danej veci súd tak dospel k záveru, že záložná zmluva nespôsobila vo vzťahu žalobcov a právneho predchodcu žalovaného v rade 2/ značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán najmä s poukazom na výšku zabezpečenej pohľadávky, ktorá v priebehu zmluvného vzťahu dosiahla výšku 16.400,-Eur. Zmluva bola súčasne dojednaná na samostatnom liste, pričom žalobcovia pred jej podpísaním boli upozornení, že ak neboli dostatočne oboznámení s podmienkami zmluvy, tak ju nemajú podpisovať. Vzhľadom na posúdenie poskytnutého úveru ako bezúročného a bezpoplatkového však súd dáva žalovanému v rade 2/ do pozornosti, že zabezpečenie záložnou zmluvou sa vzťahuje už len na dosiaľ nezaplatenú istinu úveru. V nadväznosti na uvedené tak súd zamietol žalobu v časti, ktorou sa žalobcovia domáhali určenia, že právny vzťah zo Zmluvy o záložnom práve č. XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX neexistuje a nie tu je právo žalovaného 2/ na výkon záložného práva podľa Zmluvy o záložnom práve č. XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX.

59. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1, 2 v spojení s § 262 ods. 1 CSP (podľa zásady úspechu a neúspechu). Žalobcovia v konaní celkovo uplatnili 5 žalobných návrhov, z ktorých úspešní boli len v 2 žalobných návrhoch. Ich úspech tak celkovo predstavuje 40% [(100% : 5) x 2]. Nakoľko súd 3 žalobné návrhy zamietol, úspech žalovaného v rade 2/ predstavuje 60%. Vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu tak súd konštatuje, že v konaní je úspešnejšou stranou sporu žalovaný v rade 2/, ktorý by tak mal voči žalobcom nárok na náhradu trov konania v rozsahu 20%% (60% - 40%). Súd však v danej veci prihliadol na dôvody osobitného zreteľa na strane žalobcov v zmysle

§ 257 CSP, ktorými sú okolnosti prejednávanej veci, a teda že sa jednalo o spotrebiteľskú vec a že právny predchodca žalovaného v rade 2/ preukázateľne nekonal v zmluvnom vzťahu so žalobcami s odbornou starostlivosťou a porušil právne predpisy týkajúce sa spotrebiteľských vzťahov, v dôsledku čoho súd posúdil poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov, pričom dôsledky tohto jeho konania v nadväznosti na postúpenie pohľadávky znáša i žalovaný v rade 2/. Súd tak rozhodol, že žalovanému v rade 2/ náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, na súde, proti ktorému odvolanie smeruje. (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)