

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 20Csp/90/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121205678
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8121205678.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, sudcom JUDr. Marekom Bujňákom, v právnej veci žalobcu Východoslovenská energetika a.s., so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767, právne zastúpeného JUDr. Marekom Hroudou, advokátom so sídlom Krmanova 16, Košice, proti žalovanému Y. H., T.. XX.XX.XXXX, H. Č. XXXX/XX, XXX XX C.Š., B. G., o zaplatenie 357,64 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 332,64 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 332,64 eura od 06.07.2021 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

III. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 86,02%, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 09.07.2021 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 357,64 eura s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosť č. 1564836 zo dňa 03.06.2019, na základe ktorej žalovaný ako odberateľ odoberal elektrinu z distribučnej sústavy na odbernom mieste Z. C. X, XXX XX C.. Za obdobie od 11.06.2019 do 02.11.2019 bola žalovanému vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste faktúrou č. 7264274997 zo dňa 15.11.2019 na sumu 145,94 eura s lehotou splatnosti do 31.12.2019. Za obdobie od 03.11.2019 do 27.05.2020 bola žalovanému vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste a ďalšie položky faktúrou ukončenia č. 7227257378 zo dňa 02.06.2020 na sumu 172,10 eura s lehotou splatnosti do 16.06.2020. Žalovanému boli vyúčtované náklady na odpojenie na základe faktúry č. 3100775043 zo dňa 10.03.2020 na sumu 39,60 eura so splatnosťou dňa 30.04.2020.

2. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

3. Podľa § 297 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo podľa § 219 ods. 3 CSP oznámené vyvesením na úradnej tabuli a webovej stránke tunajšieho súdu dňa 13.10.2021.

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav:
6. Zmluvou o združenej dodávke elektriny pre domácnosť zo dňa 03.06.2019, č. 1564836 (ďalej aj ako „Zmluva“) sa žalobca ako dodávateľ zaviazal zabezpečiť žalovanému ako odberateľovi dodávku elektriny do odberného miesta Z. C. X, XXX XX C.. Žalovaný sa touto zmluvou zaviazal dodávateľovi zaplatiť cenu za dodávku elektriny. Podľa zmluvy bola medzi zmluvnými stranami dohodnutá cena stanovená sadzbou ŠTANDARD (DD1). Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Prílohu zmluvy tvorili obchodné podmienky a cenník.
7. Dňa 15.11.2019 žalobca vystavil žalovanému faktúru č. 7264274997 so splatnosťou do 31.12.2019 za dodávku a distribúciu elektriny za obdobie od 11.06.2019 do 02.11.2019 vo výške 145,94 eura po odrátaní zaplatených preddavkových platieb.
8. Dňa 02.06.2020 žalobca vystavil žalovanému faktúru ukončenia č. 7227257378 so splatnosťou do 16.06.2020 za dodávku a distribúciu elektriny za obdobie od 03.11.2019 do 27.05.2020 vo výške 172,10 eura po odrátaní zaplatených preddavkových platieb. V tejto faktúre žalobca vyúčtoval žalovanému aj náhradu škody za produkty a služby vo výške 25,- eur.
9. Žalovanému boli vyúčtované náklady na odpojenie na základe faktúry č. 3100775043 zo dňa 10.03.2020 na sumu 39,60 eura so splatnosťou dňa 30.04.2020.
10. Žalovaný doposiaľ fakturované sumy neuhradil.
11. Žalobca predložil súdu 5 upomienok spolu na sumu 25,- eur.
12. Zistený skutkový stav súd právne posúdil.
13. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.
14. Podľa § 53 ods.1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.
15. Podľa § 53 ods.5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné
16. Podľa § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.
17. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.
18. Podľa § 491 ods.1 OZ, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.
19. Podľa § 20 ods.1 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu

a)uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len "zmluva"), ktorá musí obsahovať najmä 1.identifikáciu dodávateľa, 2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s týmito dodávkami súvisiacich služieb, 3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb, 4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny, 5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať, 6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a s dodávkou súvisiacich služieb, 7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie, 8. informáciu, za akých podmienok môže odstúpiť od zmluvy v prípade, ak nesúhlasí so zmenou ceny elektriny alebo ceny plynu a s tým súvisiacich služieb, 9. informáciu o pôvode a podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na dodanej elektrine v predchádzajúcom roku, prípadne upozornenie na verejný zdroj týchto informácií, 10. informáciu o vplyve primárnych zdrojov elektriny na životné prostredie, prípadne upozornenie na verejný zdroj o týchto informáciách, 11. informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla, b) na poskytnutie informácie o každej úprave ceny elektriny alebo ceny plynu a o úprave podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s tým súvisiacich služieb najneskôr 30 dní pred vykonaním úpravy, c) na výber formy a spôsobu platenia za dodávku elektriny alebo dodávku plynu a s tým spojených služieb a uhrádzať platby za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu formou s dodávateľom dohodnutých preddavkových platieb; pri určení výšky týchto preddavkových platieb dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu zohľadní výšku preddavkových platieb za rovnaké obdobie predchádzajúceho zúčtovacieho obdobia. Dohodnutá výška preddavkových platieb bude zohľadňovať skutočný odber elektriny alebo skutočný odber plynu za predchádzajúce zúčtovacie obdobie alebo plánovaný odber elektriny alebo plánovaný odber plynu na nadchádzajúce zúčtovacie obdobie a bude upravená len o rozdiel medzi úradom¹⁾ určenou alebo schválenou cenou elektriny alebo plynu. Odmietnutie dohody o úhrade formou preddavkových platieb je povinný dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu odôvodniť.

20. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

21. Posudzovaný právny vzťah strán je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou. Právny predchodca žalobcu bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaná v postavení spotrebiteľa.

22. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná. V danom prípade súd mal za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný platne uzatvorili zmluvu, na základe ktorej žalobca zabezpečoval žalovanému dodávku, distribúciu a prenos elektrickej energie do odberného miesta. Za spotrebu elektrickej energie žalobca vystavil žalovanému faktúru č. 7264274997 za dodávku a distribúciu elektriny za obdobie od 11.06.2019 do 02.11.2019 vo výške 145,94 eura a č. 7227257378 za dodávku a distribúciu elektriny za obdobie od 03.11.2019 do 27.05.2020 vo výške 147,10 eura. Za odpojenie odberného zariadenia žalobca vystavil žalovanému faktúru č. 3100775043 na sumu 39,60 eura. Keďže žalovaný doposiaľ uvedené faktúry nevyrovnal, bolo právne dôvodné v tejto časti žalobe vyhovieť. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 332,64 eura.

23. Z ustanovenia § 517 ods. 1, 2 OZ vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z..

24. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením priznaných fakturovaných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr. Keďže žalobca si uplatnil úrok z omeškania od 06.07.2021 (súd je týmto návrhom viazaný v zmysle zásady non ultra petitem, hoci žalovaný sa dostal preukázateľne do omeškania skôr) zaviazal súd žalovaného na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 332,64 eura od 06.07.2021 do zaplatenia.

25. Žalobca si v konaní uplatnil nárok na zaplatenie 25,- eur, ktoré boli žalovanému účtované vo faktúre č. 7227257378 ako náhrada škody za produkty a služby. K žalobe pripojil 5 upomienok

bez toho, aby preukázal ich doručenie žalovanému. Súd poukazuje na právny záver vyslovený v rozsudku Krajského súdu v Prešove 6Co 126/2012. Podľa neho v spotrebiteľských veciach poplatky za upomienky umožňujú získať na úkor spotrebiteľa majetkový prospech, ktorý prevyšuje skutočné výdavky žalobcu za upomienku. Zákon za príslušenstvo pohľadávky označuje náklady na uplatnenie pohľadávky. Predpokladá teda presné výdavky. Ani pokiaľ ide o škodu, ktorú by veriteľovi bolo dôvodné priznať pre porušenie povinnosti zo zmluvy, nemožno veriteľovi priznať viac ako skutočnú ujmu, či ušlý zisk. Paušálna výška poplatku za upomienku bez transparentného výpočtu skutočných nákladov plne zapadá do definície neprijateľnej zmluvnej podmienky. Taktiež je potrebné dodať, že žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, aby upomienky boli žalovanému zaslané, keď súdu nepredložil doklad o doručení. Súd preto žalobu v tejto časti, t.j. zaplataenia 25,- eur zamietol.

26. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods.2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobca bol úspešný v časti zaplataenia 332,64 eura zo sumy 357,64 eura, teda v rozsahu 93,01% a žalovaný vo zvyšných 6,99%. Úspech žalobcu, ktorý prevyšuje úspech žalovaného je 86,02%. Nakoľko súd nezistil žiadny dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý by náhradu trov konania nepriznal, priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 86,02%. O výške náhrady trov konania bude po právoplatnosti rozhodnutia rozhodnuté samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).