

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2To/82/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619010125
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šamko
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1619010125.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Šamka a členov senátu JUDr. Magdalény Blažovej a JUDr. Márie Šimkovej v trestnej veci obžalovaného G. T., stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaného G. T. proti rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 21.07.2021, sp. zn. 3T/24/2019, na neverejnóm zasadnutí konanom v Bratislave dňa 29.10.2021 takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku sa odvolanie obžalovaného G. T., nar. XX.XX.XXXX v B., z a m i e t a.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 21.07.2021, sp. zn. 3T/24/2019, bol obžalovaný G. T. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. na skutkovom základe, že

v čase od 07.00 h do 18.55 h dňa 14.03.2018 v obci H. pri G., na A. ulici č. XXX/XXXX vykonal vlámanie do rodinného domu tak, že preskočil okrasný plot vysoký cca 140 cm, dostal sa na pozemok a na ľavej bočnej strane domu rozbil sklenú výplň okna vedúceho do kúpeľne, vošiel do domu, ktorý prehľadal a zo spálne odcudzil hnedú pánsku peňaženku s finančnou hotovosťou 300,-- Eur, notebook zn. HP v hodnote 50,-- Eur, športovú tašku NIKE Brasillia small v hodnote 25,-- Eur a lyžiarsku bundu zn. Wedze Slide 900 v hodnote 168,-- Eur, z kúpeľne odcudzil 2 ks parfémov zn. Guess 75 ml v hodnote spolu 30,--Eur a 1 ks parfém zn. Santini sia 50 ml v hodnote 47,-- Eur a z domu odišiel cez balkónové dvere vedúce na terasu, čím spôsobil poškodenému M. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., F. M. XXX, škodu krádežou vo výške 624,79 Eur a škodu poškodením vo výške 195,49 Eur.

Za to bol obžalovanému G. T. uložený podľa § 194 ods. 2 Tr. zák., § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. bol pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd zaviazal obžalovaného k náhrade škody vo vzťahu k poškodenému M. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom č. XXX, F. M. vo výške 99 eur a vo vzťahu k pošk. spol. Z. poisťovňa, a. s., sídlom L. č. XX, R., IČO: XXXXXXXXX vo výške 721,28 eura.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný G. T. odvolanie doručené osobne do podateľne súdu dňa 20.10.2021 (čl. 186).

Krajský súd v Bratislave preskúmaním spisového materiálu zistil, že na podklade podaného odvolania obžalovaným sa nemôže vecou zaoberať z meritórneho hľadiska, t.j. splniť si prieskumnú povinnosť podľa § 317 Trestného poriadku, pretože odvolanie bolo podané oneskorene.

Z predloženého spisového materiálu odvolací súd zistil, že Okresnou prokuratúrou Malacky bola pod č.k. 1Pv 110/18/1106-19 dňa 12.03.2019 podaná obžaloba na obžalovaného G. T. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák. a prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. Uznesením zo dňa 23.09.2019 súd v zmysle § 244 ods. 1 písm. i) Tr. por. postúpil predmetnú trestnú vec samosudcovi, nakoľko dňa 01.08.2019 nadobudla účinnosť novela Trestného zákona, ktorej neskoršie znenie je pre obžalovaného priaznivejšie, čo pri posudzovaní právnej kvalifikácie konania obžalovaného bolo potrebné vziať do úvahy.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.07.2021, ktoré súd za splnenia zákonných podmienok vykonal v neprítomnosti obžalovaného, vykonal dokazovanie vzťahujúce sa na meritum konania a rozhodol odsudzujúcim rozsudkom tak, ako je vyššie uvedené.

Nakoľko obžalovaný nebol prítomný pri vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní, v posudzovanom prípade so zreteľom na ustanovenie § 309 ods. 1 Trestného poriadku bol napadnutý rozsudok oznámený obžalovanému jeho doručením. V danom prípade predmetný rozsudok bol obžalovanému doručovaný poštou, pričom podľa doručky, ktorou sa mu rozsudok doručoval vyplýva, že obžalovanému sa ho nepodarilo doručiť dňa 03.09.2021 a preto bol poštou upozornený, že opakovane mu bude zásielka doručovaná dňa 06.09.2021, opäť bezvýsledne a tak bola predmetná zásielka uložená na pošte dňom 06.09.2021, čo bolo obžalovanému oznámené. Napokon obžalovaný zásielku prevzal dňa 24.09.2021.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. por. do vlastných rúk sa doručuje: a) obvinenému obžaloba a predvolanie, b) osobám oprávneným podať proti rozhodnutiu opravný prostriedok rovnopis takéhoto rozhodnutia, c) iná písomnosť, ak to sudca, prokurátor, policajt, probačný a mediálny úradník, vyšší súdny úradník alebo súdny tajomník z dôležitých dôvodov nariadi.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. por. ak nebol adresát zásielky, ktorú treba doručiť do vlastných rúk, zastihnutý na adrese, ktorú na tieto účely uviedol, zásielka sa uloží u orgánu, ktorý zásielku doručuje, a adresát sa vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v určitý deň a hodinu. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledný, uloží sa písomnosť na pošte alebo orgáne obce a adresát sa vhodným spôsobom upovedomí, kde a kedy si môže zásielku vyzdvihnúť. Ak si adresát zásielku nevyzdvihne do troch pracovných dní od uloženia, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel; toto neplatí, ak ide o doručenie trestného rozkazu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným ustanoveniam o doručovaní, platí zákonná fikcia, že obžalovanému G. T. bol napadnutý rozsudok doručený dňa 09.09.2021, t. j. posledný tretí deň od jej uloženia, nakoľko si obžalovaný v uvedenej lehote zásielku neprevzal, bez ohľadu na to, či sa odsúdený o tejto zásielke dozvedel alebo nie. Týmto dňom totiž uplynula trojdňová lehota, v ktorej si odsúdený mohol zásielku na pošte prevziať a keďže tak neurobil, tretí deň uloženia zásielky, po opakovanom doručení sa považuje za deň, kedy odsúdenému bol rozsudok doručený. Nasledujúcim dňom preto začala obžalovanému plynúť zákonná pätnásť dňová lehota na podanie odvolania, ktorá uplynula dňom 24.09.2021, čo bol posledný deň, kedy v prejednávacom prípade mohol obžalovaný podať odvolanie.

Keďže obžalovaný G. T. podal odvolanie osobne do podateľne okresného súdu až dňa 20.10.2021, konal tak po zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania. Na tento záver nemá vplyv ani skutočnosť, že obžalovaný napokon rozsudok prevzal tak, ako je vyššie uvedené. Len marginálne odvolací súd uvádza, že pätnásťdňová lehota na podanie odvolania by nebola dodržaná ani odo dňa prevzatia zásielky obžalovaným.

Podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.

Vzhľadom k citovanému, odvolací súd napadnutý rozsudok podľa § 317 Trestného poriadku meritórne nepreskúmaval, ale odvolanie a limine bez ďalšieho, postupom podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku

zamietol ako oneskorene podané vzhľadom na to, že obžalovaný G. T. zmeškal lehotu na podanie odvolania.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.