

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 4PP/56/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121011895
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Martin Floriš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121011895.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Mgr. Martinom Florišom, PhD. v trestnej veci odsúdeného S. O., nar.: XX.XX.XXXX v C., o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.10.2021 v Trnave, takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 66 ods. 1 písm. a), § 66 ods. 2 Tr. zák. sa žiadosť odsúdeného

S. O., nar. XX.XX.XXXX v C.,
bytom A. cesta XXXX/X/XX, C.
t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou,

o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený:

- trestným rozkazom OS Prievidza, sp. zn.: 2T/10/2018 zo dňa 29.01.2018, v spojení s uznesením OS Prievidza, sp. zn.:2T/10/2018 zo dňa 15.01.2020,
- trestným rozkazom OS Prievidza, sp. zn. 1T/41/2019 zo dňa 17.04.2019

zamieta.

odôvodnenie:

Dňa 16.09.2021 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť odsúdeného S. O., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorej uviedol, že spĺňa podmienky pre prepustenie z ÚVTOS.

Súd zistil, že odsúdený v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený

- trestným rozkazom OS Prievidza, sp. zn.: 2T/10/2018 zo dňa 29.01.2018, v spojení s uznesením OS Prievidza, sp. zn.:2T/10/2018 zo dňa 15.01.2020,
- trestným rozkazom OS Prievidza, sp. zn. 1T/41/2019 zo dňa 17.04.2019

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s návrhom odsúdeného, hodnotením ÚVTOS, skráteným výpisom klienta, rozhodnutím súdu a aktuálnym odpisom registra trestov.

Na základe dopytu konajúceho súdu, doručil riaditeľ ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou hodnotenie k návrhu na podmiennečné prepustenie odsúdeného v nasledovnom znení :

Začiatok hodnotenia riaditeľa ÚVTOS

„Odsúdený O. S., nar. XX.XX.XXXX, bol dňa 26.11.2019 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len „ústav“) na ďalší výkon trestu. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“.

Správanie a vystupovanie odsúdeného počas krátkeho pobytu v predchádzajúcom ústave nie je v dostupnej dokumentácii bližšie hodnotené.

Správanie a vystupovanie odsúdeného počas pobytu v tunajšom ústave nie je na požadovanej úrovni. Je zaevidované, že sa vulgárne vyjadroval na adresu ošetrojúceho lekára, v osobných veciach si neudržiaval poriadok podľa určených vzorov, bol drzý a nerešpektoval pokyny príslušníka, vyjadroval sa vulgárne, vyvolával konfliktné situácie a dostal sa do fyzického konfliktu s iným odsúdeným. Na základe uvedeného bol dňa 19.07.2021 preradený na oddiel s diferenciačnou skupinou „C“, kde sa nachádza doposiaľ. Správanie a vystupovanie odsúdeného na súčasnom oddiele nie je na požadovanej úrovni, je zaevidované, že počas vychádzky nadviazoval nepovolené kontakty, fajčil mimo vyhradené priestory a na upozornenie reagoval drzo. Príkazy a nariadenia príslušníkov teda nie vždy rešpektoval. V osobných veciach si nie vždy udržiaval požadovaný poriadok, nie vždy bol riadne ustrojený a upravený podľa určených vzorov. Výkonom funkcie z radov odsúdených poverený nebol. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený. Disciplinárne potrestaný bol trikrát, naposledy dňa 07.09.2021 zákazom dvoch nákupov, za neplnenie si zákonných povinností.

Počas výkonu trestu odňatia slobody neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Voľný čas trávi čítaním dostupnej literatúry a sledovaním televízie. Do športových aktivít na oddiele sa zapojil. Voľný čas sa snaží využívať zmysluplne.

Odsúdený nebol pracovne zaradený z dôvodu zdravotných obmedzení. Je poberateľom čiastočného invalidného dôchodku. Podľa potreby sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu.

Menovaný vyrastal v úplnej rodine. Otec: S. O., matka: Veronika O.va. Má jedného brata. Po ukončení základnej školy v štúdiu ďalej pokračoval na strednom odbornom učilišti baníckom v odbore mechanik opravár banských zariadení, kde sa vyučil v odbore. Po skončení štúdia pracoval v bani, kde utrpel pracovný úraz, následkom čoho poberá čiastočný invalidný dôchodok. Pred výkonom trestu pracoval brigádne ako pomocník pri vykladaní kamiónov a pri ťažbe dreva.

Menovaný je slobodný, bezdetný, vyživovaciu povinnosť nemá. Sporadický kontakt formou korešpondencie udržiava s matkou a kamarátmi. Odsúdený uvádza, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody pôjde bývať do prenajatého bytu v Seredi.

Odsúdený nie je zaradený do skupinových foriem práce. Je mu venovaný individuálny prístup, zameraný na zvládanie emócií v záťažových situáciách a predvídanie následkov svojho konania. Situačne sa realizovala protialkoholická osveťa. K trestnej činnosti prezentoval kritický postoj. Možno konštatovať, že odsúdený neplní ciele stanovené programom zaobchádzania.

Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti nepriaznivá. Trestná minulosť odsúdeného, viď odpis registra trestov. V súčasnosti je voči menovanému vedené ďalšie trestné konanie. Dňa 07.07.2021 na pojednávaní Okresného súdu Trnava pod číslom konania 8PP/2/2021 vzal odsúdený žiadosť o podmienenečné prepustenie späť.

Na základe uvedených skutočností možno konštatovať, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmienenečné prepustenie a neodporúčam ho podmienenečne prepustiť.“

Koniec hodnotenia riaditeľa ÚVTOS

Z oboznámeného trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza zo dňa 17.04.2019 sp. zn. 1T/41/2019 bol menovaný odsúdený pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a), ods.2 písm. d) Trestného zákona číslo 300/2005Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z. a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1,2 písm. a), ods.3 písm. c) Trestného zákona číslo 300/2005Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z. na trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Z oboznámeného trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza zo dňa 29.01.2018, sp. zn. 2T/10/2018 bol menovaný odsúdený pre pokračovací prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zák. č. 300/2005 Z. u. v znení neskorších predpisov, na trest odňatia slobody v trvaní 13 mesiacov podmienene, v spojitosti s uznesením Okresného súdu Prievidza zo dňa 15.01.2020, sp. zn.: 2/10/2018, ktorým bolo rozhodnuté o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia.

Z odpisu registra trestov odsúdeného súd zistil, že má celkovo 6 záznamov, pričom sa jedná o rôznorodú trestnú činnosť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol nasledovné : „trvám na svojej žiadosti a poukazujem na písomné dôvody uvedené v nej. Ja by som chcel v danej veci hodnotiť pár dôkazov. Chcel by som uviesť, že tu mám TR z OS BA I, sp. zn. 10T/20/2021 podľa § 364 ods. 1 kde mi bol skoršími rozhodnutiami na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a považovaný za dostatočný. Na obhajobu by som chcel uviesť k mojim kazeňakom, že prvý bol za neposlúchnutie rozkazu rajónu to je z BA, že od 01.07.2021 je moja PN 55%. ja som bol na dôchodku. A ešte tu mám správu zo SP pobočka TT, kde sa píše obmedzenie schopnosti vykonávať prácu v prostredí bez nadmernej fyzickej záťaže. Vulgárne vyjadrovanie som nikdy nemal, hoci je to uvedené v hodnotení a doteraz ho nemám. Nemal som fyzický konflikt. Na oddiely vám povedia, že vychádzam s každým. Či to bolo predch. oddelenie alebo toto. Žiadny veliteľ nemal so mnou konflikt, kým som na oddelení B 90 dní. Myslím vnútorný oddiel, nie vonkajší oddiel.“

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že hodnotenie odsúdeného je aktuálne a nedošlo v ňom k ďalším zmenám, pričom záver hodnotenia zostáva nezmenený, okrem toho, že po spracovaní hodnotenia sa odsúdený dopustil disciplinárneho previnenia. Bolo mu uložené disciplinárne odsúdenie a to na umiestnenie uzavretý oddiel na 7 dní. Teraz má 4 disciplinárne tresty, za porušenie zákazu nadväzovania kontaktu.

Podľa § 269 Trestného poriadku súd oboznámil nasledovné listinné dôkazy:
Oboznamuje sa:

- návrh odsúdeného
- hodnotenie riaditeľa ÚVTOS
- nariadenie výkonu trestu
- skrátený výpis klienta
- lustrácia RT
- lustrácia GP 2
- lustrácia CDB
- lustrácia CESDAP
- TR OS Prievidza, sp. zn.: 2T/10/2018 zo dňa 29.01.2018
- uznesenie OS Prievidza, sp. zn.:2T/10/2018 zo dňa 15.01.2020
- TR OS Prievidza, sp. zn. 1T/41/2019 zo dňa 17.04.2019
- ostatný spisový materiál

K vykonaným dôkazom odsúdený uviedol nasledovné: „áno je to pravda. Prechádzal som sa po dvore ale tam kde majú ods. povolené. To, že som sa rozprával bolo na vychádzke, a nie, že som kričal. Keby som kričal som si toho vedomý a povedal by som, že som kričal. Necítim sa byť ako zločinec. V žiadnom výpise ani RT mám len prečin alebo priestupok.“

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí (v rámci konečného návrhu) uviedla nasledovné : „ navrhujem žiadosť ods. zamietnuť s poukazom na hodnotenie riaditeľa ÚVTOS ako aj tr. minulosť“.

Odsúdený v rámci konečného návrhu uviedol : „ beriem čo povedala prokurátorka a budem sa odvolávať v prípade ak bude takto rozhodnuté. Vzhľadom na to, že som vo výkone nemám možnosť vybaviť si OP s aktuálnou adresou. “

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienčné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona, osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienene prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienene prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmienčného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 a 2 Trestného zákona resp. § 67 ods. 1 Trestného zákona.

U odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu.

V prípade prvej materiálnej podmienky - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností súd konštatuje, že vzhľadom na obsah hodnotenia ústavu odsúdený túto podmienku v plnom rozsahu nesplnil, keďže z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS jednoznačne vyplýva, že správanie odsúdeného možno označiť prinajmenšom za podpriemerné. Odsúdený má vykázané tresty za správanie v podmienkach ÚVTOS a to hneď 4. V prípade podmienčného prepustenia odsúdeného súd vyžaduje preukázanie polepšenia vo forme potrebného počtu disciplinárnych odmien, v prípade trestu, tento možno akceptovať iba výnimočne a aj v takomto prípade vyžadovať jeho zahľadanie. Vzhľadom na početnosť disciplinárnych trestov má súd jednoznačne za preukázané, že odsúdený prvú materiálnu podmienku nesplnil. Taktiež je potrebné dodať, že resocializačná prognóza odsúdeného je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania nepriaznivá.

Pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku, súd konštatuje, že táto taktiež nie je splnená, nakoľko podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmienčné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmienčnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmienčnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel.

K druhej materiálnej podmienke je tiež nevyhnutné dodať, že v zmysle ustálenej judikatúry má nespĺnenie prvej materiálnej podmienky spravidla za následok nespĺnenie ani druhej materiálnej podmienky .

V zmysle uznesenie KS v Trnave, sp. zn.: 6Tos/2/2020 zo dňa 02.04.2020:

„Pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku, že od odsúdeného je možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, tu sa krajský súd nestotožnil s názorom okresného súdu, že táto podmienka je u odsúdeného splnená.

V tomto smere je potrebné dať za pravdu tej časti sťažnostných námietok odsúdeného, podľa ktorých ak niekto nepreukázal polepšenie vo výkone trestu odňatia slobody, nemožno od neho súčasne ani racionálne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Správna je úvaha odsúdeného o tom, že na túto prvú materiálnu podmienku tá druhá nadväzuje, bez splnenia prvej nie je možné dospieť k záveru o splnení druhej materiálnej podmienky. (...)

Zaobchádzanie s odsúdeným je súhrn aktivít, ktorých účelom je diferencovaným spôsobom zabezpečiť výkon práv a povinností podľa zákona NR SR č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podporovať a rozvíjať zmysel pre zodpovednosť, dodržiavanie zákonov a spoločenských noriem, pozitívne osobnostné vlastnosti, úctu k iným, sebaúctu a pozitívny vzťah k rodine. Pri zaobchádzaní s odsúdeným sa dbá aj na obmedzovanie nepriaznivých vplyvov väzenského prostredia. Na splnenie účelu zaobchádzania určený pedagóg vypracuje pre odsúdeného program zaobchádzania. Program zaobchádzania sa vypracúva pre každého odsúdeného; ak ide o odsúdeného so zvyškom trestu kratším ako deväť mesiacov, vypracujú sa krátkodobé ciele zaobchádzania. Program zaobchádzania je súhrn aktivít zameraných na rozvoj osobnosti odsúdeného, jeho primerané správanie a hodnotovú orientáciu v súlade s právami a povinnosťami ustanovenými v tomto zákone a v iných všeobecne záväzných právnych predpisoch. Program zaobchádzania ustanovuje cieľavedomé, komplexné a štruktúrované pôsobenie na odsúdeného podľa jeho osobnostných vlastností, odborných vedomostí a stupňa vzdelania v súlade s účelom výkonu trestu. (...)

K veci je tiež nutné dodať, že u odsúdeného je potrebné prihliadnuť aj na fakt, že spred obdobia VT má vykázaných viacero priestupkov pod vplyvom alkoholu a to pomerne krátky čas pred nástupom (5 zo 6 priestupkov sú z obdobia roku 2019), čo svedčí v neprospech schopnosti odsúdeného viesť na slobode riadny život napriek hrozbe trestu (časť priestupkov bola spáchaná v SD podmiennečného odsúdenia):

V prípade odsúdeného je teda, vzhľadom na jeho kriminálne narušenie, riziko sociálneho zlyhania vyššie ako malé (podľa hodnotenia sa prognóza javí ako nepriaznivá) a dokonca nie je možné zhodnotiť, či výkon trestu na odsúdeného síce pôsobí na odsúdeného dostatočne priaznivo, pričom rozhodne nepôsobí dostatočne až takým výchovným vplyvom, aby bol odsúdený schopný viesť na slobode riadny život. Súd pripomína, že samotné plnenie si povinností a riadne správanie počas výkonu trestu odňatia slobody, t.j. v prostredí vynútenej disciplíny, nemôže byť samé o sebe dôvodom na použitie takého mimoriadneho inštitútu, akým je podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, tým skôr, že správanie z dlhodobého hľadiska nesmie byť u odsúdených kolísavé. Odsúdený sa v podmienkach výkonu trestu v zmysle hodnotenia nedokázal správať dlhodobo na požadovanej úrovni, a ak mal v úmysle sa žiadať o podmiennečné prepustenie, mal celkom zjavne korigovať svoje správanie smerom k požadovanému smeru.

Je taktiež potrebné dodať, že odsúdeného spravidla možno prepustiť iba v prípade, ak spĺňa predpoklady na podmiennečné prepustenie a v prípade odsúdeného, tento v zmysle záverov hodnotenia riaditeľa ÚVTOS vôbec nespĺňa podmienky na podmiennečné prepustenie a kvôli takému konštatovaniu (pozn. vyhláška MS SR č. 368/2008 Z. z. ktorou sa vydáva Poriadok výkonu trestu odňatia slobody v znení neskorších predpisov v ustanovení § 68 ods. 2 písm. b) a c) umožňuje riaditeľovi navrhnúť podmiennečné prepustenie aj odsúdeného, ktorý čiastočne spĺňa zákonnej podmienky a to s probačným dohľadom, pričom je potrebné dodať, že v prípade čiastočného splnenia predpokladov riaditeľ ÚVTOS spravidla navrhuje takéto podmiennečné prepustenie odsúdeného, z čoho možno nepriamo dovodiť, že aj stanovisko ústavu k osobe odsúdeného je viac ako rezervované) riaditeľ ÚVTOS neodporúča podmiennečné prepustenie odsúdeného. V tomto prípade možno zjavne uviesť, že správanie odsúdeného je vnímané z pohľadu ústavu nielen ako podpriemerné, ale ako neakceptovateľné.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že náprava páchatela a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov.

Súd na základe vyššie uvedeného, nakoľko odsúdený nesplnil všetky zákonom stanovené podmienky, žiadosť o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.