

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 7C/21/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217208142  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Pastorek  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:4217208142.13

## Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcu: E. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom J., P. XXX/XXX, zast. Advokátska kancelária JUDr. Roman BLAŽEK, s. r. o., so sídlom Komárno, Pohraničná 4, IČO: 36 721 123, proti žalovaným: 1. C. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom J., P. XXX/XX, 2. F. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom J., P. XXX/XX, zast.: JUDr. J. L., nar. X.XX.XXXX, bytom P. XX, J., 3. H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXXX L., Y. N. XX, H. v konaní o vypratanie nehnuteľnosti t a k t o

### rozhodol:

I. Súd konanie o žalobe žalobcu pod čís. kon. 7C/21/2017-5 a nasl. z dňa 07.09.2015 v spojení s doplnením z dňa 08.09.2016, z a s t a v u j e.

II. Žiadna zo strán sporu nemá na náhradu trov konania právo.

III. Súd konanie o vzájomnom návrhu žalovaných, ktorý bol doručený súdu dňa 28.10.2010 a dňa 06.12.2010 v spojení s ostatným spresnením spresnenia z dňa 11.10.2016 pod čís. kon. 7C/21/2017-2-4 a pod čís. kon. 7C/21/2017-10-11 súdneho spisu, z a s t a v u j e.

IV. Žiadna zo strán sporu nemá na náhradu trov konania právo.

### odôvodnenie:

1. Žalobca vo svojom podaní, ktoré označil ako: „Návrh na vypratanie nehnuteľnosti“, ktoré bolo vylúčené rozhodnutím OS KN čís. kon.: 7C/51/2009-200 z dňa 18.05.2018 na samostatné konanie a bolo vedené pod novou spisovú značkou 7C/21/2017, rovnako ako vzájomné návrhy žalovaných, ktoré boli doručené súdu dňa 28.10.2010 a dňa 06.12.2010 v spojení s ostatným spresnením spresnenia z dňa 11.10.2016 pod čís. kon. 7C/21/2017-2-4 a pod čís. kon. 7C/21/2017-10-11 súdneho spisu sa žalobca domáhal vypratania nehnuteľnosti a žalovaná strana sa domáhala určenia vlastníckeho práva, obe strany si zhodne pre prípad úspechu uplatnili nárok na náhradu trov konania.

2. Žalovaným bola žaloba doručená, ako je zrejmé zo spisu OS KN sp. zn. 7C/51/2009 a žalobcovi vzájomný návrh, ako je zrejmé zo spisu OS Komárno 7C/21/2017.

3. Žalobca môže vziať žalobu späť podľa § 144 Civilného spravovacieho poriadku č. 160/2015 Z. Z. (ďalej len CSP).

4. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví podľa § 145 ods. 1 CSP.

5. Súd konanie v zmysle § 146 ods. 1 CSP nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Žalobca po meritórnom otvorení pojednávania dňa 29.10.2021 za prítomnosti svojho advokáta zobral žalobu späť a žalovaná strana podaný protinávrh aj za prítomnosti ustanovenej tlmočnice zobrali späť a zhodne ani jedna zo strán sporu si neuplatnila nárok na náhradu trov konania a žiadali konanie zastaviť, a to so súhlasom protistrany, ako je zrejmé z č. l. 280-284 súdneho spisu, preto súd rozhodol, ako je vo výroku rozhodnutia, uvedené konania zastavil.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa nasledovných ustanovení CSP.

8. Trovy konania sú podľa § 251 CSP všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

9. V zmysle ustanovenia § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Počas konania došlo k späťvzatiu žaloby, ako aj protinávrhu žalovanej strany, kedy strany sporu zhodne uviedli, že nárok na náhradu trov konania ani jedna zo strán sporu si vzájomne neuplatňujú. Na základe uvedených preto, podľa súdu, nie je možné rozhodnúť o nároku na náhradu trov konania s poukazom na § 256 CSP ako v prípade zastavenia konania a priznať jednej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania.

11. Súd v odôvodnení svojho rozhodnutia nemusí dať absolútne vyčerpávajúcu odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia (ako to vyplýva z rozhodnutia NS SR 1 Cdo 92/2011 str.: 8).

12. Súd v tomto konaní vykonal všetky dôkazy navrhnuté účastníkmi konania, žiadny návrh na doplnenie dokazovania nebol zo strany účastníkov konania uplatnený a ktoré dôkazy súd považoval za potrebné tie v tomto písomnom vyhotovení rozsudku aj vyhodnotil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Komárno, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak si žalovaná dobrovoľne nesplní povinnosti uložené týmto rozhodnutím, má žalobca možnosť domáhať sa svojich nárokov prostredníctvom exekúcie.