

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 4Co/127/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119302086  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Degmová Pospíšilová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:6119302086.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Degmovej Pospíšilovej a sudcov JUDr. Anny Kašajovej a JUDr. Valérie Kleinovej v právnej veci žalobcu: S. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., Ž., súčasne bytom X. Y. XXX/XX, C., proti žalovanému: 365.bank, a.s., IČO: 31 340 890, so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, zast. Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., IČO: 47 232 471, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, substitučne zast. ATTORNEYS GROUP s.r.o., IČO: 36 863 998, so sídlom Kláry Jarunkovej 2, Banská Bystrica, o zaplatenie 383,70 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 13. februára 2020, č.k. 16C 40/2019-146 takto

### rozhodol:

Odvolačný súd odvolanie žalobcu o d m i e t a .

Žalovaný má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom č.k. 16C 40/2019-146 zo dňa 13.02.2020 súd prvej inštancie zamietol žalobu a žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Proti tomuto rozsudku podal žalobca včas odvolanie (č.l. 161 súdneho spisu). K podanému odvolaniu sa vyjadril žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu v podaní doručenom súdu prvej inštancie dňa 25.05.2020 (č.l. 171 a nasl. súdneho spisu). Dňa 05.08.2020 predložil súd prvej inštancie súdny spis tunajšiemu (odvolaciemu) súdu za účelom rozhodnutia o odvolaní žalobcu proti rozsudku č.k. 16C 40/2019-146 zo dňa 13.02.2020. Po preskúmaní odvolania žalobcu odvolací súd zistil, že súdny spis mu bol predložený predčasne, nakoľko odvolanie žalobcu neobsahovalo všetky zákonom požadované náležitosti podľa ust. § 363 C.s.p., prípisom zo dňa 17.08.2021 preto vrátil súdny spis súdu prvej inštancie bez meritórneho rozhodnutia o odvolaní žalobcu za účelom vyzvania žalobcu ako odvolateľa na odstránenie väd ním podaného odvolania v zmysle príslušných zákonných ustanovení.

3. Následne súd prvej inštancie v intenciách prípisu odvolacieho súdu, ktorým mu bol súdny spis vrátený ako predčasne predložený, uznesením č.k. 16C 40/2019-191 zo dňa 06.09.2021 vyzval žalobcu na odstránenie väd jeho odvolania, pretože z neho nevyplývalo, v akom rozsahu napadá rozsudok č.k. 16C 40/2019-146 zo dňa 13.02.2020, čoho sa podaným odvolaním domáha (odvolací návrh), a ani z akých dôvodov považuje napadnuté rozhodnutie za nesprávne (odvolacie dôvody). Na odstránenie vyššie uvedených väd odvolania mu určil lehotu 15 dní od doručenia predmetného uznesenia a zároveň ho poučil, že ak vady odvolania v určenej lehote neodstráni, odvolací súd jeho odvolanie postupom podľa ust. § 386 písm. d) C.s.p. odmietne. Predmetné uznesenie bolo doručené žalobcovi fikciou v zmysle ust. § 111 ods. 3 C.s.p. dňa 05.10.2021 (viď vrátené zásielky na č.l. 195a a 195b súdneho spisu). Žalobca na toto uznesenie žiadnym spôsobom nereagoval a svoje odvolanie ani dodatočne nedoplnil.

4. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací skôr ako pristúpil k vecnému prejednaní žalobcom podaného odvolania podľa ust. § 379 a § 380 C.s.p., skúmal, či má podané odvolanie zákonom požadované náležitosti, a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné odmietnuť, pretože nemá náležitosti podľa ust. § 363 C.s.p. a pre jeho vady nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

5. Podľa ust. § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 373 ods. 1 C.s.p., ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

6. Z predloženého spisu odvolací súd zistil, že žalobca ani napriek výzve súdu prvej inštancie zo dňa 06.09.2021 a poučení o možnosti odmietnutia jeho odvolania podľa ust. § 386 písm. d) C.s.p. svoje odvolanie v určenej lehote a ani dodatočne (do rozhodnutia odvolacieho súdu o jeho odvolaní) nedoplnil. Vzhľadom na to, že zo žalobcom podaného odvolania nevyplývalo, v akom rozsahu napadá rozsudok súdu prvej inštancie č.k. 16C 40/2019-146 zo dňa 13.02.2020, čoho sa podaným odvolaním domáha (odvolací návrh), a ani z akých dôvodov považuje napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie za nesprávne (odvolacie dôvody), pričom tieto skutočnosti predstavujú základné náležitosti odvolania podľa ust. § 363 C.s.p., ktoré sú nevyhnutné na to, aby bolo možné odvolanie považovať za kvalifikovane podané a rozhodnúť o ňom, odvolací súd konštatuje, že odvolanie žalobcu trpí vadami, pre ktoré nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

7. Podľa ust. § 386 písm. d) C.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd odvolanie žalobcu doručené súdu prvej inštancie dňa 25.03.2020 podľa ust. § 386 písm. d) C.s.p. odmietol.

9. O trovách odvolacieho konania rozhodol analogicky podľa ust. § 256 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 396 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobca podaním odvolania bez všetkých zákonom požadovaných náležitostí, ktoré ani následne na základe výzvy súdu prvej inštancie nedoplnil, z procesného hľadiska zavinil odmietnutie svojho odvolania a žalovanému v dôsledku toho vznikol voči nemu nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Vzhľadom k tomu, že žalovanému v odvolacom konaní trovy aj reálne vznikli (prostredníctvom svojho právneho zástupcu sa vyjadril k odvolaniu žalobcu), odvolací súd mu priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).