

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 21Csp/84/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321202305  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:8321202305.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom Mgr. Petrom Sivákom v právnej veci žalobcu G. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX M. XXX, právne zast. Petrom Vachanom - advokátom, so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, IČO: 47 445 092, proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zast. Advokátskou kanceláriou ČERNEJOVÁ & HRBEK, s.r.o., so sídlom Kýcherského 7, 811 05 Bratislava, IČO: 36 857 513, v konaní o určenie, že spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa XX.X.XXXX na tunajší súd žalobu, ktorou žiadal určiť, že revolvingový úver poskytnutý na základe Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. č. XXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX K. XXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX je bezúročný a bez poplatkov a o trovách konania žiadal rozhodnúť, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa XX.X.XXXX došlo k uzatvoreniu Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. vydávanej v spolupráci s Consumer Finance Holding - Pôžičková karta Quatro č. XXXXXXXX Q. N. XX.X.XXXX K. XXXXXXXX Q. N. X.X.XXXX, ktoré nemajú náležitosti zák. č. 129/2010 Z.z. a úver poskytnutý z týchto zmlúv je bezúročný a bez poplatkov. Naliehavý právny záujem na určení, že poskytnuté úvery za bezúročné a bez poplatkov vyvodzuje žalobca z potreby odstránenia právnej neistoty v právnom vzťahu medzi ním a žalovaným a poukazuje na § 3 ods. 3 a 5 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9Co/309/2014 zo dňa 25.5.2017 a rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/224/2013 zo dňa 12.2.2014. Na základe zmluvy zo N. XX.X.XXXX bola žalobcovi vydaná kreditná karta s úverovým rámcom 900,- eur a splátkou 30,- eur a na základe zmluvy zo dňa X.X.XXXX bola žalobcovi vydaná kreditná karta s úverovým rámcom 1200,- eur a splátkou 40,- eur. Zmluva č. 1 neobsahuje údaj o hodnote RPMN. Žalobca spochybnil správnosť údajov o výške RPMN a celkovej čiastky, ktorú je spotrebiteľ povinný v súvislosti s poskytnutým úverom zaplatiť podľa zmluvy č. 2. V zmluvách chýba aj údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom. Upozornil na rozsudky súdov, v ktorých sa vysporiadali s rozsudkom SD EU vo veci 2-42/15. Žalovaný napriek tomu, že opakovane poskytuje spotrebiteľské úvery a je bankou, porušil povinnosti zo zák. o spotr. úveroch. Č. 129/2010 Z.z.

Žalovaný so žalobou nesúhlasil. Uvedol, že zmluva má všetky náležitosti a spĺňa podmienky podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch ako aj ďalších právnych predpisov a žiadal žalobu zamietnuť.

2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 08.02.2018, ktorým žalobe vyhovel. Určil, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Po podaní odvolania Krajský súd v Prešove svojim rozsudkom zo dňa 28.10.2018 potvrdil prvostupňový rozsudok.

Po podaní dovolania Najvyšší súd Slovenskej republiky svojim uznesením zo dňa 30.09.2020 zrušil rozsudok Krajského súdu v Prešove a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Následne Krajský súd v Prešove svojim uznesením zo dňa 24.06.2021 zrušil prvostupňový rozsudok a vec vrátil na ďalšie a nové konanie. Vyslovil právny názor, že v súlade s právnym názorom Najvyššieho súdu je potrebné zmluvu považovať za spĺňajúcu náležitosti Zákona č. 129/2010 účinného v čase uzatvárania Zmluvy o spotrebiteľských úveroch a taktiež vyslovil názor, že je potrebné skúmať, či veriteľ skúmal bonitu žalobcu pred uzatváraním Zmluvy o úvere.

3. Súd doplnil dokazovanie a zistil tento skutkový a právny stav:

Súd sa oboznámil so žalobou a jej prílohami a predloženými listinnými dokladmi, žiadosťou o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro, schválením žiadosti o pôžičkovú kartu Quatro, žiadosťou o aktiváciu bankomatky Quatro, schválením žiadosti o bankomatku Quatro, vyjadrením žalovaného, cenníkom, všeobecnými obchodnými podmienkami.

Medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom bola na základe žiadosti zo dňa XX.X.XXXX uzatvorená zmluva o úvere č. XXXXXXXXX s úverovým rámcom 900 eur a splátkou 30 eur s úrokovou sadzbou 22,80% a na základe žiadosti zo dňa X.X.XXXX uzatvorená zmluva o úvere č. XXXXXXXXX s úverovým rámcom 1200 eur s úrokovou sadzbou 22,80%.

4. Na uvedený prípad sa použijú právne normy spotrebiteľského práva a to predovšetkým ustanovenia Občianskeho zákonníka podľa § 52 a nasledujúce o spotrebiteľských zmluvách, ustanovenia Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z. účinného v čase uzatvárania zmluvy a to predovšetkým podľa ustanovení § 9 ods. 2 písm. k), respektíve l) tohto zákona, avšak vzhľadom na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci sp. zn. V.. Vzhľadom na právne názory vyšších súdov a to Krajského súdu a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, súd vyslovuje po skončení dokazovania právny názor, že uvedená zmluva spĺňa všetky náležitosti a preto ju nemožno považovať za bezúročnú a bez poplatkov. Z doplneného dokazovania vyplynulo, že pred uzatvorením zmluvy, žalovaný ako veriteľ dostatočne zisťoval bonitu žalobcu ako spotrebiteľa a dlžníka, vyžiadal si od neho údaje a doklady a teda postupoval s odbornou starostlivosťou.

5. Keďže strany nemali ďalšie návrhy na dokazovanie, súd vyhlásil dokazovanie za skončené a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti s tým, že žalobu v celom rozsahu zamietol.

6. Žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi súd nepriznal a to v súlade s § 257 CSP, pretože súd v tomto konkrétnom spore videl dôvody hodné osobitného zreteľa a to v predmete sporu a vzhľadom na právnu otázku, ktorej riešenie bolo podrobené až vyslovením právneho názoru Súdneho dvora EÚ, od ktorého sa následne odvíjali rozhodnutia súdov Slovenskej republiky, čo nemohol žalobca v žiadnom prípade ovplyvniť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.