

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8C/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821202842
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7821202842.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Rožňave, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, v spore žalobcu BL Telecom collection, s. r. o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpený advokátskou kanceláriou Soukeník & Štrpka, s. r. o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanej I. M., nar. XX. X. XXXX, bytom C., T. X, o zaplatenie 91,20 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 91,20 Eur istiny s 9,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 21,29 Eur za obdobie od 18. 9. 2011 do zaplatenia, 9,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 21,99 Eur za obdobie od 18. 10. 2011 do zaplatenia, 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 23,96 Eur za obdobie od 18. 11. 2011 do zaplatenia a 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 23,96 Eur za obdobie od 18. 12. 2011 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca pôvodne podanou žalobou sa domáhal zaplatenia sumy 510,10 Eur s prísl. žalovanou, z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté služby a neuhradenú zmluvnú pokutu. Pred začatím konania žalobca žalobu v časti o zaplatenie istiny 418,90 Eur s prísl. zobral späť z dôvodu upustenia od vymáhania zmluvnej pokuty. V tejto časti žiadal konanie zastaviť s tým, že trval na zaplatení sumy 91,20 Eur s 9,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 21,29 Eur za obdobie od 18. 9. 2011 do zaplatenia, 9,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 21,99 Eur za obdobie od 18. 10. 2011 do zaplatenia, 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 23,96 Eur za obdobie od 18. 11. 2011 do zaplatenia a 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 23,96 Eur za obdobie od 18. 12. 2011 do zaplatenia, t. j. za poskytnuté telekomunikačné služby.

2. V žalobe žalobca uviedol, že dňa 24.06.2013 spoločnosť Slovak Telekom, a. s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca na jednej strane (ďalej len ako „právny predchodca“) a on ako postupník na strane druhej, uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe tejto zmluvy vrátane pohľadávky voči žalovanej vedenej pod referenčným číslom 1209257201. Žalovaná ako záujemca uzavrela s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom, v zmysle § 43 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanej. Žalovaná sa v zmysle zmluvy o pripojení zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúru č. 4734015934, splatnú dňa 17.12.2011 na sumu 23,96 Eur, faktúru č. 8731006409, splatnú dňa 17.09.2011 na sumu 21,29 Eur, faktúru č. 4732011538, splatnú dňa 17.10.2011 na sumu 21,99 Eur, faktúru č. 5735019017, splatnú dňa 17.01.2012 na

sumu 418,90 Eur, faktúru č. 9733013413, splatnú dňa 17.11.2011 na sumu 23,96 Eur. Nezaplatením vyfakturovaných súm v lehote splatnosti sa žalovaná dostala do omeškania, podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Pohľadávka právneho predchodcu žalobcu z vyššie uvedených faktúr bola predmetom postúpenia. Nakoľko žalovaná faktúry v celkovej sume 510,10 Eur neuhradila, žalobca trval na podanej žalobe.

3. Súd vyzval žalovanú na vyjadrenie k žalobe, žalovaná sa v určenej lehote k žalobe nevyjadrila.

4. Uznesením č. k. 8C/274/2014-31 zo dňa 31.03.2015 súd konanie v časti o zaplatenie 418,90 Eur s príslušenstvom zastavil, z dôvodu späťvzatia časti žaloby zo strany žalobcu a v ostatnej časti súd konanie vylúčil na samostatné konanie.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

6. Predmetom konania pôvodne bolo zaplatenie sumy 510,10 Eur titulom vyfakturovaných súm právnym predchodcom žalobcu za poskytované služby žalovanej a úhrady zmluvnej pokuty. Po čiastočnom späťvzatí žaloby bolo predmetom konania zaplatenie sumy 91,20 Eur, titulom vyfakturovaných súm právnym predchodcom žalobcu za poskytované služby žalovanej.

7. Z činnosti súdu je známe, že obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 35 705 019 (pôvodne EuroTel Bratislava, a. s.) zanikla výmazom z obchodného registra dňa 01.07.2010 v dôsledku zlúčenia s obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469, ktorá sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom.

8. Spoločnosť Slovak Telekom, a. s. ako postupca postúpila svoju pohľadávku voči žalovanej, z titulu neuhradených služieb na žalobcu, a to dňom podpisu zmluvy o postúpení pohľadávok, dňa 24.06.2013.

9. Podľa § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov, účinného ku dňu uzavretia Zmluvy o pripojení (ďalej len Zákon č. 610/2003 Z. z.), Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami Zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v Zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

10. Podľa § 42 ods. 1 písm. a) Zákona č. 610/2003 Z. z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

11. Podľa § 42 ods. 4 písm. b) Zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

12. Podľa § 43 ods. 1 a 2 Zákona č. 610/2003 Z. z. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za služby možno dojednať aj odkazom na tarifu.

13. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

14. Podľa § 53a Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu

neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahraďiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k nasledovnému skutkovému a právnemu záveru.

19. Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd mal preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli Zmluvu o pripojení, ktorá bola uzavretá medzi účastníkmi, v zmysle ustanovenia § 43 Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za dostatočne preukázané, že medzi účastníkmi na základe Zmluvy o pripojení, existoval právny vzťah, na základe ktorého žalovaná využívala elektronické služby žalobcu. Takáto zmluva je zároveň spotrebiteľskou zmluvou, lebo z postavenia účastníkov je zrejmé, že právny predchodca žalobcu je v nej dodávateľom, podľa § 52 ods. 3 OZ, t. j. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaný je fyzickou osobou, podľa § 52 ods. 4 OZ, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Z faktúry č. 4734015934, s dátumom splatnosti dňa 17.12.2011 vyplýva, že bola fakturovaná suma na úhradu 23,96 Eur s DPH, z faktúry č. 8731006409, s dátumom splatnosti dňa 17.09.2011 vyplýva, že bola fakturovaná suma na úhradu 21,29 Eur s DPH, z faktúry č. 4732011538, s dátumom splatnosti dňa 17.10.2011 vyplýva, že bola fakturovaná suma na úhradu 21,99 Eur s DPH a z faktúry č. 9733013413, s dátumom splatnosti dňa 17.11.2011 vyplýva, že bola fakturovaná suma na úhradu 23,96 Eur s DPH.

21. V konaní si žalobca uplatňuje zaplatenie sumy 91,20 Eur, titulom ceny za poskytnuté služby. Žalovaná ako spotrebiteľ riadne a včas nezaplatila faktúry, ktorými účtoval žalobca pravidelné poplatky za čerpané služby v úhrnnej výške 91,20 Eur, ktoré boli vyúčtované v súlade so zmluvou, tarifou a Všeobecnými obchodnými podmienkami. Z toho dôvodu súd žalovanú zaviazal v rozsudku tak, že jej uložil povinnosť pohľadávku vo výške 91,20 Eur, spočívajúcu v nezaplatených faktúrach za elektronické komunikačné služby, zaplatiť. Žalovanej súd zároveň uložil povinnosť zaplatiť dlžnú sumu spolu s úrokmi z omeškania v súlade s uvedenými právnymi predpismi.

22. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. 27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky omeškania; ak nie je podľa tohto zákona povinní platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Úroková sadzba bola k prvému dňu omeškania dlžníka s platením faktúr vo výške 9,25 % a 9,50 %, t. j. uplatnená výška úrokov z omeškania bola v súlade s platnými predpismi.

24. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „Civilného sporového poriadku“), v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže bol žalobca v konaní úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

25. V zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.