

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113207821
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madarászová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4113207821.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Madarászovej a členiek senátu JUDr. Marty Polyákovej a JUDr. Lenky Halmešovej, v právnej veci žalobcu: ADONA-TABERN, s.r.o., IČO: 44 035 101, so sídlom Farská 12, 949 01 Nitra, zastúpený ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Eva Hlaváčová, spol. s r.o., so sídlom Farská 12, Nitra, IČO: 36 862 428, proti žalovanému: Obec Čeladice, IČO: 00 307 831, so sídlom Čeladice 143, zastúpený Mgr. Petrom Mesárošom, advokátom, so sídlom Bottova 34, 949 01 Nitra IČO: 40 495 931, o zaplatenie sumy 107.443,54 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Nitra č.k. 19C/291/2013-445 zo dňa 24. júna 2020, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalobcu **o d m i e t a**.
Žalovanému priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 107. 443,54 eura titulom náhrady nákladov vynaložených na prenajatú nehnuteľnosť. Zároveň priznal žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 663, § 667 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, § 8 ods.1,2,3, § 10 ods. 1, § 11 ods. 4 písm. a), § 13 ods. 1,4,5 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, § 7 ods. 1,2, § 9 ods. 1,2 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení účinnom od 01.09.2004 do 31.12.2008. ako aj zisteným skutkovým stavom, na základe čoho dospel k záveru, že žalobu je potrebné zamietnuť.

2. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Nitra dňa 07.03.2013 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 107. 443, 54 eur, titulom preplatenia nákladov, ktorá žalobca ako nájomca vynaložil na zhodnotenie prenajímaného objektu žalovaného. Žalobu dôvodil tým, že žalobca dňa 31.03.2008 uzatvoril ako nájomca so žalovaným ako prenajímateľom nájomnú zmluvu, ktorej predmetom bol prenájom nehnuteľnosti, a to svadobka, sklady v kultúrnom dome, knižnica, kuchyňa, agitačné stredisko, bufet, chodba, premietacia, javisko, sála v kultúrnom dome, WC v budove sociálneho zariadenia pri kultúrnom dome v Čeladiciach o celkovej podlahovej ploche 412,14 m². Tieto priestory boli prenajaté za účelom prevádzkovania pohostinskej činnosti, rýchleho občerstvenia, biliardu, internetovej čítárne, organizovania kultúrnych a spoločenských podujatí a premietania filmov videozáznamov. Nájomná zmluva bola uzavretá na dobu určitú od 01.04.2008 do 30.03.2011. Počas trvania nájmu uskutočnil nájomca na predmete nájmu rozsiahlu rekonštrukciu a nehnuteľnosti zhodnotil o sumu vo výške 107. 443,54 eur. Prenajímateľ udelil nájomcovi súhlas s uskutočnením plánovaných zmien na prenajatom objekte a zároveň sa zaviazal, že v prípade, ak zmeny na predmete nájmu budú uskutočnené tak, že sa zvýši hodnota objektu, po ukončení nájmu uhradí nájomcovi náklady, ktoré na zhodnotenie objektu vynaložil.

3. Súd prvej inštancie v dôvodoch rozhodnutia ďalej uviedol, že „podľa názoru súdu žalobca v tomto konaní zmenšenie jeho majetku v súvislosti s deklarovateľnými investíciami nepreukázal. Po vykonaní

dokazovania dospel súd k názoru, že žalobca v konaní jednoznačne nepreukázal, kto jednotlivé investície do kultúrneho domu vykonal. K vzniku nákladov na jeho strane žalobca nepredložil ani jeden účtovný doklad či iný listinný dôkaz. Pokiaľ mali byť investície vykonané iným subjektom odlišným od subjektu žalobcu, žalobca v konaní nepreukázal, že si tieto investície objednal a riadne za ich vykonanie zaplatil. Z uvedeného dôvodu považoval žalobu za nedôvodnú.

4. Z obsahu spisu vyplýva, že napadnutý rozsudok prvej inštancie bol doručený právnomu zástupcovi žalobcu dňa 08.07.2020 (č.l. 463a/ spisu) a právnomu zástupcovi žalovaného dňa 24.06.2020.

5. Proti rozsudku súdu prvej inštancie bolo dňa 22.07.2020 elektronicky doručené súdu prvej inštancie odvolanie žalobcu (č.l. 467-469 spisu). Z výsledku overenia kvalifikovaného elektronického podpisu (ďalej len „KEP“) vyplýva, že toto odvolanie podpísala P. P., ako fyzická osoba, s uvedením rodného čísla. Súdu prvej inštancie bolo doručené odvolanie dňa 22.07. 2020 aj mailom (č.l. 479-484 spisu) v ktorom právna zástupkyňa žalobcu upozornila na to, že odvolanie bolo podané aj elektronicky (č.l. 447 spisu). Obe odvolania boli na konci textu podpísané a opatrené pečiatkou JUDr. Eva Hlaváčová Advokátska kancelária, Farská 12, 94901 Nitra IČO 50650 190, DIČ 1029075553.

Súd prvej inštancie výzvou zo dňa 27.11.2020 vyzval advokátku JUDr. Evu Hlaváčovú, aby sa vyjadrila, prečo odvolanie podpísala KEP ako fyzická osoba P. P., kto je P. P. a čo ju oprávňovalo k tomu, aby autorizovala odvolanie podané v mene žalobcu, a z akého dôvodu odvolanie neautorizovala sama advokátka.

6. Na základe tejto výzvy žalobca doručil elektronicky dňa 10.12.2020 poverenie udelené JUDr. Evou Hlaváčovou pre P. P., ktoré jej bolo udelené dňa 20.07.2020. Z uvedeného poverenia vyplýva, že JUDr. Eva Hlaváčová, advokátka so sídlom v Nitre, poverila svoju pracovníčku P. P., r.č.XXXXXX/XIXX, bytom B., B. 7, k podaniu odvolania voči rozsudku Okresného súdu Nitra 19C/291/2013 ako aj k autorizácii všetkých podaní v uvedenej právnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra o zaplatenie sumy 107.443,54 € príslušenstvom v konaní pod horeoznačeným číslom konania.

7. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) skôr, ako sa začal zaoberať vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia, posudzoval okrem iného aj to, či má zákonom požadované náležitosti. Po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania dospel k záveru, že podané odvolanie žalovaného doručené súdu prvej inštancie dňa 24.07.2020, je potrebné odmietnuť podľa ustanovenia § 386 písm. d) CSP, nakoľko podané odvolanie nemá náležitosť podpisu (autorizácie KEP odvolateľa).

8. Podľa ustanovenia § 355 ods. 1 CSP (Civilný sporový poriadok - zákon č. 160/2015 Z. z.), proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

9. Podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva aj na návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia (§ 123 ods. 2 CSP).

10. Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP, podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanej podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do 10 dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

11. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

12. Podľa ustanovenia § 386 písm. d) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak odvolanie nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

13. Podľa § 23 ods. 1 písm. a), b) zák. č. 305 /2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) osoba, ktorá nie je orgánom verejnej moci, vykonáva autorizáciu elektronického podania, ak sa podľa

zákona podáva v elektronickej podobe a zákon neustanovuje iný spôsob autorizácie alebo ak je podľa osobitného predpisu náležitosťou podania vlastnoručný podpis kvalifikovaným elektronickým podpisom alebo kvalifikovanou elektronicou pečaťou (§ 23 ods. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 305/2013 Z. z.), resp. kvalifikovaným elektronickým podpisom, ktorého kvalifikovaný certifikát obsahuje minimálny súbor osobných identifikačných údajov reprezentujúcich jedinečným spôsobom fyzickú osobu podľa osobitného predpisu, a ktorý zahrnul do autorizácie aj kvalifikovanú elektronicou časovú pečať, ktorá určuje dátum a čas, po ktorom nastala autorizácia, ak je podľa osobitného predpisu náležitosťou podania vlastnoručný podpis, ktorý musí byť úradne osvedčený (§ 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z.)

14. Podľa § 81l ods. 3 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, orgánov verejnej moci, advokát, súdny exekútor, notár a správca sú povinný v konaní pred súdom doručovať podania do elektronickej schránky súdu a používať pri elektronickej komunikácii so súdom elektronicou schránku aktivovanú na doručovanie, ktorej sú majiteľom; to neplatí, ak súd požiada o predloženie určitej listiny a pre predkladanie administratívneho spisu alebo iného spisu. Ak je pre podanie určený elektronicou formulár sú osoby podľa predchádzajúcej vety povinné podanie urobiť prostredníctvom takého formulára. Trovy vzniknuté porušením povinnosti podľa prvej vety nie sú predmetom náhrady trov konania.

15. Podľa § 16 ods. 1 zák. č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov a dvokát sa v rámci svojho poverenia môže dať zastúpiť iným advokátom.

16. Podľa § 16 ods. 2 zák. č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov, pri jednotlivých úkonoch môže advokáta zastúpiť advokátsky koncipient alebo aj iný zamestnanec advokáta.

17. Zárukou identifikácie strany sporu a autenticity podania je autorizácia elektronicou uskutočneného podania vo veci samej, t. j. aj odvolania, ktorá slúži na identifikáciu osoby a zároveň nahrádza podpis konajúcej osoby, ktorá predmetné podanie vo veci samej napísala a podpísala. Osobou, ktorá podanie vo veci samej napísala a podpísala rozumieme tú osobu, ktorej v zmysle overenia patrí kvalifikovaný elektronicou podpis alebo kvalifikovaná elektronicou pečať. Rozhodujúcou skutočnosťou pri posúdení splnenia resp. nesplnenia zákonnej podmienky v prípade elektronickej podoby odvolania, je ktorej osobe patrí KEP použitý na autorizáciu podaného odvolania. Vzhľadom k vyššie uvedenému odvolací súd dospel k záveru, že v prípade ak odvolanie doručené súdu prvej inštancie dňa 22.07.2020 elektronicou bolo autorizované KEP fyzickej osoby P. P. na základe dodatočne predloženého poverenia zo dňa 20.07.2020, udeleného v zmysle § 23 ods. 4 Zákona č. 305/2013 Z.z., nemožno hovoriť o splnení podmienky podpísania odvolania JUDr. Evou Hlaváčovou, takže ide o podanie bez autorizácie JUDr. Evou Hlaváčovou, ako advokátom konajúcim za právneho zástupcu žalobcu. Odvolací súd dodáva, že ak by predmetné odvolanie nebolo podpísané P. P., súd by na toto odvolanie neprihliadal, keďže nebolo doložené do 10 dní v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe podpísané advokátom KEP.

18. V súlade s ust. § 125ods. 2 CSP, keďže ide o osobitnú úpravu následkov elektronickeho podania bez KEP, dospel odvolací súd k záveru, že ide o neodstrániteľnú vadu odvolania žalobcu, ktoré bolo súdu doručené dňa 22.07.2020 a v takom prípade nebolo možné ani odstránenie väd odvolania. Podpis patrí medzi nevyhnutné náležitosti odvolania a pokiaľ zákon vyžaduje, aby odvolanie podané elektronicou bolo podpísané KEP, potom KEP advokáta na odvolaní musí byť ním uskutočnený v lehote určenej na podanie odvolania resp. najneskôr do 10 dní. Vadami odvolania sa myslia obsahové nedostatky, čo znamená, že ak v napadnutom rozhodnutí bolo správne poučenie o odvolaní, nie je potrebné vyzývať na odstránene nedostatkov.

19. Odvolací súd sa zaoberal aj tým, či P. P. mohla podľa zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii, kvalifikovaným elektronicou podpisom podpísať odvolanie a zastúpiť advokáta pri tomto úkone a dospel k záveru, že takéto zastúpenie nebolo možné. V zmysle ust. §16 ods. 2 zák. č. 586/2003 Z.z. o advokácii môže pri jednotlivých úkonoch advokáta zastúpiť advokátsky koncipient alebo aj iný zamestnanec advokáta. Na základe výzvy súdu právny zástupca žalobcu predložil súdu poverenie zo dňa 20.07.2020 (č.l. 508 spisu) z ktorého vyplýva, že poveril pracovníčku P. P. k podaniu odvolania ako aj k autorizácii všetkých podaní vo veci. Odvolací súd lustráciou v Sociálnej poisťovni (č.l. 515-518 spisu) zistil, že P. P. rod. č. XXXXXX/XXXX bola od mesiaca október 2019 do septembra 2021 SZČO

a zamestnancom JUDr. Evy Hlaváčovej bola od 01.01.2021. Z uvedeného teda vyplýva, že v čase udelenia poverenia dňa 20.07.2020 P. P. nebola v zamestnaneckom pomere s advokátkou JUDr. Evou Hlaváčovou ani s ADVOKÁTSKOU KANCELÁRIÁ JUDr. Eva Hlaváčová, spol. s r.o., preto nemohla pri tomto úkone zastúpiť advokátku podľa ust. § 16 ods. 2 zák. č. 586/2003 Z.z. o advokácii.

20. Podstatnou skutočnosťou preto bolo, že z vytlačeného potvrdenia o výsledku overenia kvalifikovaného elektronického podpisu, a to za účelom overenia, aká fyzická osoba ten-ktorý dokument elektronicky podpísala vyplýva, že elektronicky dokument - odvolanie podpísala fyzická osoba P. P., ktorá nemohla zákonným spôsobom zastúpiť právnu zástupkyňu žalobcu, pretože v čase podania odvolania nebola jeho advokátskym koncipientom ani zamestnancom. Keďže samotný právny zástupca žalobkyne elektronicky podané odvolanie neautorizoval KEP a odvolanie podané mailom nedoplnil v písomne podanej forme, odvolací súd odvolanie žalobcu podľa § 386 písm. d) CSP odmietol ako odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozsudku.

21. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ustanovenia § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Vychádzal z toho záveru, že žalobca procesne zavinil odmietnutie odvolania bez jeho meritórneho prejednanie odvolacím súdom, pričom tento dôsledok sa z procesného hľadiska rovná zastaveniu odvolacieho konania. Civilný sporový poriadok neobsahuje ustanovenia o trovách konania v prípade rozhodnutia o odmietnutí odvolania, preto o trovách v tomto prípade odvolací súd rozhodol podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, ktoré upravuje problematiku čo do obsahu a účelu najbližšiu odmietnutiu odvolania z dôvodu, že konanie v tomto prípade končí bez toho, aby odvolací súd rozhodol vo veci samej, teda obdobne, ako v prípade zastavenia konania, a to v dôsledku procesného zavinienia tej strany sporu, ktorá podala odvolanie, ktoré neobsahovalo náležitosti v zmysle zákona.

22. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).