

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 6Csp/16/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819200758  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3819200758.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi, sudkyňou JUDr. Miriam Kohútová PhD., v právnej veci žalobcu: Lapis Product, s.r.o., ulica Z. Štepánka 1785/3, Ostrava - Poruba, IČO: 02 791 269, zastúpeného: JUDr. Dušan Divko, advokát, spol. s r.o., so sídlom Šoltésovej 346/1, Považská Bystrica, IČO: 36 860 654, voči žalovanému R. H., narodený XX.XX.XXXX, bytom Q. V. XXXX/AA, P., za účasti intervenienta - Generali poisťovňa, a.s., so sídlom Lamačská cesta 3/A, Bratislava, o zaplatenie 1.694,34 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalobu zamietam.

II. Žalovanému náhradu trov konania nepriznávam.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 15.02.2019 domáhal voči žalovanému o zaplatenie sumy 1.694,34 eur s príslušenstvom. Svoju žalobu zdôvodnil tým, že náhrada škody mu vznikla z dôvodu, že žalovaný zaviniel dopravnú nehodu, ku ktorej došlo dňa 14.03.2018 v katastri obce Nedožery - Brezany, na ceste I/64, pričom došlo k poškodeniu motorového vozidla, ktoré mal žalobca v užívaní z titulu leasingu, a to vozidlo VW Tiguan, biela farba, EČV: XT XX XXX, ktoré v tom čase viedol vodič J. Q.. Dopravná nehoda bola riešená Okresným dopravným inšpektorátom Prievidza, pod sp. zn. ORPZ PD - N. XX-XX/XXXX, kde bola uznaná vina žalovaného, ktorý do tohto motorového vozidla narazil, keď nedodrжал príslušnú vzdialenosť, a následne bolo vozidlo žalobcu posunuté do vozidla pred ním - Fiat 500, EČV: PD-XXX-FR. V dôsledku tejto dopravnej nehody spoločnosť Auto Leasing, a.s., Budějovická 1912/64B, Praha 4, IČO: 270 894 44, vykonala protokol o konečnom vyrovnaní, a to tak, že žalobca musel zaplatiť dlžné úverové splátky 2.097,23 CZK, ďalej nesplatenú časť istiny 177.113,77 CZK a mimoriadny poplatok za predčasné ukončenie úverovej zmluvy v dôsledku poistnej udalosti - totálnej škody, vo výške 24.255,- CZK. Žalobca žalovaného dňa 17.09.2018 vyzval na úhradu čiastky 24.255,- CZK, aj nedoplatku za požičanie vozidla, vo výške 18.671,- CZK, z toho dôvodu, že od 26.03.2018 do 08.04.2018 žalobca si zapožičal motorové vozidlo zn. Škoda Superb EČV: 1T XX XXX od Bc. Y. Z., Frídek Místek, K T. XXX, za ktoré užívanie bola dňa 10.04.2018 zaplatená suma vo výške 25.060,- CZK, na ktorú čiastku Česká poisťovňa zaplatila iba sumu 6.389,- CZK, a teda nedoplatok je vo výške 18.671,- CZK.

2. Okresný súd v Prievidzi Rozsudkom sp. zn. 6Csp/16/2019 - 69 zo dňa 07.06.2019 žalobu zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Krajský súd v Trenčíne Rozsudkom 17Co/216/2019-124 zo dňa 28.01.2021 v časti zamietnutia sumy 957,37 eur /24.255,-CZK/ titulom mimoriadneho poplatku za predčasné ukončenie úverovej zmluvy v dôsledku poistnej udalosti potvrdil. V zostávajúcej zamietajúcej časti a v trovách konania rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

3. Súd vo veci vykonal doplnené dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa zo záznamom z dopravnej nehody č. I. 3-5, dohodou o ukončení nájmu zo dňa 26.03.2018 č. I. 5a),

protokolom o konečnom vyrovnaní č. I. 6, príjmovým pokladničným dokladom č. I. 6a), príkazom na úhradu č. I. 7, informáciou o výpláte poisťného plnenia č. I. 7a), výzvou na úhradu škody č. I. 8, platobným rozkazom č. I. 19, odporom č. I. 23-25, oznámením o ukončení likvidácie poisťnej udalosti č. I. 26, zrušením platobného rozkazu č. I. 29, vyjadrením žalobcu č. I. 32, oznámením o vstupe intervenienta č. I. 46-49, zmluvou o nájme č. I. 50, faktúrou č. I. 51, zmluvou o postúpení pohľadávky č. I. 52, oznámením o postúpení pohľadávky č. I. 53, zápisom o poškodení motorového vozidla č. I. 54-55, bankovým dokladom č. I. 62-64, vyjadrením intervenienta zo dňa 25.05.2021, výkazom jász náhradného vozidla čl. 144-147, výpisom z účtu žalobcu, potvrdením o úhrade sumy 131.198 CZK, potvrdením o stave v pokladni žalobcu, kúpnu zmluvu zo dňa 18.04.2018, vyjadrením žalobcu čl. 173, na základe čoho mal zistený tento skutkový a právny stav:

4. Predmetom konania zostáva žalobcom uplatnený nárok za prenájom náhradného vozidla vo výške 736,97 eur /18.671,- CZK/.

5. Intervenient priznal žalobcovi nárok na náhradu za prenájom náhradného vozidla za obdobie šiestich dní, a to odo dňa vzniku nehody od 14.03.2018 do 19.03.2018, kedy sa žalobca dozvedel o totálnej škode poškodeného vozidla, na základe uvedeného žalobcovi vyplatil dňa 27.04.2018 náhradu za náhradné vozidlo vo výške 6.389,- CZK.

6. Žalobca si prenajal náhradné vozidlá od dvoch subjektov v rôznych časových obdobiach. Intervenient v dôsledku omylu zlikvidoval nárok za prenájom vozidla od prenajímateľa Bc. Y. Z. a poskytol žalobcovi neoprávnené plnenie vo výške 6.389,- CZK za prenájom náhradného vozidla Škoda Superb Combi EČV: 1T XX XXX, z dôvodu, že oznámenie o postúpení pohľadávky spoločnosti SetCar SK, a.s., za užívanie náhradného vozidla Škoda Octavia III BL-XXX-NL za obdobie od 15.03.2018 do 23.03.2018 bolo intervenientovi doručené skôr, ako intervenient prostredníctvom svojho likvidačného zástupcu uhradil žalobcovi poisťné plnenie za prenájom náhradného vozidla Škoda Superb Combi EČV: 1T XX XXX, intervenient bol po postúpení pohľadávky povinný pristúpiť k vyplateniu nároku spoločnosti SetCar SK, a.s., a plnenie vo výške 6.389,- CZK (250,- eur) poskytnuté žalobcovi predstavuje bezdôvodné obohatenie zo strany žalobcu na úkor intervenienta. Dňa 01.02.2019 pristúpil intervenient k vyplateniu nároku spoločnosti SetCar SK, a.s., za obdobie od 15.03.2018 do 19.03.2018 (do dátumu, kedy sa žalobca dozvedel o totálnej škode).

7. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 20.08.2021 žiadal žalobu ako nepreukázanú a nedôvodnú zamietnuť. Objektívne bolo preukázané, že bolo uhradené nájomné majiteľovi vozidla, objektívne bolo preukázané, že uvedené vozidlo bolo používané pre potrebu firmy, a keďže táto majetková ujma je v príčinnej súvislosti so zavinením žalovaného, ktorý vozidlo patriace žalobcovi zničil a nemal žalobca od poisťovne poskytnuté protiplnenie včas, poisťovňa mala na to jednoducho čas, dokedy to poskytla a žalobca neprezentuje žiadne spoluzavinenie žalobcu na vzniku tej-ktorej škody, nevidí dôvod, aby hranica náhrady za toto obdobie bola súdom ustálená ako primeraná náhrada škody tak, ako je uplatnená priznaná.

8. Právny zástupca žalobcu, vo svojej výpovedi uviedol, že žiada priznať náhradu za obdobie od 26.03. do 09.04.2018, keď uvedené zapožičané vozidlo žalobca potreboval pre zabezpečovanie obchodného chodu svojej spoločnosti. V tomto smere predložil zoznam jász, lebo firma mesačne potrebuje na nákup tovaru, surovín od 400 000 do 500 000 CZK. Avšak finančné prostriedky na zakúpenie motorového vozidla neboli k dispozícii.

9. Žalobca faktickú využiteľnosť a nevyhnutnú potrebu náhradného vozidla preukazuje potvrdením konateľa, že v pokladni bol stav ku dňu 26.03.2018 101.837,- KCZ a ku dňu 09.04.2018 94.416 KCZ. Žalobca na účte v Komerčnej banke mal k 27.03.2018 zostatok 189.516 KCZ a k 24.04.2018 už mal mínus 36.946 KCZ, čo objektívne preukazuje, že potreboval finančné prostriedky na zachovanie svojej obchodnej činnosti - kúpa tovaru pre potrebu obchodu, ktorý zabezpečoval. Na preukázanie faktickej využiteľnosti a nevyhnutnej potreby náhradného vozidla súdu predložil výpis knihy jász od 26.03. do 09.04.2018. Poisťovňa plnila až 03.04.2018 sumou 121.700 KCZ za totálnu škodu vozidla, ktoré bolo účastníkom dopravnej nehody a následne až 13.04.2018 obdržali peniaze 131.198 KCZ od poisťovne. Zo svojich vlastných zdrojov zaplatili 17.102 KCZ, aby mohli kúpiť vozidlo za dohodnutú cenu 270.000 KCZ. Preto je toho názoru, že preukázal žalobca použité finančné prostriedky z poisťného plnenia, kde je rozhodujúca výška peňažných prostriedkov a zo svojich doplatil 17.102 KCZ. Celá podstata, tak ako to

bolo vysvetlené aj v zrušujúcom uznesení, spočíva v tom, že poisťovňa, pokiaľ neplnila, žalobca nemal k dispozícii finančné prostriedky na úhradu kúpnej ceny, vozidlo si zadovážil ojazdené, nejde o žiadnu špekuláciu, a preto je toho názoru, že súd by mal tejto časti žaloby vyhovieť a žalovaného zaviazat' na náhradu požadovanej čiastky a priznať náhradu trov z uvedenej časti žaloby

10. Právny zástupca intervenienta vo svojej výpovedi a písomnom vyjadrení uviedol, že poukazuje na judikatúru, podľa ktorej sa informáciou o totálnej škode poškodený dozvedá o tom, že sa jedná o neekonomickú opravu, a že od tohto okamihu sa nájomné za náhradné vozidlo nemôže považovať za účelný a nutný náklad vynaložený v príčinnej súvislosti so vznikom škody. Preto považuje aj tento nárok poškodeného za neoprávnený a nepreukázaný v zmysle zákonnej právnej úpravy povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu motorového vozidla. V prípade, aj keby sa má nárok poškodeného posudzovať bez ohľadu na oznámenie o totálnej škode, má za to, že poškodený nepreukázal svoje majetkové pomery, že si nemohol zakúpiť nové motorové vozidlo. Pracovné cesty, resp. výpisy jžd, nepreukazujú nutnosť využívania náhradného vozidla a nevyhnutnú potrebu jeho prenájmu. Keďže ide o doklad, ktorý je vyhotovený samotným žalobcom. Z výpisu z účtu, ktorý predložil žalobca je zrejmé, že tento mohol pravdepodobne pri odstránení predmetu kúpi využiť aj možnosť ísť s dofinancovaním kúpnej ceny do debetu, keď takýto záporný zostatok sa opakovane na účte žalobcu objavuje. Kúpnu cenu 270.000 KCZ uvedenú v kúpnej zmluve nie je vidno v zúčtovaní vo výpise, ktorý založil do spisu žalobca. Z toho je zrejmé, že musel žalobca disponovať inými finančnými prostriedkami, keďže v zmluve je uvedené, že kúpna cena bola uhradená v plnej výške k rukám predávajúceho pred podpisom zmluvy, čo bolo 18.04.2018. Z výpisu z účtu z Komerčnej banky, a to odo dňa 27.03.2018 až do 25.04.2018 sa prijatie poistného plnenia odrazilo v spodnej pološke v druhom stĺpci 16.04.2018. Od tej doby do 18.04.2018, kedy malo byť vozidlo zaplatené, nastal na účte len minimálny pohyb, rádovo v desaťtisícoch Korún českých, čiže je vylúčené, aby z tohto účtu boli použité peňažné prostriedky na úhradu kúpnej ceny vo výške 270.000 KCZ. Podľa kúpnej zmluvy kupujúci, teda žalobca, kúpnu cenu uhradil, použil iné finančné prostriedky, ktoré nie sú zaznamenané na účte Komerčnej banky a nezodpovedajú ani stavu pokladne, ktoré predložil vo forme vyhlásenia konateľ spoločnosti. Je evidentné, že žalobca teda disponoval veľmi pravdepodobne inými finančnými prostriedkami mimo obdržaného poistného plnenia, ktorými túto kúpnu cenu uhradil. Keďže podstatná časť poistného plnenia zostala na účte ešte aj 20.04.2018, čo bolo po úhrade kúpnej ceny. Z výpisu účtu žalobcu vyplýva, že 03.04.2018 obdržal sumu za zostatky vozidla vo výške 121.700 KCZ, čo sa aj prejavilo na výpise z účtu. Rovnako 13.04.2018 prijal žalobca na svoj účet sumu 131.198 KCZ ako poistné plnenie, čo sa rovnako nasledujúci pracovný deň prejavilo na výpise z účtu. Dňa 18.04.2018 mala byť podľa zmluvy ako aj podľa prehľadu udalostí, ktoré poskytol písomne žalobca v rámci svojho posledného vyjadrenia, uhradená cena za nákup vozidla vo výške 270.000 KCZ. Avšak na predložennom výpise z účtu sa žiadny takýto pohyb neobjavuje. Kúpna cena uhradená dňa 18.04.2018 musela byť hrazená z iných zdrojov, ako z prostriedkov nachádzajúcich sa na tomto účte, na ktorý žalobca aj prijal poistné plnenie. Z uvedeného teda vyplýva, že keďže žalobca nepoužil prostriedky z účtu, na ktorom mal prijaté poistné plnenie na úhradu kúpnej ceny za nákup vozidla, pravdepodobne disponoval inými prostriedkami, z ktorých zabezpečil úhradu kúpnej ceny nového motor. vozidla a nemusel preto čakať na výplatu poistného plnenia. V tejto súvislosti poukazuje na bod 17. Uznesenia odvolacieho súdu, v ktorom odvolací súd skonštatoval, že otázka potreby náhradného vozidla súvisí so skúmaním okolností, či poškodený si mohol dovoliť zabezpečiť vozidlo bez toho, aby čakal na výplatu poistného plnenia. Z predložených dôkazov, a najmä z pohybov na účte Komerčnej banky a konkrétne časových súvislostí vyplýva, že žalobca kúpnu cenu 270.000 KCZ nefinancoval z prostriedkov na účte, t.j. z obdržaného poistného plnenia, a teda že žalobca nemusel čakať na toto plnenie, keď v konečnom dôsledku na úhradu kúpnej ceny boli použité iné prostriedky.

11. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

12. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu

a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,

b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,

c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b),

alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poisťné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poisťné plnenie,  
d) ušlého zisku.

13. Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. poisťovateľ je povinný poskytnúť poisťné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie, alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poisťného plnenia.

14. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ECB) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

18. Na základe uvedeného vyplýva, že nárok žalobcu uplatnený v konaní na náhradu škody za prenájom náhradného vozidla je nedôvodný, pretože intervenient si splnil povinnosti vyplývajúce mu z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, keď ako poisťovateľ pristúpil k výplatu poisťného plnenia spoločnosti SetCar SK a.s., za obdobie 15.03.2018 do 19.03.2018 vo výške 220,- eur, ktorá predstavuje priznaný nárok za prenájom náhradného motorového vozidla Škoda Octavia III EČV: BL-XXX-NL za obdobie 5 dní. Intervenient priznal dĺžku nájmu motorového vozidla v rozsahu od 15.03.2018 do 19.03.2018 vzhľadom na skutočnosť, že už dňa 19.03.2018 bolo pri obhliadke poškodeného motorového vozidla žalobcovi oznámené, že oprava vozidla je neekonomická, nakoľko náklady na opravu poškodeného motorového vozidla prekročia obvyklú cenu vozidla, preto sa bude predmetná poisťná udalosť likvidovať formou totálnej škody. Žalobca oznámenie uvedených skutočností potvrdil podpisom na zápise o poškodení vozidla, zo dňa 19.03.2018. Z výpisu účtu žalobcu vyplýva, že 03.04.2018 obdržal sumu za zostatky vozidla vo výške 121.700 KCZ, čo sa aj prejavilo na výpise z účtu. Rovnako 13.04.2018 prijal žalobca na svoj účet sumu 131.198 KCZ ako poisťné plnenie, čo sa rovnako nasledujúci pracovný deň prejavilo na výpise z účtu. Dňa 18.04.2018 mala byť podľa zmluvy ako aj podľa prehľadu udalostí, ktoré poskytol písomne žalobca v rámci svojho posledného vyjadrenia, uhradená cena za nákup vozidla vo výške 270.000 KCZ. Avšak na predloženom výpise z účtu sa žiadny takýto pohyb neobjavuje. Kúpna cena uhradená dňa 18.04.2018 musela byť hradená z iných zdrojov, ako z prostriedkov nachádzajúcich sa na tomto účte, na ktorý žalobca aj prijal poisťné plnenie. Z uvedeného teda vyplýva, že keďže žalobca nepoužil prostriedky z účtu, na ktorom mal prijaté poisťné plnenie na úhradu kúpnej ceny za nákup vozidla, pravdepodobne disponoval inými prostriedkami, z ktorých zabezpečil úhradu kúpnej ceny nového motor. vozidla a nemusel preto čakať na výplatu poisťného plnenia. V bode 17. Uznesenia odvolacieho súdu, súd skonštatoval, že otázka potreby náhradného vozidla súvisí so skúmaním okolností, či poškodený si mohol dovoliť zabezpečiť vozidlo bez toho, aby čakal na výplatu poisťného plnenia. Z predložených dôkazov, a najmä z pohybov na účte Komerčnej banky a konkrétne časových súvislostí vyplýva, že žalobca kúpnu cenu 270.000 KCZ nefinancoval z prostriedkov na účte, t.j. z obdržaného poisťného plnenia, a teda že žalobca nemusel čakať na toto plnenie, keď v konečnom dôsledku na úhradu kúpnej ceny boli použité iné prostriedky. Na základe uvedeného má teda súd za to, že žalobca nemá nárok na náhradu škody za prenájom náhradného vozidla na základe uzatvorenej zmluvy o nájme dopravného prostriedku zo dňa 26.03.2018, ktorú uzatvoril s prenajímateľom Bc. Petrom Fajkusom za obdobie od 26.03.2018 do 09.04.2018 z dôvodu, že mal nárok na náhradu škody za prenájom vozidla od spoločnosti SetCar SK a.s., za obdobie od 15.03.2018 do 19.03.2018 vo výške 220,- eur.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. V konaní bol plne úspešný žalovaný, náhradu trov konania neuplatnil, resp. mu nevznikli, preto súd vyslovil, že mu náhradu trov nepriznal / § 262 ods. 1 CSP/.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. d) CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 370 CMP).