

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3T/67/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821010222
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7821010222.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci obžalovaného X. Y. a spol. , na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. októbra 2021 v Rožňave,

r o z h o d o l :

1/ Obžalovaný X. Y., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom V. XXX, bez pracovného pomeru,

2/ Obžalovaný mladistvý Q. G., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom V. XXX, bez pracovného pomeru,

3/ Obžalovaný mladistvý Y. N., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom V. XXX, bez pracovného pomeru,

4/ Obžalovaný mladistvý B. N., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom L. XXX, t.č. bytom V. XXX, žiak Základnej školy na ulici E. M. v Rožňave,

s ú v i n n í , že

1/ obžalovaný X. Y.

dňa 06.01.2021 v čase okolo 01.00 h v obci V., okres Rožňava, po predchádzajúcej vzájomnej dohode spolu s obžalovaným N. G., mladistvým M. Y. a maloletým S. L., nar. 2008, prišli k predajni potravín Coop Jednota na V. U. Č.. XX, kde obžalovaný mladistvý M.I. Y. s maloletým S. L. zostali dávať pozor a obžalovaní N. G. a X. Y. vošli cez otvor poškodených vchodových dverí dovnútra predajne, odkiaľ odcudzili 80 fliaš alkoholu, rôzneho objemu a značiek, v hodnote 373,68 € a 239 ks krabičiek cigariet rôznych značiek, v hodnote 821,26 €, čím poškodenému - H. V. L., spotrebné družstvo, IČO: XXXXXXXX, spôsobili škodu spolu vo výške 1 211,84 €,

2/ obžalovaní X. Y.Š., mladistvý Q. G., mladistvý Y. N. a mladistvý B. N.

dňa 17.04.2021 vo večerných hodinách v obci V., okres Rožňava, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obžalovaným R. L., pod vplyvom alkoholu, prišli k predajni potravín H. V. na V. U. Č.. XX, kde spoločne pílkom na železo prepíliili visiaci zámok na mreži zadných vchodových dverí, ktoré následne vytlačili a vnikli do objektu s úmyslom odtiaľ odcudziť alkohol a ďalší tovar, čím spustili alarm predajne, kvôli ktorému v obave pred prichytením z miesta ušli bez toho, aby niečo odcudzili, pričom poškodením zámku a dverí objektu potravín spôsobili - poškodenému H. V. L., spotrebné družstvo, IČO: XXXXXXXX, škodu spolu vo výške 65,- €,

- a obžalovaný mladistvý Y. N. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/107/2019-44 zo dňa 06.12.2019, právoplatným 08.01.2020 uznaný vinným aj z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona,

t e d a

v bode 1 výroku rozsudku
obžalovaný X. Y.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobili tak malú škodu

v bode 2 výroku rozsudku

obžalovaní X. Y., mladistvý Q. G., mladistvý Y. N., mladistvý B. N.

spoločným konaním sa dopustili konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustili v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocnia a to vlámaním, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

a obžalovaný mladistvý Y. N. tento čin spáchal hoci bol za taký čin
v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l i

1) obžalovaný X. Y.

skutkom v bode 1 výroku rozsudku

- v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 312/2020 Z. z.

skutkom v bode 2 výroku rozsudku

- v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona pokus prečinu krádeže podľa § 14 ods. 1 k § 212 ods. 1 písm. b) citovaného Trestného zákona

2) obžalovaný mladistvý Q. G.

skutkom v bode 2 výroku rozsudku

- v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona pokus prečinu krádeže podľa § 14 ods. 1 k § 212 ods. 1 písm. b) citovaného Trestného zákona

3) obžalovaný mladistvý Y. N.

skutkom bode 2 výroku rozsudku

- v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona pokus prečinu krádeže podľa § 14 ods. 1 k § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) citovaného Trestného zákona

4) obžalovaný mladistvý B. N.

skutkom v bode 2 výroku rozsudku

- v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona pokus prečinu krádeže podľa § 14 ods. 1 k § 212 ods. 1 písm. b) citovaného Trestného zákona

a súd ich

o d s u d z u j e :

Obžalovaného X. Y. podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, 4 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l) Trestného zákona a na priťažujúce okolnosti uvedené v ustanoveniach § 37 písm. h), m) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému X. Y. ukladá aj trest prepadnutia veci a to: 1 ks píľky na železo s drevenou rúčkou pôvodne červenej farby.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

Obžalovaného mladistvého Q. G. podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti uvedené v ustanoveniach § 36 písm. j), l) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.
Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Obžalovaného mladistvého Y. N. podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 49 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov nepodmiennečne.

Podľa § 117 ods. 4 Trestného zákona súd obžalovaného mladistvého pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Obžalovaného mladistvého B. N. podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti uvedené v ustanoveniach § 36 písm. j), l) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.
Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.
I.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušuje výrok o vine trestného rozkazu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 15T/24/2021-216 zo dňa 16.04.2021, ktorým bol obvinený N. G. uznaný právoplatne vinným z prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe že,

v noci z 05.01.2021 na 06.01.2021 v čase okolo 00.05 h v V., okres Rožňava, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s už odsúdeným Y. Q. a pod vplyvom alkoholu, prišli k predajni potravín H. V. na V. U. Č.. XX, na ktorej obvinený Y. Q. prenesenou sekerou rozbil sklenenú výplň hlavných vchodových dverí, zvyšky skla z poškodenej výplne odstránili a cez vzniknutý otvor následne vošli do priestorov predajne, odkiaľ odcudzili alkohol a cigarety rôzneho druhu a to obvinený Y. Q. zobral najmenej 4 fľaše Vodky jemnej, 3 fľaše Borovičky Borec, 4 fľaše Fernetu Stock citrus, 3 krabičky cigariet L&M 100 box red, 1 krabičku cigariet Marlboro a 30 krabičiek cigariet West red, obvinený N. G. zobral najmenej 4 fľaše Vodky Nicolaus, 3 fľaše Vodky Kutuzov, 3 fľaše Vodky jemnej, 1 fľašu Borovičky Borec, 2 fľaše Borovičky Exxe, 6 fliaš Ferner Stock originál, 3 krabičky cigariet Winston, 9 krabičiek cigariet West blue, 10 krabičiek cigariet L&M 100 box red a 13 krabičiek cigariet Mars Soft, ktoré naložili do plachty a odniesli k obvinenému N. G., kde si ich rozdelili podľa toho, čo ktorý odcudzil, čím poškodenej spoločnosti H. V. L., spotrebné družstvo, spôsobili škodu odcudzením vecí obvineným Y. Q. vo výške najmenej 208,59 €, odcudzením vecí obvineným N. G. vo výške najmenej 247,84 € a poškodením vchodových dverí najmenej vo výške 180,- €,

a zároveň zrušuje výrok o treste citovaného trestného rozkazu, ktorým bol obvinenému N. G. uložený podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov s podmiennečným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, ako aj ďalšie výroky ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

II.

Obžalovaný N. G., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom V. XXX, bez pracovného pomeru,

je vinný,

1) že v noci z 05.01.2021 na 06.01.2021 v čase okolo 00.05 h v V., okres Rožňava, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s už odsúdeným Y. Q. a pod vplyvom alkoholu, prišli k predajni potravín H. V. na V. U. Č.. XX, na ktorej obvinený Y. Q. prenesenou sekerou rozbil sklenenú výplň hlavných vchodových dverí, zvyšky skla z poškodenej výplne odstránili a cez vzniknutý otvor následne vošli do priestorov predajne, odkiaľ odcudzili alkohol a cigarety rôzneho druhu a to obvinený Y. Q. zobral najmenej 4 fľaše Vodky jemnej, 3 fľaše Borovičky Borec, 4 fľaše Fernetu Stock citrus, 3 krabičky cigariet L&M 100 box red, 1 krabičku cigariet Marlboro a 30 krabičiek cigariet West red, obvinený N. G. zobral najmenej 4 fľaše Vodky Nicolaus, 3 fľaše Vodky Kutuzov, 3 fľaše Vodky jemnej, 1 fľašu Borovičky Borec, 2 fľaše Borovičky Exxe, 6 fliaš Ferner Stock originál, 3 krabičky cigariet Winston, 9 krabičiek cigariet West blue, 10 krabičiek cigariet L&M 100 box red a 13 krabičiek cigariet Mars Soft, ktoré naložili do plachty a odniesli k obvinenému N. G., kde si ich rozdelili podľa toho, čo ktorý odcudzil, čím poškodenej spoločnosti H. V. L., spotrebné družstvo, spôsobili škodu odcudzením vecí obvineným Y. Q. vo výške najmenej 208,59 €, odcudzením vecí obvineným N. G. vo výške najmenej 247,84 € a poškodením vchodových dverí najmenej vo výške 180,- €,

2) že dňa 06.01.2021 v čase okolo 01.00 h v obci V., okres Rožňava, po predchádzajúcej vzájomnej dohode spolu s obžalovanými X. Y. a mladistvým M. Y. a maloletým S. L., nar. 2008, prišli k predajni potravín H. V. I. V. U. Č.. XX, kde obžalovaný mladistvý M. Y. s maloletým S. L. zostali dávať pozor a obžalovaný N. G. a X. Y. vošli cez otvor poškodených vchodových dverí dovnútra predajne, odkiaľ odcudzili 80 fliaš alkoholu, rôzneho objemu a značiek, v hodnote 373,68 € a 239 ks krabičiek cigariet rôznych značiek, v hodnote 821,26 €, čím poškodenému - H. V. L., spotrebné družstvo, IČO: XXXXXXXXX, spôsobili škodu spolu vo výške 1 211,84 €

t e d a

v bodoch 1 a 2 výroku rozsudku spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, v časti skutku v bode 1 výroku rozsudku tento čin spáchal vlámaním a v časti skutku v bode 2 výroku rozsudku týmto činom spôsobil malú škodu,

č í m s p á c h a l

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona pokračovací prečin krádeže, v časti skutku v bode 1 výroku rozsudku podľa § 212 ods. 1 písm. b) citovaného Trestného zákona a v časti skutku v bode 2 výroku rozsudku podľa § 212 ods. 1 písm. a) citovaného Trestného zákona, a súd ho

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 3, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l) Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.
Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovaným:

X) X. Y. F. N. G. povinnosť uhradiť spoločne a nerozdielne spôsobenú škodu poškodenej spoločnosti H. V. L., spotrebné družstvo, M. XX, XXX XX L., IČO: XXXXXXXXX, na číslo účtu IBAN: M. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, zastúpenej splnomocnenou zástupkyňou X. Z., vo výške 1 194,94 € (tisícstodeväťdesiatštyri eur a deväťdesiat štyri centov);

X) X. Y., mladistvému Q. G. zastúpenému opatrovníčkou Z. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXX, mladistvému Y. N., zastúpenému zákonnou zástupkyňou S. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXX a mladistvému B. N., zastúpenému zákonným

zástupcom N. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. B., W. XXX, uhradiť spoločne a nerozdielne spôsobenú škodu poškodenej spoločnosti H. V. L., spotrebné družstvo, M. XX, XXX XX L., IČO: XXXXXXXX, na číslo účtu IBAN: M. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, zastúpenej splnomocnenou zástupkyňou X. Z., vo výške 65,- € (šesťdesiatpäť);

X) N. G. spôsobenú škodu poškodenej spoločnosti H. V. L., spotrebné družstvo, M. XX, XXX XX L., IČO: XXXXXXXX, na číslo účtu IBAN: M. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, zastúpenej splnomocnenou zástupkyňou X. Z., vo výške 247,84 € (dvestoštyridsaťsedem eur a osemdesiatštyri centov).

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po vykonanom dokazovaní zistil skutkový stav taký, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Hlavné pojednávanie sa uskutočnilo vo vzťahu k obžalovaným X. Y., N. G. a obžalovaným mladistvým Q. G., Y. N. a B. N., ktorí sa hlavného pojednávania riadne zúčastnili. Obžalovaní mladiství M. Y. a R. L. sa na hlavné pojednávanie bez akéhokoľvek ospravedlnenia nedostavili a preto súd v záujme urýchlenia konania ich trestné veci vylúčil zo spoločného konania na samostatné konanie.

Obžalovaní, ktorí sa na hlavné pojednávanie dostavili, v úvode hlavného pojednávania výslovne prehlásili, že sú vinní zo spáchania skutkov, resp. skutku uvedených v obžalobe. Zároveň v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku kladne prehlásili, že rozumejú, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa im kladú za vinu, že boli poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a bola im daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli sa s ním radiť o spôsobe obhajoby, že rozumejú právnej kvalifikácii skutkov, ako trestného činu, že boli oboznámení s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečiny, ktoré sa im kladú za vinu a že sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchané skutky. Na základe uvedených prehlásení, súd u obžalovaných v súlade s ustanovením § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal ich vyhlásenia a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa menovaní priznali k spáchaniu skutku sa nevykoná, a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Vina obžalovaných nepochybne vyplýva z ich samotných výpovedí z prípravného konania, počas ktorých sa k spáchaniu skutkov, ktoré sú im kladené za vinu, v podstate v celom rozsahu priznali a ich spáchanie popísali tak, ako je to vyššie popísané.

Priznanie sa obžalovaných je v súlade aj s obsahom celého ďalšieho spisového materiálu. Na základe týchto dôkazov je možné vyvodiť záver, že obžalovaní úmyselným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu, resp. sa pokúsili zmocniť takýchto vecí vlámaním. Tým naplnili všetky zákonom stanovené znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 Trestného zákona v rozsahu a forme tak, ako je to opísané vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Závažnosť konania obžalovaných je nutné vidieť v tom, že svojim konaním narušili záujmy spoločnosti na ochrane majetku.

Obžalovaný X. Y. je v mieste trvalého bydliska hodnotený negatívne, patrí medzi neprispôsobivých obyvateľov, nezúčastňuje sa aktívnych prác v obci a jeho správanie je agresívne, toho času nikde nepracuje. Doposiaľ bol päťkrát súdne trestaný pre väčšinou majetkovú trestnú činnosť, naposledy bol uznaný vinným z prečinu podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona trestným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 31.10.2017, kedy bolo upustené od uloženia súhrnného trestu. Z posledného výkonu trestu odňatia slobody bol prepustený dňa 27.09.2016.

Obžalovaný N. G. je v mieste trvalého bydliska hodnotený záporne, jeho správanie je nezvládnuteľné, je vulgárny a často ničí obecný aj súkromný majetok. Toho času nikde nepracuje. Doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný trestným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 16.04.2021, kedy mu bol pre prečin podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní dvoch mesiacov s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka.

Obžalovaný mladistvý Q. G. je v mieste trvalého bydliska podobne hodnotený ako obžalovaný N. G.. Toho času nikde nepracuje. Doposiaľ súdne trestaný nebol.

Obžalovaný mladistvý Y. N. je hodnotený v mieste bydliska ako občan s neprispôsobivým správaním na verejnosti, ktorého výchovu rodičia nevládajú. Toho času nikde nepracuje. Doposiaľ bol dvakrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 17.07.2020, kedy mu bol pre prečin podľa § 194 ods. 1, 2 písm. c) Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní dvanásť mesiacov s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní tridsať mesiacov, ktorá uplynie dňa 08.07.2022.

Obžalovaný mladistvý B. N. je v mieste trvalého bydliska hodnotený ako občan s problémovým a nezvládnuteľným správaním. V súčasnej dobe je žiakom základnej školy. Doposiaľ súdne trestaný nebol.

Pri rozhodovaní o výmere a druhu trestov súd postupoval podľa zákonných ustanovení § 34, § 97, § 117 ods. 1 a § 38 ods. 2 Trestného zákona.

U obžalovaného X. Y. súd prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť - obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval (§ 36 písm. l) Trestného zákona), ale aj na dve priťažujúce okolnosti - obžalovaný spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. h), m) Trestného zákona). Vzhľadom na to, že prevyšuje počet priťažujúcich okolností (§ 38 ods. 2, 4 Trestného zákona) bolo potrebné dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby (trest odňatia slobody až na dva roky) zvýšil o jednu tretinu (trest odňatia slobody v trvaní osem mesiacov až dva roky). S prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, na osobu obžalovaného, jeho doterajší život a trestnú činnosť ako aj na okolnosť, že spáchal oba trestné činy, súd obžalovanému uložil úhrnný trest odňatia slobody pri dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby v trvaní dvanásť mesiacov v tým, že tento trest vykoná v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch už bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin. Zároveň súd obžalovanému uložil aj trest prepadnutia vecí, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu s tým, že jeho vlastníkom sa stáva štát.

Ako už bolo vyššie uvedené obžalovaný N. G. bol odsúdený trestným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 16.04.2021 v konaní vedenom pod sp. zn. 15T/24/2021. Preskúmaním citovaného spisového materiálu bolo zistené, že teraz prejednávaný skutok z ktorého je obžalovaný N. G. obvinený tvorí ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť jedného pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol v citovanom trestnom konaní právoplatne odsúdený. Preto bolo potrebné v súlade s ustanovením § 41 ods. 3 Trestného zákona menovanému uložiť spoločný trest odňatia slobody za súčasného zrušenia výroku o vine a treste trestného rozkazu z konania 15T/24/2021. S prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, osobu obžalovaného, jeho hodnotenia a doterajší život bol menovanému uložený spoločný trest odňatia slobody v strede trestnej sadzby stanovenej zákonom s tým, že výkon tohto trestu súd podmiennečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní tridsať mesiacov.

I keď je obžalovaný mladistvý Q. G. v mieste bydliska hodnotený negatívne a podľa správy Úradu práce sociálnych vecí Rožňava je vedený v registri sociálnej kurately od roku 2015 z dôvodu záškoláctva, súd s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, uložil obžalovanému mladistvému Q. G. trest odňatia slobody v dolnej polovici zníženej trestnej sadzby v trvaní troch mesiacov s tým, že výkon tohto trestu bol podmiennečne odložený a obžalovanému mladistvému bola určená skúšobná doba v trvaní dvanásť mesiacov.

Obžalovaný mladistvý Y. N. bol v krátkej dobe už dvakrát súdne trestaný, pričom teraz posudzovanú trestnú činnosť spáchal v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia.

Podľa § 49 ods. 2 Trestného zákona ustanovenie ods. 1 (ukladanie trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom výkonu) sa nepoužije, ak súd odsudzuje páchatel'a za úmyselný trestný

čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, alebo v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

S prihladnutím na osobu obžalovaného mladistvého, jeho negatívne hodnotenia, jeho priestupkovú činnosť a správu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny podľa ktorej je vedený v registri sociálnej kurately z dôvodu záškoláctva a priestupkovej činnosti už od roku 2012, súd obžalovanému mladistvému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní štyroch mesiacov s tým, že pre jeho výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Obžalovaný mladistvý B. N. nebol doposiaľ súdne trestaný a aj keď je podľa správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Rožňave vedený v registri sociálnej kurately z dôvodu záškoláctva a priestupkovej činnosti vedený už od roku 2015, s prihladnutím na skutočnosť, že v súčasnej dobe je stále žiakom základnej školy, ako aj na okolnosti prípadu súd uložil menovanému trest odňatia slobody v dolnej polovici zníženej trestnej sadzby stanovenej zákonom s tým, že jeho výkon bol podmienene odložený a súd určil skúšobnú dobu v trvaní dvanásť mesiacov.

V súlade s uplatnenými nárokmi na náhradu spôsobenej škody súd uložil jednotlivým obžalovaným povinnosť nahradiť spôsobenú škodu podľa mieri ich zavinenia tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.