

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9Pc/31/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521201082
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:2521201082.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Janou Kurnotovou, v konaní navrhovateľa - povinného z výživného: X. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX, Y. a oprávnenej E. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. ulica XXX/XX, J., o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

Súd počnúc dňom 01.09.2021, zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa X. D., nar. XX.XX.XXXX, k oprávnenej E. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 5P/5/2015-97 zo dňa 10.09.2015.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 08.06.2021 žiadal navrhovateľ zrušiť svoju vyživovaciu povinnosť k dcére, pričom na pojednávaní doplnil, že žiada jej zrušenie od 01.09.2021. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho dcéra ukončila štúdium na strednej škole a v ďalšom štúdiu nepokračuje a je schopná sa zamestnať.

2. Oprávnená sa k návrhu vyjadrila tak, že s návrhom súhlasí, uviedla, že ukončila štúdium maturitnou skúškou a je už zamestnaná. K svojmu vyjadreniu doložila maturitné vysvedčenie. Oprávnená sa na pojednávanie nedostavila, pričom žiadala, aby súd rozhodol v jej neprítomnosti. Vzhľadom na to súd v zmysle ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku s poukazom na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku konal a rozhodol v neprítomnosti oprávnenej.

3. Súd sa oboznámil s návrhom, vyjadreniami účastníkov a vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise, a to rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 5P/5/2015-97 zo dňa 10.09.2015 a maturitným vysvedčením, na základe čoho zistil nasledovný skutkový a právny stav.

4. Podľa rozsudku Okresného súdu Piešťany č.k. 5P/5/2015 - 97 zo dňa 10.09.2015 bol navrhovateľ zaviazaný prispievať na výživu oprávnenej výživným vo výške 200 Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci. Z maturitného vysvedčenia súd zistil, že oprávnená úspešne vykonala dňa 25.05.2021 maturitnú skúšku na strednej odbornej škole vinársko-ovocinárskej v Modre.

5. Podľa § 157 Civilného mimosporového poriadku, rozsudok vo veciach výživného plnoletých osôb možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

6. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno meniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8. Plnenie vyživovacej povinnosti rodiča voči dieťaťu je zákonom obmedzená do času, kým dieťa je schopné samo sa živiť. Podľa citovanej právnej úpravy nemá pre trvanie vyživovacej povinnosti význam tá skutočnosť, že dieťa nadobudlo plnoletosť. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom trvá po dobu, ktorá sa v jednotlivých prípadoch odlišuje. Medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa a uspokojovať samostatne svoje potreby.

9. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že oprávnená je schopná sama sa živiť, keďže sama uviedla, že už neštuduje a zamestnala sa. Tým, že oprávnená už ďalej nepokračuje v sústavnej príprave na budúce povolanie, pričom jej nič nebráni vykonávať zárobkovú činnosť, môže z vlastných zdrojov uspokojovať samostatne svoje životné potreby. Na základe vyššie uvedeného súd návrhu vyhovel a rozhodol o zrušení vyživovacej povinnosti navrhovateľa k oprávnenej, ktorá zo zákona zanikla. Súd viazaný návrhom navrhovateľa zrušil jeho vyživovaciu povinnosť k oprávnenej počnúc dňom 01.09.2021, tak ako žiadal, keďže ku dňu 01.09.2021 oprávnená bezpochyby už bola schopná vykonávať pracovnú činnosť. Od ukončenia štúdia vykonaním maturitnej skúšky v máji 2021 mala primeraný časový priestor na nájdenie vhodného zamestnania. Preto zrušenie vyživovacej povinnosti ku dňu 01.09.2021 bolo namieste, a to aj ak by sa oprávnená zamestnala neskôr.

10. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.