

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 6Csp/37/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621201175  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4621201175.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany sudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci žalobkyne: Q. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. D. XXX/XX, XXX XX L., proti žalovanému: TOMMY spol. s r.o., so sídlom Tovarnícka 2412/29, 955 01 Topoľčany, IČO: 36 366 684, o zaplatenie 1 778,44 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 1 778,44 eura s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 778,44 eura od 26.04.2019 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobkyni voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnej výške. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť jej 1 778,44 eura s úrokom z omeškania vo výške 5 % zo sumy 1 778,44 eura od 26.04.2019. Žalobu podala z dôvodu, že so žalovaným uzavrela prostredníctvom telefónneho rozhovoru, a následne osobným stretnutím, kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bola výroba a montáž interiérových dverí. Celková suma za výrobu a montáž bola dohodnutá na 1 778,44 eura. Zmluvu uzavrela na základe uhradenej sumy 1 250,- eur dňa 18.07.2017.

1.1. So žalovaným sa dohodli, že predmetné dvere vyrobí a príde ich namontovať. Vopred uhradila žalovanému sumu 1 250,- eur na jeho účet. Dňa 11.09.2018 jej boli dodané objednané dvere aj vrátane zárubní. V tento deň doplatila žalovanému sumu 478,44 eura. Dňa 04.10.2018 uplatnila voči žalovanému reklamáciu na zakúpený tovar, nakoľko tovar mal vady. Dňa 25.10.2018 žalovaný jej oznámil, aby reklamovaný tovar doručila do predajne. Domáhala sa, aby si tovar žalovaný prišiel vyzdvihnúť. Na to žalovaný reagoval prostredníctvom SMS, že reklamáciu neuzná bez toho, že by tovar videl a zhodnotil, či sú na ňom vady. Dňa 18.11.2018 odoslala žalovanému prostredníctvom emailu fotodokumentáciu väd tovaru a navrhla možnosť alternatívneho riešenia sporu, na čo žalovaný nereagoval.

1.2. Dňa 26.03.2019 si uplatnila reklamáciu osobne, spolu s dodaním tovaru žalovanému, pričom dňa 29.04.2019 jej žalovaný oznámil, že má tovar vyreklamovaný a môže si ho prísť zobrať.

1.3. Na základe nedodržania 30 dňovej reklamačnej doby, dňa 01.05.2019 odstúpila od zmluvy a žiadala žalovaného o vrátenie celej sumy. Žalovaného reakcia bola 02.05.2019 znova v tom znení, aby si prišla vyreklamovaný tovar prevziať. Listom zo dňa 08.05.2019 žiadala žalovaného o vrátenie kúpnej ceny. Pokus o vyriešenie sporu dohodou a mimosúdne bol neúspešný. Domáhala sa pomoci aj u Slovenskej obchodnej inšpekcie, ktorá vydala stanovisko, že žalovaný nepreukázal vybavenie reklamácie v zákonnej 30 dňovej reklamačnej dobe.

2. Platobným rozkazom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 19.05.2021 sp. zn. 6Csp/37/2021-43 bolo žalobe vyhovené.

3. Proti platobnému rozkazu podal odpor žalovaný, v ktorom uviedol, že rozhodnutie Slovenskej obchodnej inšpekcie o nevybavení reklamácie v súlade so zákonom sa netýka merita veci a tým bola sťažnosť na kvalitu. Ku kvalite výrobkov sa vyjadril aj výrobca, kde neboli zistené žiadne nedostatky, ktoré by spadali pod reklamáciu a výrobky spĺňajú všetky normy kvality v SR aj v EÚ. So žalobkyňou neriešili žiadnu reklamáciu, nespisovali žiadny reklamačný protokol, a preto ani nemohli pochybiť tak, ako uvádza vo svojej správe Slovenská obchodná inšpekcia. Tovar od žalobkyne neprevzali na reklamáciu, tak ako uvádza žalobkyňa, ale na opravu poškodení, ktoré poškodila žalobkyňa sama nesprávnou a neodbornou manipuláciou. Je o tom vyhotovený aj záznam. Uvedený poškodený tovar opravili, žalobkyňu o tom upovedomili a vyzvali ju, aby si tovar prišla prevziať. Napriek viacerým urgenciám tak neurobila. Z uvedených dôvodov je zrejmé, že žalobkyňa nemá žiadny zákonný dôvod na odstúpenie od zmluvy, preto jej jednostranné odstúpenie od zmluvy neuznáva a uvedenú sumu nevráti. Uvedený tovar bol vyrobený na mieru na špecifickú objednávku a nie je možné ho vrátiť. Tovar spĺňa všetky požiadavky a normy kvality. Neexistuje žiadna správa, dokument, ktorý by to spochybňoval, okrem žalobkyne.

3.1. Ako dôkazy žalovaný predložil rukou písaný záznam zo dňa 26.03.2019 a vyjadrenie výrobcu zo dňa 10.04.2019 spoločnosti TOMMY spol. s r. o., t.j. žalovaného.

4. Žalobkyňa v písomnom vyjadrení k odporu žalovaného uviedla, že žalovaný v odpore uvádza, že sa pri návrhu platobného rozkazu opiera o sfaľované dokumenty a ničím nepredložené tvrdenia. Súdu zaslala fotokópie všetkých listinných dôkazov tak, ako boli pôvodne v originály. Žalovaný si je vedomý porušenia zákona, a tak sa bráni jej obviňovaním zo sfaľovania dôkazov. Opak je pravdou. Žalovaným zaslané listiny sú upravené a nekorešponujú so skutočnosťou. K vyjadreniu výrobcu ku kvalite výrobkov uviedla, že je pochopiteľné, že výrobca ku svojim výrobkom uvedie iba kladné stanovisko. Preto takéto potvrdenie je subjektívne a kvalitu a prevedenie výrobkov by mal preskúmať znalec. Ďalej, pod potvrdením o kvalite výrobkov je podpis a pečiatka žalovaného, a teda sa pýta, či vystavil si toto potvrdenie sám žalovaný. Alebo je výrobca aj predajca tá istá osoba.

5. Vo veci bol vytyčený termín pojednávania na deň 29.10.2021. Nedostavil sa žalovaný, ktorému bola zásielka doručená uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia. Žalovaný svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, nežiadal odročenie pojednávania. Preto súd pojednával v neprítomnosti žalovaného.

6. Žalobkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že prerábala svoj byt a chcela niečo komfortnejšie. Hľadala na internete a našla skryté zárubne, ktoré chcela použiť do bytu. Keď ich našla telefonovala výrobcovi, pánovi O., s ktorým komunikovala len telefonicky a on jej povedal, že spolupracuje s pánom O., pre ktorého dodáva tieto zárubne a vtedy mal konateľ žalovaného pán O. firmu pod názvom T.. Pán O. jej povedal, že zárubne vyrobí a dovezie do firmy pánovi O., ktorý je vyrobí dvere. Na pána O. jej dal kontakt a spojila sa s nimi telefonicky. Vtedy pracoval žalovaný s pani X., s ktorou najviac komunikovala formou emailu. Následne sa dohodli na stretnutí u nej v byte za účasti pána O. a pani X., od ktorých chcela, aby urobili prehliadku, či sa tam budú môcť zárubne dať a použiť. Sľúbili jej, že to spravia. Išlo o špecifickú objednávku, vzhľadom na skryté zárubne, a dohodli sa, že do skrytých zárubní jej spravia 2 ks dverí, s tým, že jej spravia aj obložku v obývačke a 1 ks s obložkou do detskej izby. Následne sa dohodli, že jej spravia cenovú ponuku, ktorú jej poslala pani X., s cenou súhlasila a poslala im zálohu 1 250,- eur na účet, a to dňa 18.07.2017. Dohodnuté bolo, že dvere budú osadené až keď budú zárubne. Pre potvrdenie výroby dverí prišla osobne do Topoľčian, do výroby žalovaného, kde dokončili objednávku. Dohodli sa, že do júna 2018 dvere vyrobí a dovezie. Vzhľadom k tomu, že objednávka bola špecifická, uzavrela s nimi objednávku, zákazku, na tom základe, že jej to prídu aj namontovať. Bolo to preto, že išlo o finálny výrobok a špecifický výrobok, čo jej žalovaný prisľúbil. Tak to bolo aj na objednávke, na ktorej bola zaúčtovaná aj montáž. Keď sa schyľovalo k termínu, kedy mali doviesť zákazku, komunikovala s pánom O. formou SMS, ale aj osobne, ktorý ju začal verbálne napádať, pretože trvala na tom, aby zákazku doviesol a vtedy sa vyhovárať že nemôže, že nemá ľudí. Začala sa báť, že keď už dala zálohu, tak príde o všetko. Trvala na tom, aby to doviesol a ešte predtým mu navrhla, že ak mu niečo robí problém, nech jej vráti 1 250,- eur a ona si dá dvere vyrobiť v Prievidzi. On jej na to odpovedal formou SMS, že dvere sú vyrobené a že nie je dôvod na to, aby si ich dávala v Prievidzi robiť.

6.1. Žalobkyňa ďalej vo svojej výpovedi uviedla, že pokladničný blok bol vystavený 10.09.2018 ale tovar jej bol dovezený 11.09.2018, a to objednané dvere 2 ks do skrytých zárubní, jedny dvere do detskej izby aj s obložkou a jednu obložku do obývačky. Doviezol jej to nejaký šofér a keď zistila, že jej to nenamontujú, tak pánovi O. zatelefonovala s tým, že či doplatok vo výške 478,84 eura môže zaplatiť až keď jej to namontuje. Povedal jej, že v žiadnom prípade, aby to zaplatila a on príde dodatočne to namontovať. Tak aj urobila, uvedenú sumu zaplatila a čakala kedy sa jej ohlási, že to príde namontovať. Keď mu telefonovala a naháňala ho kedy príde to namontovať, mal sústavné výhovorky, tak mu napísala SMS správu, že čaká kedy príde realizovať montáž dverí. Ide pritom o SMS zo dňa 25.09.2018. Potom boli sústavné výhovorky z jeho strany. Adresovala mu SMSky a napísala mu formou listu dňa 04.10.2018 reklamáciu, brala to tak, že zákazku nemôže dať namontovať cudziemu. Keď pootvárala dvere, ktoré jej boli dovezené, zistila veľké nedostatky na dverách, čo dokladovala fotodokumentáciou. Keď pána O. informovala o týchto vadách, povedal jej, že sa to odstráni pri montáži, že sú tam rôzne lepidlá a podobne, ale namontovať to neprišiel. Nemohla to dať spraviť majstrovi, lebo nevedela či to bude pasovať, keď pán O. mal inštalovať aj zárubne aj dvere, teda celú montáž. Keď zistila, že pán O. to nepríde namontovať, písomne to reklamovala listom zo dňa 29.09.2018, zaslaný dňa 04.10.2018. Týmto listom vytkla vady týkajúce sa výroby dverí. Keďže žalovaný jej odpovedal tak, že on si pre dvere nepríde, napísal jej, že reklamovaný tovar treba doviezť, ide o SMS komunikáciu z 25.10.2018. Stále mala pocit, že on je povinný si prísť pre reklamovaný tovar a tak mu formou emailu poslala fotodokumentáciu, ktorá sa týkala závad dverí, čo bolo dňa 26.11.2018. Žalovaný na to nereagoval. Formou SMS jej napísal, že reklamáciu neuzná. Obrátila sa na Slovenskú obchodnú inšpekciu, ktorí jej odpovedali, aby si uplatnila reklamáciu tak, že osobne dovezie dvere, čo aj urobila dňa 26.03.2019, kedy osobne uplatnila reklamáciu, doviezla žalovanému celú zákazku s tým, že interiérové dvere 2 ks neprevzal z dôvodu, že na nich nie sú závady, ktoré si odniesla. Ešte predtým mu telefonovala že príde, s čím súhlasil a bolo to potvrdené aj SMS správu, že 26.03.2019 príde a že ju bude čakať. Išla vybaviť reklamáciu a čakala, že žalovaný spíše reklamačný protokol, lebo bol o tom vopred informovaný. Prevzatia sa zúčastnil pán O.Š. a ešte nejaký pán. Pozrel to pán O., takže zárubňu slepú a bezfalcovú a jedny interiérové dvere si nechal a na jej prekvapenie nezačal nič spisovať. Povedala mu, že musí mať nejaký papier, tak vlastnoručne na druhú stranu toho papiera, ktorý priniesla a týkal sa reklamácie z 29.09.2018 napísala znenie, kde je hlavička s jej údajmi a napísala, že dňa 26.03.2019 prevzal na reklamáciu: zárubňa slepá 1 ks, zárubňa bezfalcová 1ks, interiérové dvere 1 ks. Interiérové dvere 2 ks neprevzal z dôvodu, že na nich nie sú vady. Pod tým sa nachádza podpis pána O.. Rozlúčila sa a čakala na vybavenie reklamácie.

6.2. S vybavením reklamácie to bolo tak, že najskôr pán O. napísal SMS správu, ktorou ju informoval o vybavení reklamácie, a to zo dňa 29.04.2019, kedy jej oznamuje, že dvere má vyreklamované a má dať vedieť, kedy si ich príde prevziať. Pozrela sa do kalendára kedy podala reklamáciu a dátum prijatia SMS od pána O. a zistila, že žalovaný nedodrжал 30 dňovú lehotu na vybavenie reklamácie. Na to reagovala tak, že žalovanému poslala email, a to 01.05.2019, na ktorý jej bolo odpovedané písomne 02.05.2019, že dvere má vyreklamované a má si ich prísť prevziať. Ďalej uviedla, že dvere, ktoré žalovaný neprijal na reklamáciu má doma u seba uložené, nedala si ich namontovať lebo nevie, či budú pasovať. Je si vedomá toho, že keď bude povinný žalovaný zaplatiť ňou požadovanú sumu, ktorú mu zaplatila, tak mu dvere vráti. Tak ho aj vyzvala, že mu to vráti, nech si to príde prevziať.

6.3. V záverečnej reči žalobkyňa uviedla, že žiada žalobe vyhovieť a poukázala na to, že predtým ako podala žalobu sa snažila vec riešiť najskôr zhodne so žalovaným cestou Slovenskej obchodnej inšpekcie a alternatívneho riešenia sporov. V každom tomto jej kroku jej odkazovali na podanie žaloby na súd.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, oboznámením sa s obsahom objednávky, výpisu z účtu, listu o prevzatí na reklamáciu, žiadostí o vrátenie peňazí, listov od Slovenskej obchodnej inšpekcie, odôvodneného stanoviska Slovenskej obchodnej inšpekcie, SMS komunikácie, mailovej komunikácie, ostatných listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

7.1. Z výpovede žalobkyne súd zistil, že v rámci prerábania jej bytu hľadala na internete a našla skryté zárubne, ktoré chcela použiť do bytu na toaletu, kúpeľňu a skontaktovala sa za tým účelom s pánom O., ktorý jej povedal, že spolupracuje s pánom O., t.j. konateľom žalovaného. Na základe jednaní sa dohodla s pánom O., že vyrobí pre ňu zárubne a následne pre ňu žalovaný vyrobí dvere a tiež obložku v obývačke a do detskej izby.

7.2. Žalobkyňa so žalovaným uzavrela kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bola výroba a montáž interiérových dverí a obložiek. Celková cena za výrobu a montáž bola dohodnutá na 1 778,44 eura, pričom dňa 18.07.2017 uhradila časť kúpnej ceny vo výške 1 250,- eur.

7.3. Z objednávky vyplýva, že žalovaný pre žalobkyňu, ako zákazníka, vystavil objednávku na sumu 1 778,44 eura s vyčísleným zálohy 70 % vo výške 1 244,- eur, doplatok vo výške 534,- eur, plus doprava 50,- eur. Celková suma s montážou, ako vyplýva z objednávky, bola 865,- eur za zárubňu Xinnix 380,60 eura bez DPH, plus 20 % DPH. Predmetom boli interiérové dvere, obložková zárubňa. Z objednávky vyplýva aj špecifikácia súm za montáž dverí do obložkovej zárubne 1 ks 40,- eur, montáž Xinnix zárubne 2 ks 100,- eur, montáž slepej obložky 1 ks 30,- eur, montáž dverí do Xinnix zárubne 2 ks 30,- eur. Ako vyplýva z výpisu účtu žalobkyne dňa 18.07.2017 uhradila sumu 1 250,- eur na účet žalovaného ako zálohu. Žalovaný dňa 11.09.2018 dodal žalobkyňi objednané dvere vrátane zárubní. V tento deň žalobkyňa doplatila žalovanému sumu 478, 44 eura. Po zistení väd žalobkyňa dňa 04.10.2018 uplatnila reklamáciu na zakúpený tovar u žalovaného ako predávajúceho. Z SMS komunikácie vyplýva, že dňa 25.10.2018 konateľ žalovaného pán O. oznámil žalobkyňi, aby mu poslala tovar, ktorý chce reklamovať k ním do predajne. Z nasledujúcej SMS komunikácie zo strany žalobkyne, t.j. 25.10.2018 žalobkyňa konateľovi žalovaného uvádza, že je rada, že prevzal reklamačný list. Pre reklamáciu tovaru je potrebné z jeho strany zabezpečiť odvoz. Prosí žalovaného o oznámenie termínu odovzu. Následne v SMS komunikácií žalovaný uvádza žalobkyňi, že v jej prípade závady, ktoré uviedla, nie sú závadami, tovar bol vyrobený a dodaný v kvalite a z materiálov aké si objednala. Na čo odpovedala žalobkyňa, že uvedené závady sú závadami určenými na reklamáciu.

7.4. Dňa 26.03.2019 žalobkyňa osobne uplatnila reklamáciu aj s dodaním tovaru predajcovi, t.j. žalovanému osobe. Konateľ žalovaného pán O. podpísal dňa 26.03.2019 záznam, v ktorom sa uvádza, že prevzal na reklamáciu: zárubňa slepá 1 ks, zárubňa bezfalcová 1 ks, interiérové dvere 1 ks. Interiérové dvere 2 ks neprevzal z dôvodu, že na nich nie sú závady. Na základe SMS zo dňa 29.04.2019 konateľ žalovaného pán O. oznámil žalobkyňi, že má dvere vyreklamované a má dať vedieť, kedy si ich príde prevziať.

7.5. SMS správou zo dňa 01.05.2019 žalobkyňa oznamuje žalovanému, konkrétne jeho konateľovi, pánovi O.C., že dňa 29.04.2019 od neho dostala SMS správu, v ktorej ju informoval, že reklamácia je vybavená. Reklamáciu aj s dodaním dverí a zárubní si riadne uplatnila osobne dňa 26.03.2019 v G.. Vzhľadom na skutočnosť, že nebola ním dodržaná 30 dňová lehota na vybavenie reklamácie, žiada žalovaného o vrátenie peňazí za celú objednávku.

7.6. Žalovaný vo veci predložil vyjadrenie výrobcu zo dňa 10.04.2019, opatrené pečiatkou žalovaného TOMMY spol. s r. o., v ktorom sa uvádza, že prevedenie ako aj kvalita vyrobených produktov pre žalobkyňu je v súlade so všetkými kvalitatívnymi normami SR ako aj normami EÚ. Neboli zistené žiadne závady alebo nedostatky, ktoré by znemožňovali užívanie dodaných výrobkov. Výrobky boli vyrobené správnym technologickým postupom a z certifikovaných materiálov tak, ako bolo v objednávke dohodnuté.

8. Podľa § 52 ods. 1,3,4 OZ, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 53 ods. 1 OZ, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

10. Podľa § 54 ods. 2 OZ, V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

11. Podľa § 588 OZ, Z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

12. Podľa § 620 ods. 1 - 5 OZ, Záručná doba je 24 mesiacov. Ak je na predávanej veci, jej obale alebo návode k nej pripojenom vyznačená lehota na použitie, neskončí sa záručná doba pred uplynutím tejto lehoty.

Ak ide o použitú vec, kupujúci a predávajúci sa môžu dohodnúť aj na kratšej záručnej dobe, nie však kratšej než 12 mesiacov.

Pri veciach, ktoré sú určené na to, aby sa užívali po dlhšiu dobu, ustanovujú osobitné predpisy záručnú dobu dlhšiu ako 24 mesiacov. Záručná doba presahujúca 24 mesiacov sa môže týkať i len niektorej súčiastky veci.

Na žiadosť kupujúceho je predávajúci povinný poskytnúť záruku písomnou formou (záručný list). Ak to povaha veci umožňuje, postačí namiesto záručného listu vydať doklad o kúpe.

Vyhlasením v záručnom liste vydanom kupujúcemu alebo v reklame môže predávajúci poskytnúť záruku presahujúcu rozsah záruky ustanovenej v tomto zákone. V záručnom liste určí predávajúci podmienky a rozsah tejto záruky.

13. Podľa § 623 ods. 1,2 OZ, Ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet väd vec riadne užívať.

Ak ide o iné neodstrániteľné vady, má kupujúci právo na primeranú zľavu z ceny veci.

14. Podľa § 2 písm. a), b), c), m) zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, Na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy<sup>1)</sup> nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti,<sup>2)</sup> zamestnania alebo povolania,<sup>2a)</sup>

b) predávajúcim osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet,

c) výrobcom

1. osoba, ktorá výrobok vyrobí, vyťaží, obnoví, upraví alebo inak získa a má sídlo alebo miesto podnikania na území členského štátu Európskej únie, členského štátu Európskeho hospodárskeho priestoru alebo Turecka (ďalej len „členský štát“), alebo ten, kto sa za výrobcu vydáva označením výrobku svojím menom, ochrannou známkou alebo iným rozlišovacím znakom, alebo osoba z dodávateľského reťazca, ktorej činnosť môže ovplyvniť bezpečnostné vlastnosti výrobku,

2. osoba, ktorá má sídlo alebo miesto podnikania na území členského štátu a je splnomocnencom<sup>3)</sup> výrobcu, ktorý nemá sídlo alebo miesto podnikania na území členského štátu,

3. dovozca, ak výrobcu nemožno určiť podľa bodu 1 alebo 2,

m) vybavením reklamácie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie.

15. Podľa § 18 ods. 4, 9 citovaného zákona, Ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu;<sup>22)</sup> na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Ak k prevzatíu predmetu reklamácie predávajúcim dôjde v neskorší deň, ako je deň uplatnenia reklamácie, tak lehoty na vybavenie reklamácie podľa tohto odseku začínajú plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim; najneskôr však od momentu, kedy predávajúci znemožní alebo zabráni prevzatie predmetu reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie

reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

Predávajúci je povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, najneskôr však spolu s dokladom o vybavení reklamácie, ak lehota na jej vybavenie začala plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim.

16. Podľa § 517 ods. 2 OZ, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., Výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. V danej veci sa žalobkyňa domáha vrátenia kúpnej ceny z dôvodu odstúpenia od zmluvy. Z dokazovania jednoznačne vyplýva, že žalobkyňa si kúpila u žalobcu v zmysle ním vystavenej objednávky dohodnutý tovar (+montáž), za kúpnu cenu 1 778,44 eura, pričom vopred uhradila dňa 18.07.2017 sumu 1 250,- eur a dňa 11.09.2018, v deň dodania objednaného tovaru, doplatila žalovanému sumu 478,44 eura.

18.1. Nie je sporné, že žalobkyňa dňa 26.03.2019 na základe uplatnenia reklamácie osobne odovzdala žalovanému ním dodaný tovar. Uvedené žalovaný potvrdil svojim podpisom na zázname zo dňa 26.03.2019, že prevzal na reklamáciu: zárubňa slepá 1 ks, zárubňa bezfalcová 1 ks, interiérové dvere 1 ks.

18.2. Rovnako je nesporné, že SMS správou zo dňa 29.04.2019 žalovaný oznamuje žalobkyni, že dvere má vyreklamované a má dať vedieť, kedy si ich príde prevziať.

18.3. Následne na to žalobkyňa dňa 01.05.2019 oznámila žalovanému, že vzhľadom na skutočnosť, že nebola ním dodržaná 30 dňová lehota na vybavenie reklamácie, žiada o vrátenie peňazí za celú objednávku.

18.4. Odstúpenie od zmluvy je jednostranný právny úkon. K jeho účinnosti je potrebné, aby došiel druhému účastníkovi zmluvy. Z mailu žalobkyne zo dňa 01.05.2019, vychádzajúc z celkových okolností tejto komunikácie mohol žalovaný vyvodiť, že bola dňa 01.05.2019 žalobkyňou prejavená vôľa od kúpnej zmluvy odstúpiť. Vrátenie zaplatenej kúpnej ceny následne žalobkyňa požadovala od žalovaného aj v jej písomných podaniach, listoch.

19. Je nesporné, že v danom prípade ide o spotrebiteľský vzťah (§ 52 OZ), na základe čoho je možné uplatniť ustanovenia zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa.

19.1. Z ustanovenia § 18 ods. 4 zák. č. 250/2007 Z.z. vyplýva, že ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci je povinný vybaviť reklamáciu najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Teda vybavenie reklamácie nemôže trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa jej uplatnenia. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť. Z rozhodovacej praxe súdov vyplýva, že za neodstrániteľnú vadu veci sa považuje v zmysle § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.z. i stav, kedy nedošlo k vybaveniu reklamácie v lehote 30 dní odo dňa prevzatia veci na opravu.

19.2. Podľa § 122 ods. 1, prvá veta OZ, lehota určená podľa dní začína plynúť dňom, ktorý nasleduje po udalosti, ktorá je rozhodujúca pre jej začiatok. V danom prípade ide o hmotnoprávnu lehotu, na jej zachovanie sa zásadne vyžaduje, aby prejav vôle došiel najneskôr posledný deň lehoty adresátovi, teda žalobkyni ako spotrebiteľovi. Žalobkyňa si uplatnila reklamáciu dňa 26.03.2019, kedy aj reklamovaný tovar žalovanému odovzdala a tak nasledujúci deň, t.j. 27.03.2019 začala žalovanému plynúť zákonná 30 dňová lehota na vybavenie reklamačného konania a uplynula dňa 25.04.2019 (streda), pričom žalovaný SMS správou zo dňa 29.04.2019 oznámil žalobkyni, že tovar je vyreklamovaný, teda urobil tak až po uplynutí 30 dňovej lehoty. S márnym uplynutím lehoty na vybavenie reklamácie sa spája právo spotrebiteľa odstúpiť od spotrebiteľskej zmluvy (§ 18 ods. 4 zák. č. 250/2007 Z.z.), ktoré právo si žalobkyňa uplatnila dňa 01.05.2019.

19.3. Pokiaľ žalovaný preukazoval, že vec spĺňa všetky normy a neboli zistené nedostatky, podľa súdu po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť, tak ako to bolo aj v tomto prípade. Znenie ustanovenia § 18 ods. 4 nezakladá domnienky o existencii vady, či už odstrániteľnej alebo neodstrániteľnej.

19.4. K zachovaniu 30 dňovej lehoty súd dodáva, že na jej zachovanie je potrebné vybavenie reklamácie zaslať spotrebiteľovi písomne, a to písomnú výzvu na prevzatie plnenia. Zaslanie SMS správy nemožno považovať za písomnú výzvu. Z dokazovania v danej veci vyplýva, že žalovaný nedodrжал ani uvedený postup, čo sa týka písomnej výzvy na prevzatie plnenia po vybavení reklamácie.

20. Vzhľadom na vyššie uvedené súd žalobe vyhovel v celom rozsahu a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

20.1. O úroku z omeškania rozhodol v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 517 ods. 2 OZ a § 3 nariadenia vlády, t.j dňom nevybavenia reklamácie v 30 dňovej reklamačnej dobe.

21. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods.1, 2 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Vzhľadom na úspech žalobkyne, súd jej priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekučné konanie sa začína na návrh. Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. ( § 48 ods. 1,2 zák. č. 233/1995 Z.z.).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu. Na exekučné konanie je kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica ( § 49 zák. č. 233/1995 Z.z.).