

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 10Cb/45/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119355930
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., PhD. Lenka Müllerová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:6119355930.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Lenkou Müllerovou, Ph.D., v právnej veci žalobcu: BLL s. r. o., so sídlom Kragujevská 1, 010 01 Žilina, IČO: 48 041 840, právne zastúpený: JUDr. Lucia Morgošová, advokátka, so sídlom Tajovského 1, 811 04 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanému: HOLLSTAV, s. r. o., so sídlom Horná Skotňa 2945, 024 04 Kysucké Nové Mesto, IČO: 43 823 734, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1 A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, o zaplatenie 43.893,76 eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 43.893,76 eur s úrokom z omeškania vo výške 0,03% denne zo sumy 68.528,97 eur od 31.08.2018 do 13.09.2018, zo sumy 4.346,28 eur od 14.09.2018 do zaplatenia, zo sumy 86.077,31 eur od 01.10.2018 do 26.10.2018, zo sumy 61.077,31 eur od 27.10.2018 do 05.11.2018, zo sumy 39.077,31 eur od 06.11.2018 do 15.11.2018, zo sumy 4.303,86 eur od 16.11.2018 do zaplatenia, zo sumy 4.607,63 eur od 07.01.2019 do zaplatenia a zo sumy 30.635,99 eur od 03.03.2019 do zaplatenia, paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 160,- eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 22.08.2019 domáhal v rámci upomínacieho konania voči žalovanému uloženia povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 43.893,76 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,03% denne zo sumy 68.528,97 eur od 31.08.2018 do 13.09.2018, zo sumy 4.346,28 eur od 14.09.2018 do zaplatenia, zo sumy 86.077,31 eur od 01.10.2018 do 26.10.2018, zo sumy 61.077,31 eur od 27.10.2018 do 05.11.2018, zo sumy 39.077,31 eur od 06.11.2018 do 15.11.2018, zo sumy 4.303,86 eur od 16.11.2018 do zaplatenia, zo sumy 4.607,63 eur od 07.01.2019 do zaplatenia a zo sumy 30.635,99 eur od 03.03.2019 do zaplatenia, paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 160,- eur a náhrady trov konania na tom skutkovom základe, že žalobca podľa Zmluvy o dielo uzatvorenej medzi procesnými stranami dňa 21.05.2018 v znení neskorších zmien a dodatkov, v právnom postavení zhotoviteľa diela zrealizoval pre žalovaného ako objednávateľa stavebné práce na objekte „Z. M.“ v Prievidzi, ktoré po ich riadnom dodaní vyúčtoval žalovanému faktúrou č. 18070013 zo dňa 31.07.2018 splatnou 30.08.2018 na sumu 68.528,97 eur, z ktorej neuhradený zostatok predstavuje sumu 4.346,28 eur, faktúrou č. 18080011 zo dňa 31.08.2018 so splatnosťou 30.09.2018 na sumu 86.077,31 eur, z ktorej neuhradený zostatok predstavuje sumu 4.303,86 eur, faktúrou č. 18120001 zo dňa 07.12.2018 so splatnosťou 06.01.2019 sumu 30.853,52 eur, z ktorej neuhradený zostatok predstavuje sumu 4.607,63 eur a faktúru č. 1901003 zo dňa 31.01.2019 so splatnosťou 02.03.2019 na sumu 30.635,99 eur, ktorú žalovaný ani čiastočne neuhradil. Vzhľadom na čiastočné plnenie žalovaným, keď faktúra č. 18070013 bola čiastočne uhradená

k 13.09.2018 vo výške 64.182,69 eur a faktúra č. 18080011 bola čiastočne uhradená tromi platbami žalovaného dňa 26.10.2018 v sume 25.000,- eur, dňa 05.11.2018 vo výške 22.000,- eur a dňa 15.11.2018 v sume 34.773,45 eur a faktúra č. 18120001 bola čiastočne uhradená platbami žalovaného vo výške 26.245,89 eur pred uplynutím lehoty splatnosti vystavenej faktúry, predstavuje zostatok pohľadávok žalobcu vyúčtovaných predmetnými faktúrami žalovanú istinu 43.893,76 eur po lehote splatnosti, ktorú žalovaný ku dňu podania žaloby neuhradil.

2. Na základe predžalobnej výzvy na zaplatenie zo dňa 06.08.2019, ktorú žalovaný prevzal dňa 08.08.2019, žalovaný odôvodnil omeškanie s plnením peňažného dlhu personálnymi zmenami v spoločnosti, v nadväznosti na úmrtie jediného konateľa a spoločníka spoločnosti žalovaného. V rámci ďalšej mimosúdnej e-mailovej komunikácie žalovaný už na dopyt žalobcu predpokladaný termín úhrad neuviedol a ani nenavrhol možné mimosúdne riešenie. Žalobca tak uplatňuje voči žalovanému nárok na zaplatenie dlžnej istiny spolu s úrokmi z omeškania v dohodnutej sadzbe 0,03% denne z dlžnej sumy podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka a v súlade s čl. 12 bod 12.7. Zmluvy o dielo, zohľadňujúc pritom jednotlivé čiastkové úhrady pohľadávok žalobcu.

3. Žalobca ako dôkaz v návrhu označil a k žalobe pripojil Zmluvu o dielo zo dňa 21.05.2018, zoznam vydaných faktúr, v žalobe označené faktúry, predžalobnú výzvu na zaplatenie zo dňa 06.08.2019 spolu s doručenkou, e-mailovú komunikáciu strán zo dňa 08.08.2019 a zo dňa 13.08.2019.

4. V zmysle žaloby a predložených listinných dôkazov Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu zo dňa 05.09.2019.

5. V zákonom stanovenej lehote žalovaný podal proti platobnému rozkazu odpor, ktorý vecne odôvodnil tým, že v Zmluve o dielo, ktorú predložil žalobca, absentuje dohoda strán o cene diela, pre ktorý nedostatok zmluvy žalovaný považuje zmluvu za neplatnú. Žalovaný ďalej namietol, že v zmysle čl. 6.1. Zmluvy o dielo zo dňa 21.05.2018 mal žalobca povinnosť predložiť objednávateľovi vždy k 25-temu dňu v každom mesiaci výkazy vykonaných prác potvrdené oprávnenou osobou objednávateľa, ktoré mali slúžiť ako podklad pre vystavenie faktúr s tým, že fakturácia bude vykonávaná jedenkrát mesačne so splatnosťou 30 dní. Žalovaný namietol, že žalobca si uvedenú povinnosť nesplnil a súčasne porušil ustanovenie čl. 8.16. Zmluvy o dielo, podľa ktorého ustanovenia Zhotoviteľ je povinný minimálne 3 pracovné dni vopred písomne vyzvať zástupcu objednávateľa na kontrolu všetkých vykonaných prác, ktoré majú byť v priebehu ďalších prác zakryté alebo sa stanú neprístupnými. Počas vykonávania diela mal žalobca ako zhotoviteľ povinnosť zabezpečiť fotografovanie celého priebehu výstavby a po ukončení diela odovzdať objednávateľovi jedenkrát CD s fotodokumentáciou. Uvedenú povinnosť si žalobca nesplnil. Rovnako mal žalobca porušiť povinnosť viesť na stavbe stavebný denník v zmysle bodu 18.17. Zmluvy o dielo a rovnako povinnosť odovzdať pred začatím vykonávania diela zástupcovi objednávateľovi technologické predpisy postupu jednotlivých stavebných prác podľa bodu 8.30. Zmluvy o dielo. Žalobca nevyzval objednávateľa na prevzatie diela 3 dni vopred v súlade s dohodou strán podľa bodu 10.2. Zmluvy o dielo a rovnako porušil ustanovenie bodu 10.3 Zmluvy o dielo, podľa ktorého mal povinnosť spolu s dielom odovzdať žalovanému ako objednávateľovi certifikáty, vyhlásenie o zhode výrobkov a testy použitých materiálov, zápisy o preverení prác zakrytých v priebehu výstavby a výsledky všetkých skúšok predpísaných príslušnými STN, stavebný denník, CK s fotodokumentáciou vykonávania diela, 3 krát projekt skutočného vyhotovenia, 3 krát geometrický plán pre zápis do katastra nehnuteľností a všetky prípadné ďalšie doklady nutné ku kolaudácii stavby. Podľa bodu 10.6. Zmluvy o dielo mali strany spísať protokol o odovzdaní a prevzatí diela, k čomu nedošlo, a preto žalovaný vyzval dňa 22.08.2019 žalobcu na odovzdanie všetkých podkladov zmysle zmluvy k tomu, aby došlo k riadnemu odovzdaniu diela, na ktorú výzvu však žalobca nereagoval. Žalobca dielo neodovzdal, práce nevykonával, nepredložil všetky doklady a Zmluva, ktorej obsahom nie je dohoda o cene diela, je neplatná. Žalovaný má za to, že žalobca práce nevykonával a tieto boli vykonané len žalovaným, na dôkaz čoho žalovaný označil výsluch svedka Z. A.. Žalovaný preto navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať žalovanému nárok na náhradu trov konania.

6. Žalobca v reakcii na procesnú obranu žalovaného primárne namietol nedostatok vecného odôvodnenia odporu, na základe čoho navrhol podaný odpor odmietnuť. Obranu žalovaného označil za účelovú, v snahe oddialiť splnenie peňažných záväzkov žalovaného evidovaných voči žalobcovi po lehote splatnosti. Žalobca uviedol, že vykonal práce, ktorých cenu vyúčtoval žalovanému vystavenými faktúrami na podklade uzatvorenej Zmluvy. Účelovosť procesnej obrany žalovaného má

preukazovať skutočnosť, že niektoré faktúry, vystavené žalobcom titulom vykonaných stavebných prác na predmetnom diele, boli žalovaným uhradené žalobcovi v celom rozsahu (ako napríklad faktúra č. 1807001, č. 18120001), pričom ide o faktúry, ktoré nie sú predmetom súdneho konania. Dohoda o cene diela, ktorej nedostatok žalovaný namieta, bola v súlade s čl. 5 bod 5.1. Zmluvy o dielo obsahom prílohy č. 1 k uzavretej Zmluve, určená v podobe položkovitého rozpočtu diela. Rozpočet diela predkladal žalobcovi samotný žalovaný, a to v deň uzavretia Zmluvy e-mailom zo dňa 21.05.2018 a tento súčasne slúžil pre evidenciu súpisu žalobcom priebežne vykonávaných prác na diele, t. j. ako podklad pre priebežnú fakturáciu žalobcu na základe čiastkových čerpaní rozpočtu podľa jednotlivých etáp realizácie diela. Navyše žalovaný tri faktúry, ktoré sú predmetom tohto súdneho konania, čiastočne uhradil, a to bez toho, aby výšku fakturácie vo vzťahu k žalobcovi akokoľvek namietal. Poslednú, štvrtú žalovanú faktúru, vystavenú na podklade odsúhlaseného súpisu vykonaných prác, žalovaný najprv uznal a až o niekoľko mesiacov neskôr, v čase po iniciovaní upomínacieho konania, účelovo vrátil žalobcovi ako neuznanú v celom rozsahu. V žalobe uvedené čiastkové úhrady boli žalovaným vykonané po ich vystavení, pričom neuhradené zostatky žalovaný nikdy nespochybňoval a ani nenamietal. Jedná sa o faktúry niektoré vystavené žalobcom ešte v priebehu roku 2018. Žalovaný čiastočne uhradené faktúry nenamietal ani po doručení predžalobnej výzvy na zaplatenie zo dňa 06.08.2019 a naopak, v e-mailovej reakcii žalovaného zo dňa 08.08.2019 žalovaný výslovne odôvodňoval svoje omeškanie s ich úhradou aktuálne prebiehajúcimi zmenami v spoločnosti žalovaného v nadväznosti na úmrtie jeho konateľa. S poukazom na obsah zákonného ust. § 407 ods. 3 Obchodného zákonníka má žalobca za to, že čiastočným plnením žalovaného nastali účinky uznania zvyšku dlhu, keď žalovaný v čase vykonania čiastkových platieb neuskutočnil žiaden kvalifikovaný právny úkon, ktorý by bol v časovej a vecnej súvislosti s vystavenými čiastočne uhradenými faktúrami, a z ktorého by bolo možné usudzovať, že žalovaný vylučuje účinky uznania zvyšku dlhu podľa ust. § 407 ods. 3 Obchodného zákonníka.

7. K poslednej žalobcom vystavenej faktúre č. 1901003 znejúcej na sumu 30.635,99 eur splatnej dňa 02.03.2019 žalobca uviedol, že pôvodne bola výška ceny predmetných prác určená na sumu 33.062,94 eur a to na základe pripojeného posledného súpisu žalobcom vykonaných prác, ktorý žalobca odoslal žalovanému e-mailom zo dňa 15.02.2019. Žalovaný na doručený posledný súpis vykonaných prác zareagoval tak, že požiadal žalobcu o vytvorenie dobropisu na rozpočtové položky č. XXX a č. XXX zo súpisu prác, pričom položku č. XXX žiadal upraviť na nulové čerpanie a položku č. XXX na 50% zo žalobcom uvedeného čerpania. V nadväznosti na požiadavku žalovaného na dobropisovanie predmetných položiek bola pôvodne vyfakturovaná suma vo výške 33.062,94 eur žalobcom znížená o dobropisované položky na sumu vo výške 30.635,99 eur. Po úprave fakturácie žalobca e-mailom zo dňa 05.04.2019 u žalovaného urgovoval úhradu predmetnej faktúry vystavenej na základe odsúhlaseného súpisu vykonaných prác. V rovnaký deň žalovaný oznámil žalobcovi, že predmetnú faktúru „posúva k úhrade“. Aj napriek uvedeným skutočnostiam žalovaný svoj záväzok nesplnil. List žalovaného zo dňa 22.08.2019 považuje žalobca za irelevantný, nakoľko vyúčtovaná cena diela vyplývala z obsahu odsúhlaseného súpisu vykonaných prác medzi žalobcom a žalovaným. Žalobca ďalej uviedol, že fakturácia ceny diela prebiehala medzi stranami na podklade súpisov vykonaných prác, ktoré si strany sporu posielali spravdla prostredníctvom e-mailu alebo osobne. Rovnakým spôsobom strany postupovali aj v prípade iných žalobcom vystavených faktúr na základe súpisov vykonaných prác, ktoré žalobca vo vyjadrení označil a k vyjadreniu pripojil, a ktoré boli žalovaným v celom rozsahu uhradené. Žalobcom vykonané práce na diele boli zaznamenávané priamo do stavebného denníka žalovaného vedeného pre investora stavby - Mesto S.. Dôvodom tejto skutočnosti bol fakt, že žalovaný ako zhotoviteľ diela nebol oprávnený využívať tretie osoby ako subdodávateľov pri zhotovení diela, a teda stavebný denník prác vykonávaných žalobcom bol oficiálne vedený len v mene žalovaného. Tento ostal vo výlučnej dispozícii žalovaného. Odovzdanie a prevzatie vykonaných prác na diele má žalobca potvrdené zápisom v stavebnom denníku, a to priamo od investora stavby Mesto S.. Vo vzťahu k ostatným námietkam žalovaného, konkrétne nedostatku predložených technologických predpisov postupu stavebných prác pred začatím vykonávania diela, žalobca uviedol, že vzhľadom na charakter prác nie je zrejmé, ktoré listiny mali byť žalovanému predložené a aké právne následky žalovaný s uvedeným porušením povinnosti spája.

8. Žalobca ako dôkaz vo vyjadrení k procesnej obrane žalovaného označil a k vyjadreniu pripojil kópie originálov čiastočne uhradených faktúr s potvrdením ich prevzatia zo strany žalovaného, posledný súpis vykonaných prác v časti týkajúcej sa piatej etapy a e-mail žalobcu zo dňa 15.02.2019 k poslednému súpisu vykonaných prác, žiadosť o dobropisovanie položky č. XXX a č. XXX v rámci e-mailu žalovaného zo dňa 19.02.2019, e-mailovú komunikáciu strán zo dňa 05.04.2019 - urgenciu úhrady faktúry č.

1901003, e-mailovú komunikáciu právnych zástupcov procesných strán zo dňa 19.12.2019, 14.01.2020 a 31.01.2020, faktúru č. 18070013 a ukážku čerpania rozpočtu k uvedenej faktúre, faktúru č. 18080011 spolu s výťahmi zo súpisu prác k tejto faktúre a súčasne navrhol vypočuť žalobcu a vykonať výsluch svedkov v súvislosti so žalovaným namietanými porušeniami zmluvných povinností zo strany žalobcu počas vykonávania diela, a to R. K. - bývalého spoločníka žalobcu, IH.. A. D. - stavbyvedúceho a P.. M. D. - technický dozor investora stavby - Mesta S..

9. Žalovaný označil vyjadrenia žalobcu k podanému odporu za nepravdivé a zavádzajúce, na preukázanie čoho predložil súdu kópiu stavebného denníka na dôkaz skutočnosti, že práce na predmetnom diele boli vykonávané pracovníkmi žalovaného. Žalovaný zotrvával na námietke neplatnosti zmluvy o dielo a na námietke absentujúceho výkazu vykonaných prác odsúhlaseného zástupcom žalovaného.

10. K námietke nedostatočného odôvodnenia podaného odporu proti platobnému rozkazu uplatnenej žalobcom súd poznamenáva, že pre vyvolanie právnych účinkov včasného a vecne odôvodneného odporu postačuje, keď žalovaný vo včasnom odpore uvedie akékoľvek vecné alebo právne dôvody spochybňujúce opodstatnenosť v platobnom rozkaze uloženej peňažnej povinnosti, a to či už v rovine skutkových tvrdení alebo v rovine právneho posúdenia (uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 18.02.2020 sp. zn. 14 Co/6/2020). Rozdielne od procesnej strany žalobcu súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalovaný svoj odpor vecne odôvodnil, pričom na uvedený záver súdu nemá vplyv skutočnosť, či žalovaným uplatnená procesná obrana je spôsobilá dosiahnuť úspech žalovaného v spore. Posudzovanie odporu v procesnej rovine musí byť vykonané ústavne, aby tak nedošlo k denegatio iustitiae, t.j. k odmietnutiu spravodlivosti toho, kto odpor podal, teda k strate možnosti brániť sa proti nárokom uplatneným žalobcom. Súd preto na základe podaného odporu nariadil na prejednanie veci pojednávanie.

11. Po prednesoch právnych zástupcov procesných strán na pojednávaní súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré tvoria obsah spisového materiálu a na pojednávaní konanom dňa 29.10.2021 tiež výsluchom svedka Z. A., v nadväznosti na ktoré dokazovanie súd dospel k záveru, že žaloba je v celom rozsahu skutkovo a právne dôvodná, a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

12. Právny zástupca žalobcu sa na pojednávaní v celom rozsahu pridržiaval podanej žaloby a doterajších písomných vyjadrení k veci.

13. Právny zástupca žalovaného zotrvával na uplatnenej procesnej obrane, ktorú na pojednávaní rozšíril o námietku nedôvodnosti uplatneného nároku s poukazom na nedodržanie dohody strán v časti zádržného. Žalovaný tak namieta, že zostatok žalobcom neuhradenej pohľadávky vo vzťahu k prvým trom vystaveným faktúram predstavuje 5% zádržné. Vo vzťahu k poslednej žalobcom vystavenej faktúre č. 19010003 žalovaný namietol, že táto nebola uhradená v plnej výške, nakoľko práce žalobcom neboli na predmetnom diele vykonané, a preto žalobu označil v celom rozsahu za nedôvodnú.

14. Z obsahu žaloby a písomných vyjadrení strán je zrejmé, že žalobca sa predmetnou žalobou domáha voči žalovanému zaplataenia ceny diela na základe písomne uzatvorenej zmluvy o dielo zo dňa 21.05.2018 a žalobcom vykonaných prác, pričom ťažisko procesnej obrany žalovaného spočíva v námietke nedôvodnosti uplatneného nároku založenej na tvrdení, že zmluva o dielo uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným je neplatná pre absenciu dohody o cene diela a ďalej námietke porušenia viacerých zmluvných povinností žalobcom, námietke nesplnenia podmienky fakturácie ceny diela, ktorú zmluvné strany viazali na odsúhlasený súpis vykonaných prác potvrdený oprávnenou osobou objednávateľa, pričom žalovaný svoju procesnú obranu až na pojednávaní rozšíril o námietku nezohľadnenej dohody o zádržnom vo výške 5% ceny diela s poukazom na čl. 6 bod 6.2. Zmluvy o dielo, a to vo vzťahu k prvým trom žalovaným faktúram.

15. Vzhľadom na postavenie subjektov záväzkovo-právneho vzťahu a predmet ich záväzkov súd posúdil právny vzťah procesných strán ako obchodnoprávny, na ktorý súd aplikoval nasledovné zákonné ustanovenia:

16. Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka, táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 536 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o dielo sa zaväzuje zhotoviteľ vykonať určité dielo a objednávateľ sa zaväzuje zaplatiť cenu za jeho vykonanie.

18. Podľa § 548 ods. 1 Obchodného zákonníka, objednávateľ je povinný zaplatiť zhotoviteľovi cenu v čase dojednanom v zmluve. Pokiaľ zo zmluvy alebo z tohto zákona nevyplýva niečo iné, vzniká nárok na cenu vykonaním diela.

19. Podľa § 407 ods. 3 Obchodného zákonníka, ak dlžník plní čiastočne svoj záväzok, má toto plnenie účinky uznania zvyšku dlhu, ak možno usudzovať, že plnením dlžník uznáva aj zvyšok záväzku.

20. Podľa § 324 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok zanikne ak sa veriteľovi splní včas a riadne.

21. Podľa § 369 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

22. Podľa § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka, omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, 369a a 369b aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

23. Podľa § 2 nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, Výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 zákona je 40 eur jednorazovo bez ohľadu na dĺžku omeškania.

24. Medzi stranami nespornou skutočnosťou je vykonanie čiastkovej úhrady prvých troch žalovaných faktúr žalovaným a súčasne písomné uzatvorenie Zmluvy o dielo zo dňa 21.05.2018, ktorej platnosť žalovaný rozporuje z dôvodu ním tvrdenej absencie dohody o cene diela.

25. Základnou medzi stranami spornou skutočnosťou je uzatvorenie dohody o cene diela ako jednej z podstatných náležitostí zmluvy o dielo, vznik práva žalobcu na zaplatenie ceny diela, ktoré zmluvné strany viazali na objednávateľom potvrdené výkazy vykonaných prác ako podklad pre vystavenie faktúr a súčasne samotné vykonávanie stavebných prác žalobcom v súlade s dohodnutými zmluvnými podmienkami.

26. Vo všeobecnosti súd poznamenáva, že na uzavretie zmluvy o dielo zákonná úprava vyžaduje, aby zmluva obsahovala všetky jej podstatné časti vymedzené v ust. § 536 ods. 1 Obchodného zákonníka, ktorými sú dohoda o predmete diela a dohoda o cene a záväzok objednávateľa zaplatiť cenu diela. Zmluva o dielo, uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným dňa 21.05.2018, v ktorej žalobca má postavenie zhotoviteľa diela a žalovaný postavenie objednávateľa diela, vymedzuje predmet diela v čl. 3 bod 3.1. Zmluvy o dielo ako rekonštrukciu a adaptáciu Z. M. situovaného na H. K. N. S., parc. CKN XXXX/X, pričom rozsah prác je stanovený podľa výkazu výmer projektovej dokumentácie P. B. M. S.. Vo vzťahu k cene diela zmluvné ustanovenie čl. 5. bod 5.1. Zmluvy o dielo odkazuje na Prílohu č. 1 - Položkovitý rozpočet diela, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy, a ktorého existenciu nesporne preukazuje nielen e-mailová komunikácia strán zo dňa 21.05.2018 (č. I. 67 súdneho spisu), ale tiež ostatné listinné dôkazy predložené žalobcom, tzv. „čerpanie rozpočtu“, ktoré žalobca predkladal e-mailom žalovanému ako podklad pre vystavenie jednotlivých faktúr, ktorými žalobca vyúčtoval žalovanému cenu diela. Skutočnosť, že tzv. „čerpanie rozpočtu“ slúžilo ako súpisy vykonaných prác, potvrdil vo svojej svedeckej výpovedi svedok Z. A., ktorý v pozícii stavebného technika žalovaného vykonával pracovné činnosti na základe pracovného pomeru k žalovanému do mesiaca marec 2020. Svedok potvrdil, že súpisy žalobcom vykonaných prác, ktoré mali podobu čerpania rozpočtu, svedok

kontroloval a to tak, že z vecného hľadiska posudzoval oprávnenosť nároku žalobcu, tzn. v rovine posúdenia vecného rozsahu žalobcom vykázaných prác.

27. Účelovosť procesnej obrany žalovaného vo vzťahu k námietke neplatnosti zmluvy o dielo pre absenciu dohody o cene diela potvrdzuje aj čiastočné plnenie žalovaného na cenu diela bez toho, že by žalovaný nedostatok dohody o cene diela pri vykonaní predchádzajúcich platieb kedykoľvek namietal. V konaní tak nebol zistený akýkoľvek kvalifikovaný právny úkon, z ktorého by bolo možné usudzovať vylúčenie účinkov uznania zvyšku dlhu v zmysle ust. § 407 ods. 3 Obchodného zákonníka. Vzhľadom na uvedené súd posúdil stranami uzatvorenú zmluvu o dielo ako platnú zmluvu, ktorá má všetky zákonom predpísané náležitosti, a preto námietku žalovaného k neplatnosti zmluvy o dielo súd vyhodnotil ako nedôvodnú.

28. Pre určenie časového okamihu zaplataenia ceny diela je rozhodujúca dohoda zmluvných strán, keďže ust. § 548 Obchodného zákonníka má dispozitívnu úpravu. Zmluvné strany sa tak môžu dohodnúť na zaplataení ceny za dielo pred jeho dokončením alebo po jeho dokončení a odovzdaní objednávateľovi. V danom prípade zmluvné strany v rámci dohody o cene diela čl. 6 dojednali oprávnenie zhotoviteľa fakturovať cenu diela jedenkrát mesačne so splatnosťou 30 dní, a to vo väzbe na objednávateľom potvrdené výkazy vykonaných prác, ktoré majú slúžiť ako podklad pre vystavenie faktúr. Tvrdenie žalobcu, že výkaz vykonaných prác a dodávok bol spracovaný formou čerpania rozpočtu, potvrdila svedecká výpoveď svedka Z. A., bývalého zamestnanca žalovaného. Na základe žalobcom v poradí prvých troch žalovaných faktúr žalovaný vykonal čiastočnú úhradu bez toho, že by spolu s vykonanou úhradou rozporoval dôvodnosť fakturácie, čím nastali účinky uznania zvyšku dlhu v zmysle ust. § 407 ods. 3 Obchodného zákonníka, s čím zákonná úprava spája vyvrátiteľnú právnu domnienku existencie záväzku v čase jeho uznania. V dôsledku uznania dlhu dochádza k presunu dôkazného bremena na dlžníka, t. j. žalovaného. Z vykonaných dôkazov a nesporných tvrdení strán vyplýva, že na prvú z troch žalobcom vystavených faktúr žalovaný ako dlžník čiastočne plnil, pričom na predžalobnú výzvu žalobcu doručenú žalovanému dňa 08.08.2019 žalovaný v rámci e-mailu z toho istého dňa (č. I. 17 súdneho spisu) reagoval tým spôsobom, že omeškanie s plnením peňažného záväzku odôvodňoval úmrtím jediného spoločníka a konateľa spoločnosti s dôsledkom na obmedzený prístup žalovaného k finančným prostriedkom spoločnosti a s príslubom úhrady záväzku podľa možnosti žalovaného. V súvislosti s prenosom dôkazného bremena žalovaný tak neuviedol žiadne skutočnosti a neoznačil dôkazy, ktorými by bola spochybnená existencia trvania žalovaného nároku v časti prvých troch žalovaných faktúr.

29. Vo vzťahu k poslednej žalobcom vystavenej faktúre č. 1901003 zo dňa 31.01.2019 so splatnosťou 02.03.2019, ktorou žalobca vyúčtoval žalovanému sumu 30.635,99 eur, a na ktorú nebolo zo strany žalovaného poskytnuté žalobcovi ani čiastočné plnenie, bol vykonanými dôkazmi preukázaný nárok žalobcu v uvedenej časti, a to vo väzbe na žalobcom predložený výkaz vykonaných prác - čerpanie rozpočtu (č. I. 71 - 75) spolu s e-mailovou komunikáciou strán zo dňa 23.07.2019 (č. I. 76 - 77), z ktorej obsahu vyplýva požiadavka žalovaného na dobropisovanie položky č. 372 a č. 373 tohto súpisu, ktorej akceptácia zo dňa 05.04.2019 bola premietnutá do žalobcom vystavenej opravenej faktúry a e-mailovej požiadavky žalobcu na úhradu takto upravenej faktúry výzvou žalobcu zo dňa 05.04.2019 (č. I. 76, 77 súdneho spisu). Z e-mailovej komunikácie žalovaného zo dňa 05.04.2019 vyplýva doručenie upravenej faktúry a súhlas s úhradou v texte „Dobrý deň, ďakujem veľmi pekne, posuniem k úhrade“. Z uvedeného vyplýva, že vo vzťahu k poslednej žalovanej faktúre, na ktorú žalovaný ani čiastočne neplnil, bol zo strany žalobcu doručený žalovanému súpis prác a dodávok v podobe zodpovedajúcej obchodnej praxi strán, t. j. ako výkaz čerpania rozpočtu, ktorého správnosť žalovaný nesporne pripomienkoval dňa 09.02.2019, na základe čoho žalobca vystavil novú faktúru zohľadňujúcu žalovaným adresované námietky. Prevzatie takto upravenej faktúry žalovaný potvrdil a z jeho vyjadrenia možno dovodiť príslub úhrady (e-mail žalovaného zo dňa 05.04.2019 č. I. 77).

30. K žalovaným namietaným viacerým porušeniam zmluvných povinností tak, ako tieto boli žalovaným špecifikované v podanom odpore, súd konštatuje, že predmetom konania nie je zodpovednosťný nárok, ktorý by mal svoj základ v porušení právnej povinnosti, a preto procesnú obranu žalovaného v tejto časti súd vyhodnotil ako irelevantnú, ktorá nemá dopad na žalobcom uplatnený nárok a nemá vplyv na povinnosť žalovaného zaplatiť žalobcovi dohodnutú cenu diela. Rovnako spísanie protokolu o odovzdaní a prevzatí diela zmluvné strany nedohodli ako podmienku zaplataenia ceny diela, keďže zmluvné strany platobné podmienky upravili odlišne od zákonnej úpravy, keď povinnosť zaplatiť cenu diela upravili vo väzbe na priebežnú mesačnú fakturáciu na podklade odsúhlasených mesačných

výkazov vykonaných prác. Na takto dohodnutú povinnosť zaplatiť cenu diela súd vykonal dokazovanie so záverom, že žalobca svoj nárok uplatnený v konaní spoľahlivo preukázal. Tým však nie je dotknuté právo žalovaného domáhať sa voči žalobcovi či už splnenia zmluvných povinností, alebo nárokov plynúcich z takéhoto porušenia.

31. K časti procesnej obrany žalovaného, ktorou žalovaný namietal nezohľadnenie medzi stranami dohodnutého zádržného v prípade prvých troch faktúr, súd konštatuje, že uvedená námietka nebola žalovaným uplatnená riadne a včas, a to v rámci sudcovskej koncentrácie konania. Rešpektujúc kvalitatívnu požiadavku súdneho rozhodnutia, ktorým je spoľahlivé zistenie skutkového stavu veci a presvedčivosť odôvodnenia rozhodnutia, súd poznamenáva, že účelom civilného sporového konania je poskytnutie tzv. „rýchlej spravodlivosti“, čomu korešponduje o.i. aj inštitút sudcovskej koncentrácie konania. V sporovom konaní tak nie je ani povinnosťou súdu zisťovať skutočnú pravdu, keďže zodpovednosť za výsledok sporu spočíva na sporových stranách, ktoré v rámci svojej procesnej aktivity sú povinné nielen uvádzať tvrdenia v rámci prostriedkov procesného útoku a procesnej obrany, ale sú povinné tieto svoje skutkové tvrdenia aj preukázať. To všetko v rámci kritéria včasnosti, kedy súd je oprávnený uplatniť koncentráciu konania, teda oprávnenie neprihliadať na oneskorene uplatnené prostriedky procesnej obrany alebo procesného útoku. Skutkový základ rozhodnutia súd dovodzuje z úkonov, ktoré vyplývajú z procesnej aktivity strán, pričom sudcovská koncentrácia konania predstavuje procesnú preklúziu práva, a to v rámci diskrečnej právomoci súdu. Účelom tejto sudcovskej koncentrácie je zrýchlenie a zefektívnenie sporu a zabránenie tomu, aby procesné strany predkladali nové skutkové tvrdenia alebo návrhy na vykonanie dôkazov až na pojednávaní, čo by predlžovalo súdny proces následným odročením pojednávania.

32. Včasnosť uplatnenia prostriedkov procesného útoku alebo procesnej obrany súd vyhodnocuje s prihliadnutím na okolnosti konkrétneho prípadu, a preto je výlučne na uvážení súdu, či oneskorený procesný úkon bude sankcionovať tým, že naň nebude prihliadať, alebo ho bude akceptovať. O omeškanie sa jedná vtedy, pokiaľ skutkové tvrdenia alebo dôkazné návrhy, ktoré mohla procesná strana predložiť skôr, predloží až v neskoršom štádiu konania. Súd spravidla neprizná účinky v konaní úkonom, ktoré strana urobila oneskorene, ak takýto úkon mohla učiniť už v skoršom procesnom úkone, ak by konala s náležitou starostlivosťou, rýchlo a hospodárne. Výklad a aplikácia ustanovení, ktoré upravujú procesný inštitút sudcovskej koncentrácie konania je potrebné vykladať v súlade s princípmi Civilného sporového poriadku, predovšetkým so zásadou spravodlivosti a princípom právnej istoty a rovnosti účastníkov. To znamená, že každej strane musí byť umožnené reagovať na prostriedky útoku a obrany protistrany a prostriedky procesného útoku a obrany nemožno považovať za neuplatnené včas, ak sú reakciou na prostriedky procesného útoku a obrany protistrany.

33. V predmetnej právnej veci je nesporné, že konanie začalo dorúčením žaloby v rámci upomínacieho konania dňa 22.08.2019. Podaniu žaloby predchádzala predžalobná výzva na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 06.08.2019, ktorá obsahuje špecifikáciu jednotlivých žalovaných faktúr s vyúčtovanou cenou diela a neuhradenou sumou, ktorej dôvodnosť žalovaný v rámci e-mailovej komunikácie strán žiadnym spôsobom nerozporoval. Svoje omeškanie odôvodňoval výlučne personálnymi zmenami v obchodnej spoločnosti žalovaného a obmedzeným prístupom k finančným prostriedkom spoločnosti. Námietku nerešpektovania dohody o zádržnom žalovaný uplatnil až v rámci prednesu právneho zástupcu žalovaného na pojednávaní konanom dňa 23.07.2021. Za účelom vykonania včas označeného dôkazu výsluchom svedka k inej spornej skutočnosti súd pojednávanie odročil, pričom s vykonaním tohto dôkazu spojil výsluch žalobcu ako procesnej strany, ktorá doposiaľ nemala možnosť sa k novo uplatnenej námietke žalovaného vyjadriť. V dôsledku náhlej prekážky vzniknutej na strane žalobcu vyvolanej absolvovaním karantény konateľa žalobcu žalobca učinil písomné vyjadrenie k procesnej obrane žalovaného bezprostredne pred pojednávaním, bez možnosti žalovaného riadne sa oboznámiť s obsahom stanoviska žalobcu, čo žalovaný v konaní namietol. Preto posúdenie dôvodnosti námietky žalovaného k nerešpektovaniu zádržného by bolo nevyhnutne spojené s ďalším odročením pojednávania s dopadom na celkovú dĺžku vedeného konania. Súd preto na oneskorené vyjadrenie žalobcu k novo uplatnenej procesnej obrane žalovaného neprihliadal, súčasne však pri zachovaní princípu rovnosti strán súd nezohľadnil ani procesnú obranu žalovaného v časti namietaného zádržného, a to z dôvodu neskorého uplatnenia tejto námietky. Žalovaný mal nesporne dostatok časového priestoru na včasné predloženie svojej námietky, ak by konal starostlivo, ak by rešpektoval zákonom stanovenú požiadavku na rýchlosť a hospodárnosť konania.

34. Súdom zvolený procesný postup o.i. reflektuje nielen nedodržanú včasnosť podanej námietky žalovaným, ale aj kvalitu uplatnenej námietky v časti zádržného, keď žalovaný v rámci procesnej obrany bližšie nešpecifikuje stranami dohodnutý spôsob uplatnenia zádržného. Podľa čl. 6 bod 6.2 Zmluvy o dielo Zmluva obsahuje ustanovenie, podľa ktorého „Objednávateľ zaplatí zhotoviteľovi dielo vo výške 95% z ceny za dielo, 5% bude tvoriť zádržné“. Podľa zmluvných podmienok „zádržné sa vypočíta z hodnoty fakturovanej práce bez DPH“. Žalovaný však v rámci procesnej obrany neuviedol, aká bola medzi stranami dohodnutá cena diela, ktorá suma zodpovedá časti 95% ceny za dielo a aká suma bola žalovaným doposiaľ na cenu diela uhradená. Rovnako neuviedol, aký spôsobom, a z ktorej časti ceny diela bol objednávateľ oprávnený zadržať cenu diela pri dohodnutej mesačnej fakturácii. Navyše uvedená námietka žalovaného je v logickom rozpore s doterajšou procesnou obranou žalovaného, ktorý popiera platnosť zmluvy a existenciu dohody o cene diela. Pokiaľ o nerešpektovanie zádržného žalovaný opiera nedôvodnosť žalobcom uplatneného nároku v prípade prvých troch žalovaných faktúr, musí pre zamýšľané procesné účinky popretia skutkových tvrdení žalobcu žalovaný uviesť podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia, ktorými relevantným spôsobom spochybni nárok uplatnený žalobcom. Pokiaľ žalovanému ako objednávateľovi vzniklo oprávnenie zadržať 5% z ceny diela, vypočítané z hodnoty fakturovanej práce bez DPH, bolo procesnou povinnosťou žalovaného v rámci takto uplatnenej procesnej obrany uviesť celkovú hodnotu fakturovanej práce bez DPH a tomu zodpovedajúcu sumu zádržného. Avšak spôsob, akým žalovaný uplatnil svoju procesnú obranu až na pojednávaní, ktoré súd nariadil na prejednanie predmetnej právnej veci, však neumožňuje súdu bez doplnení ďalších právne relevantných skutočností a bez poskytnutia možnosti žalobcovi na procesnú obranu žalovaného kvalifikovane reagovať, dôsledné posúdenie obrany žalovaného, a to pri rešpektovaní princípov civilného sporového poriadku, najmä rovného postavenia strán sporu (čl. 6 ods. 1 CSP), povinnosti strán označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci (čl. 8 CSP) a povinnosti postupovať vo veci hospodárne, bez zbytočných prietahov (čl. 17 CSP). Súd preto využil svoje oprávnenie na oneskorenú a nekvalifikovanú procesnú obranu žalovaného neprihliadať.

35. Pokiaľ žalovaný disponuje stavebným denníkom, ktorého obsahom žalovaný preukazuje, že práce na predmetnom diele vykonával žalovaný, v kontexte ostatných súdom zistených skutočností z vykonaných dôkazov súd vyhodnotil námietku žalovaného za nedôvodnú a absurdnú, nakoľko reálne nie je možné predpokladať, že by žalovaný bez existencie dohody o cene diela a bez toho, že by žalobca dielo reálne vykonával, zaplatil aj len čiastočne žalobcovi na ním vystavené faktúry akúkoľvek cenu diela. Obsah stavebného denníka logicky nasvedčuje tvrdeniu žalobcu k dôvodom, pre ktoré formálne navonok ako stavebník vystupoval žalovaný. Preto pravdivosť tohto žalovaným predloženého dôkazného prostriedku, vo vzťahu k subjektu stavebníka diela, bola ostatnými vykonanými dôkazmi vyvrátená.

36. Vo väzbe na vyhodnotenie procesnej obrany žalovaného súd posúdil nárok uplatnený žalobcom ako skutkovo a právne dôvodný, a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel. Súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie žalovanej istiny titulom zaplatenia ceny diela. Tým, že žalovaný riadne a včas nesplnil svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, dostal sa dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty splatnosti do omeškania s plnením peňažného dlhu, ktoré omeškanie v časti priznanej istiny naďalej trvá. Spolu s istinou 43.893,76 eur a úrokmi z omeškania v sadzbe dohodnutej v Zmluve o dielo podľa čl. 12 bod 12.7. Zmluvy o dielo t.j. v sadzbe 0,03% denne zo sumy omeškanej splátky za každý deň omeškania až do zaplatenia súd priznal žalobcovi v súlade s ust. § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to vo vzťahu k jednotlivým žalobcom vystaveným faktúram 4x 40,- eur, spolu 160,- eur, ktorej výška je upravená v ust. § 2 zákona č. 21/2013 Z. z. nariadenia vlády SR sumou 40,- eur jednorazovo za každú pohľadávku veriteľa, a to bez ohľadu na dĺžku omeškania dlžníka.

37. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

40. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol na základe princípu úspechu strán v spore tak, že žalobcovi ako procesnej strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd priznal plnú náhradu trov

konania voči žalovanému ako neúspešnej procesnej strane s tým, že o výške týchto trov rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina ku Krajskému súdu v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).