

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 25Csp/18/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123203662
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomír Mrva
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5123203662.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudcom JUDr. Drahomírom Mrvom, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava – Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava – Staré Mesto, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 382,77 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu zamietla.

Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal súdneho výroku, ktorým súdnym výrokom by Okresný súd Žilina zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 382,77 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 29.09.2020 do zaplatenia, všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku a tiež k úhrade trov konania.

2. Ako dôvod pre podanie žaloby žalobca uviedol, že právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 03.01.2020, na základe ktorého právneho vzťahu (zmluvy), právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava 25, poskytol žalovanému A. B. spotrebiteľský úver na kúpu televízora v sume 399€, ktorý spotrebiteľský úver mal žalovaný splácať v splátkach v počte splátok 24, vo výške každej splátky 19,94 €.

3. Vzhľadom k tomu, že žalovaný riadne a včas nesplácal poskytnutý úver, bol žalovaný Predžalobnou upomienkou právneho predchodcu žalobcu zo dňa 26.07.2020 vyzvaný na zaplatenie dlžných splátok poštovou zásielkou, ktorú zásielku žalovaný neprevzal.

4. Vzhľadom k tomu, že žalovaný predmetný dlh na základe Predžalobnej upomienky právneho predchodcu žalobcu neuhradil, právny predchodca žalobcu následne Oznamením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23.09.2020 zosplatnil celý úver.

5. Vzhľadom k tomu, že žalovaný zosplatnenú pohľadávku úveru následne neuhradil, podal právny predchodca žalobcu žalobu na súd, ktorou žalobou sa domáhal zaplatenia sumy 382,77 € s príslušenstvom a úhrady trov konania.

6. Žalovaný sa k predmetu veci nevyjadril, žalobný návrh nespochybnil.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Žilina č.k. 25Csp/18/2023, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav.

8. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava 25, IČO: 31 320 155 uzatvorila s klientom B. A., nar. XX.XX.XXXX, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere dňa 03.01.2020, na základe ktorej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému viazaný spotrebiteľský úver na tovar: televízor – vivax 100 smart.

9. Kúpna cena bola dohodnutá v zmluve v sume 570€, pri počte splátok 24, pri akontácii: 171,00€, splátka (A): 19,94 €, celková splátka: 478,56 €, celková výška a mena úveru (Úver S): 399 €, RPMN (X): 20,33 %, fixná ročná úroková sadzba: 20,33 %, celkové náklady spotrebiteľa: 79,56 €, doba trvania zmluvy: 24 mesiacov alebo do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy (649,56 €), prvá splátka splatná dňa: 20.02.2020, pri frekvencii anuitných splátok mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci, číslo účtu pre splácanie splátok: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol: 0019800924 a za ďalších podmienok uvedených v zmluve.

10. Tak ako vyplýva z predloženého prehľadu splátok a úhrad, s odkazom na predmetnú spotrebiteľskú zmluvu, žalovaný uhradil akontáciu vo výške 171 € a následne uhradil tri splátky úveru. Prvú splátku dňa 30.01.2020, druhú splátku 20.03.2020 a tretiu splátku dňa 22.04.2020 vo výške každej splátky 19,54 €, čím na splátkach žalovaný uhradil celkove 59,82 €.

11. S poukazom na uvedenú skutočnosť právny predchodca žalobcu banka vypracoval písomne Predžalobnú upomienku dňa 26.7.2020, v ktorej upomienke je uvedený nasledovný text:

Vážený klient, k dnešnému dňu evidujeme k zmluve č. 0019800924, evidenčné číslo 21570612, uzatvorenej dňa 03.01.2020 (ďalej len Zmluva), nedoplatok na splátkach v celkovej výške 59,82 €, ktorý Vás žiadame uhradiť bezodkladne na účet vedený vo F., G., č.ú. E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS 0019800924.

Upozorňujeme Vás, že ak do 05.09.2020 nedôjde k úhrade, veriteľ bude oprávnený úver zosplatiť. Veríme, že pristúpite k plneniu Vášho splatného záväzku zo Zmluvy, čím predídete jeho zbytočnému navyšovaniu o poplatky a náklady spojené s ďalším vymáhaním.

12. Predmetná predžalobná upomienka bola zasielaná žalovanému poštou, ktorú zásielku žalovaný v odbernej lehote neprevzal a zásielka bola vrátená späť dňa 21.08.2020.

13. Vzhľadom k tomu, že žalovaný vyčíslený dlh neuhradil, písomným Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23.09.2020, vyzval právny predchodca žalovaného:

Vážený klient, veriteľ Vás v predžalobnej upomienke vyzval na doplatenie splatných splátok a zároveň Vás v zákonnej lehote upozornil na stratu možnosti splácať poskytnutý úver formou mesačných splátok. Nakoľko ste dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradili,

Váš dlh z úverovej zmluvy č. 0019800924 sa stal splatným v celom rozsahu naraz.

Vaša dlžná čiastka k dnešnému dňu predstavuje sumu v celkovej výške 382,82 €, ktorá sa bude ďalej úročiť zákonným úrokom z omeškania odo dňa zosplatenia až do úplného zaplatenia istiny.

Po doručení tohto oznámenia Vás žiadame uhradiť celkový dlh na účet vedený vo F., G., č.ú. E. XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: 0019800924. Z dôvodu uplatňovania si zákonného úroku z omeškania, o ktorý sa každý deň dlžná istina úveru navyšuje, Vám veriteľ týmto odporúča, aby ste sa v rozhodujúci deň úhrady telefonicky informovali o aktuálnej výške pohľadávky, aby došlo k jej celému vyplateniu!

14. K písomnému oznámeniu je potrebné súdom uviesť, že k Oznámeniu o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru právny predchodca žalobcu ani žalobca nedoložili žiaden doklad o tom, že by uvedené Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23.09.2020 bolo doručené žalovanému a ani dôkaz o tom, že by bolo vôbec oznámenie doručované žalovanému.

15. Vzhľadom k tomu, že žalovaný nereagoval na uvedené písomnosti právneho predchodcu žalobcu, podal právny predchodca žalobcu na súd žalobu, ktorou žalobou sa právny predchodca žalobcu domáhal

zaplatenia sumy 382,77 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 29.09.2020 do zaplatenia, všetko na účet ako je uvedený v žalobe a k úhrade trov konania.

16. Podaním (Iné podanie) navrhol právny predchodca žalobcu, aby súd pripustil zmenu strán sporu tak, aby do tohto konania vedeného pred tunajším súdom na strane žalobcu namiesto spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel Sro, vložka č.: 26033/B.

17. K predmetnému návrhu doložil právny predchodca žalobcu Odvolanie plnej moci, Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok, Oznámenie o postúpení pohľadávok, Dodatok č. 6 zo dňa 30.11.2017, Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 30.11.2017, Žiadosť o postúpenie a prevod, Odvolanie plnomocenstva, čím dokladoval postúpenie pohľadávky na Intrum Slovakia, s.r.o..

18. Okresný súd Žilina uznesením č.k. 25Csp/18/2023-125 zo dňa 12.12.2023 pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu a to vstupom do konania žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava – Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava – Staré Mesto, namiesto doterajšieho žalobcu.

19. Strany v spore zaťažuje jednak povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť (§ 132 ods. 1/ CSP, § 150 ods. 1/ CSP).

Cieľom povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom dôkazné bremeno spočíva na strane konania.

Neunesenie dôkazného bremena znamená neúspech v spore (nezávisle na jej procesnom postavení).

20. Podľa § 295 CSP súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

21. V tomto smere súd poukazuje na Uznesenie Ústavného súdu SR z 11.6.2019, sp. zn. I. ÚS 246/2019, v zmysle ktorého platí:

„Pasivita žalovaného v konaní nemôže mať za následok (aplikáciou § 151 ods. 1,2 CSP) povinnosť všeobecného súdu priznať akýkoľvek uplatnený nárok. Všeobecný súd nemôže vyvodzovať právne účinky zo zanedbania procesnej povinnosti protistrany poprieť tvrdenia žalobcu, ak žalobca samotný zanedbal svoju povinnosť tvrdenia. Povinnosť strany sporu tvrdiť má pritom kľúčový význam a predstavuje jeden zo základných princípov civilného procesu (č.l. 8 CSP – procesné povinnosti a procesné bremená).“

22. Podľa § 34 OZ právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

23. Podľa § 37 ods. 1/ OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

24. Podľa § 1 ods. 1,/2/ zák. č. 129/2010 Z.z. tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa

osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

25. Podľa § 11 ods. 1/,2/ zák. č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm.

b) a c) alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b)

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov. 18aa)

Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

26. Podľa § 53 ods. 9/ OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

27. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

28. Podľa § 524 ods. 1/,2/ OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

29. Podľa § 92 ods. 8/ zák. č. 483/2001 Z.z. ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej

banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

30. Medzi stranami sporu nie je sporné, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava 25, IČO: 31 320 155 uzatvorila s klientom B. A., nar. XX.XX.XXXX, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (spotrebiteľský úver) dňa 03.01.2020, na základe ktorej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému viazaný spotrebiteľský úver na tovar: televízor – vivax 100 smart vo vyššie uvedenej sume, ktorý spotrebiteľský úver mal žalovaný splácať v splátkach v zmysle zmluvy.

31. Nie je sporné, že žalovaný poskytnutý spotrebiteľský úver nesplácal riadne a včas, čím porušil ustanovenia zmluvy.

32. S poukazom na uvedenú skutočnosť právny predchodca žalobcu - banka vypracoval písomne Predžalobnú upomienku dňa 26.7.2020, v ktorej upomienke uviedol právny predchodca žalobcu nasledovný text:

Vážený klient, k dnešnému dňu evidujeme k zmluve č. 0019800924, evidenčné číslo 21570612, uzatvorenej dňa 03.01.2020 (ďalej len Zmluva), nedoplatok na splátkach v celkovej výške 59,82 €, ktorý Vás žiadame uhradiť bezodkladne na účet vedený vo F., G., č.ú. E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS 0019800924.

Upozorňujeme Vás, že ak do 05.09.2020 nedôjde k úhrade, veriteľ bude oprávnený úver zosplatiť. Veríme, že pristúpíte k plneniu Vášho splatného záväzku zo Zmluvy, čím predídete jeho zbytočnému navyšovaniu o poplatky a náklady spojené s ďalším vymáhaním.

33. Predmetná predžalobná upomienka bola zasielaná žalovanému poštou, ktorú zásielku žalovaný v odbernej lehote neprevzal a zásielka bola vrátená dňa 21.08.2020.

34. Vzhľadom k tomu, že žalovaný vyčíslený dlh neuhradil, písomným Oznamením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23.09.2020 vyzval právny predchodca žalovaného:

Vážený klient, veriteľ Vás v predžalobnej upomienke vyzval na doplatenie splatných splátok a zároveň Vás v zákonnej lehote upozornil na stratu možnosti splácať poskytnutý úver formou mesačných splátok. Nakoľko ste dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradili,

Váš dlh z úverovej zmluvy č. 0019800924 sa stal splatným v celom rozsahu naraz.

Vaša dlžná čiastka k dnešnému dňu predstavuje sumu v celkovej výške 382,82 €, ktorá sa bude ďalej úročiť zákonným úrokom z omeškania odo dňa zosplatenia až do úplného zaplatenia istiny.

Po doručení tohto oznámenia Vás žiadame uhradiť celkový dlh na účet vedený vo F., G., č.ú. E. XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: 0019800924. Z dôvodu uplatňovania si zákonného úroku z omeškania, o ktorý sa každý deň dlžná istina úveru navyšuje, Vám veriteľ týmto odporúča, aby ste sa v rozhodujúci deň úhrady telefonicky informovali o aktuálnej výške pohľadávky, aby došlo k jej celému vyplateniu!

35. K písomnému oznámeniu je potrebné uviesť, že k oznámeniu o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru právny predchodca žalobcu ani žalobca nedoložili doklad o tom, že by uvedené Oznamenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23.09.2020 bolo doručené žalovanému, resp., že by bolo doručované žalovanému.

36. Vychádzajúc Predžalobnej upomienky zo dňa 26.7.2020 má súd preukázané, že predmetná listina je jednostranný právny úkon so strany právneho predchodcu žalobcu – banky v zmysle § 53 ods. 9/ OZ, ktorým jednostranným právnym úkonom (prejavom vôle) vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného na zaplatenie nedoplatku na splátkach (neindividualizovaných splátkach) v celkovej výške 59,82€, ktorú sumu splátok mal žalovaný uhradiť bezodkladne na účet banky tam uvedený.

37. Každý právny úkon pre svoju platnosť vyžaduje v zmysle § 37 OZ určitosť a zrozumiteľnosť tak, aby z obsahu predmetného právneho úkonu bolo jednoznačne, určito a zrozumiteľne zrejmé naplnenie podmienky právnej normy (či už postupu podľa § 53 ods. 9/ alebo aj § 565 OZ).

38. Pri postupe podľa § 53 ods. 9 OZ v prípade veriteľa by malo byť jednoznačne zrejmé, že spotrebiteľ je v omeškaní so zaplatením tej ktorej individuálnej splátky/splátok, pre ktoré omeškanie v prípade jeho trvania viac ako tri mesiace, bude môcť veriteľ uplatniť právo podľa ust. § 565 OZ, pričom táto výzva sa musí dostať spotrebiteľovi najneskôr 15 dní pred tým, ako veriteľ toto právo uplatní. Takáto individualizácia dlhu v Predžalobnej upomienke na splátkach absentuje.

39. Rovnako je tomu aj v prípade právneho úkonu v zmysle § 565 OZ, keďže pre nesplnenie niektorej splátky môže veriteľ požiadať o zaplatenie celej splátky len do splatnosti nasledujúcej splátky.

40. Veriteľ môže požiadať spotrebiteľa o zaplatenie celej pohľadávky pre nezaplatenie určitej konkrétnej splátky v období, kedy do omeškania spotrebiteľa so zaplatením tejto splátky uplynula doba troch mesiacov, avšak zároveň len do splatnosti splátky najbližšie nasledujúcej po uplynutí doby troch mesiacov omeškania spotrebiteľa so zaplatením tejto splátky.

41. Z právneho úkonu veriteľa podľa § 565 OZ by malo byť zrejmé naplnenie podmienok podľa tohto ustanovenia a súčasne ust. § § 53 ods. 9/ OZ.

Len takýto právny výklad je spôsobilý korešpondovať s vyššie uvedeným zmyslom a účelom § 53 ods. 9/ OZ, v spojení s ust. § 565 OZ.

42. Ďalej je potrebné uviesť, že aby došlo k riadnemu zosplateniu pohľadávky v zmysle § 565 OZ, musí sa listina v zmysle § 565 OZ (Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti) dostať/doručiť do sféry vedomia žalovaného – dlžníka.

Predmetná skutočnosť musí byť v konaní preukázaná žalobcom, ktorý tvrdí, že došlo k zákonnému zosplateniu pohľadávky právnym predchodcom žalobcu, vyššie uvedeným spôsobom.

43. K predmetu veci je potrebné uviesť, že dôkaz o doručení alebo minimálne doručovaní Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23.9.2020 do spisu doložený žalobcom nebol, na základe čoho je otázne tvrdené zosplatenia úveru aj z tohto dôvodu.

44. Okresný súd Žilina uznesením č.k. 25Csp/18/2023-125 zo dňa 12.12.2023 pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu a to vstupom do konania žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava – Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava – Staré Mesto, namiesto doterajšieho žalobcu.

45. Právny predchodca žalobcu ako podklad pre zmenu strán sporu doložil Odvolanie plnej moci, Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok, Oznámenie o postúpení pohľadávok, Dodatok č. 6 zo dňa 30.11.2017, Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 30.11.2017, Žiadosť o postúpenie a prevod, Odvolanie plnomocenstva.

46. Právny predchodca žalobcu bola Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava 25, IČO: 31 320 155, ktorá nielen podľa obchodného mena, ale aj podľa predmetu činnosti bola a je bankou, na činnosť ktorej banky sa vzťahujú ustanovenia zák. č. 483/2001 Z.z.

47. Pokiaľ vychádzame z vyššie uvedených skutočností, v konaní nemáme preukázané, že by došlo k zákonnému zosplateniu nároku uplatneného žalobcom (dnes právnym predchodcom žalobcu), na základe čoho by mohol súd konštatovať, že došlo k zákonnému prevodu tvrdeného zosplateného vyčísleného záväzku z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu v zmysle § 524 OZ.

48. Ďalej súd poukazuje na ustanovenie § 92 ods. 8/ zák. č. 483/2001 Z.z., ktoré zákonné ustanovenie ukladá veriteľovi s právnym postavením banky (prípad právneho predchodcu žalobcu), povinnosť písomne vyzvať klienta na zaplatenie dlžnej sumy s uvedením lehoty nie kratšej ako 90 dní a upozorniť ho, že po márnom uplynutí tejto lehoty bude banka oprávnená postúpiť pohľadávku na iný, hoc aj nebankový subjekt, bez súhlasu dlžníka.

49. Pokiaľ bol právnym predchodcom žalobcu banka, a takýto dôkaz o vyžadovanom zákonnom postupe právneho predchodcu žalobcu – banky v zmysle § 92 ods. 8/ zák. o bankách do spisu doložený nebol, nemôžeme predpokladať, že si právny predchodca žalobcu splnil ako banka svoju zákonnú povinnosť.

50. Inak povedané nemáme preukázané zákonné postúpenie pohľadávky s právneho predchodcu žalobcu na žalobcu v zmysle zákona o bankách a tým pádom žalobcovu (s ohľadom aj na vyššie uvedené) aktívnu legitimáciu v spore.

51. S poukazom na vyššie uvedený skutkový stav (nepreukázanie zosplatnenie pohľadávky zákonným spôsobom, nepreukázanie zákonného postúpenia pohľadávky), súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

52. Podľa § 255 ods. 1/,2/ CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1/,2/ a 3/ CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzityčným rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

53. S poukazom na neúspech v spore žalobcu, úspech v spore žalovaného, Okresný súd Žilina o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.