

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 15Cob/49/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621200624  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4621200624.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Lukáča a členov senátu JUDr. Martiny Balegovej a JUDr. Vlasty Ondrejovej, v právnej veci žalobkyne: MUDr. F. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., A. č. p. XXXX/X, X. XX, G. republika, občianka ČR, zastúpená: ULC Čarnogurský s.r.o., so sídlom Tvarožkova 5, 814 99 Bratislava, IČO: 35 975 016, proti žalovaným: 1./ TeHo Topoľčany, s.r.o., so sídlom Družstevná 1090/86, 956 17 Solčany, IČO: 51 858 584, 2./ ARCA CAPITAL Slowakei Beteiligungs GmbH, so sídlom Augasse 9/12, 1090 Viedeň, Rakúska republika, Iné identifikačné číslo: 6714110, obaja zastúpení: AG LEGAL s.r.o., so sídlom Landererova 8, 811 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 50 326 511, 3./ J&T BANKA, a.s., so sídlom Sokolovská 700/113a, Karlín, 186 00 Praha 8, Česká republika, IČO: 471 15 378, zastúpený: Allen & Overy Bratislava, s.r.o., so sídlom Eurovea Central 1, Pribinova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 35 857 897, o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaných v 1. a 2. rade proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany č. k. 4Cb/14/2021 - 292 zo dňa 16.03.2021, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd ruší uznesenie Okresného súdu Topoľčany č. k. 4Cb/14/2021 - 292 zo dňa 16.03.2021 v napadnutej časti I., II., IV., V. a VI. výroku a vec v r a c i a súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

II. Odvolací súd odvolanie žalovaného v 2. rade odmieta.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie rozhodol o podanom návrhu žalobkyne na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia tak, že nariadil zabezpečovacie opatrenie podľa, ktorého zriadil v prospech žalobcu záložné právo na nehnuteľnostiach vo výlučnom vlastníctve spoločnosti TeHo Topoľčany, s.r.o., so sídlom: Družstevná 1090/86, 956 17 Solčany, SR, IČO: 51 858 584, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra, Oddiel: Sro, Vložka číslo: 49280/N ako žalovaného 1./, a to nehnuteľnostiach zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Topoľčany, katastrálnym odborom pre okres: K., obec: K., katastrálne územie: K., v spoluvlastníkom podiele vo veľkosti 1/1 z celku, a to: o pozemku registra „C“ s parc. č. XXXX/XX, druh pozemku ostatná plocha, o výmere 2 443 m<sup>2</sup>; o pozemku registra „C“ s parc. č. XXXX/XX, druh pozemku ostatná plocha, o výmere 26 493 m<sup>2</sup>; o pozemku registra „C“ s parc. č. XXXX/XX, druh pozemku ostatná plocha, o výmere 4 457 m<sup>2</sup>; o pozemku registra „C“ s parc. č. XXXX/XX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 4 249 m<sup>2</sup>; o pozemku registra „C“ s parc. č. XXXX/XX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 8 862 m<sup>2</sup>; o pozemku registra „C“ s parc. č. XXXX/XX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 1 170 m<sup>2</sup>; o pozemku registra „C“ s parc. č. XXXX/XX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 469 m<sup>2</sup>; o pozemku registra „C“ s parc. č. XXXX/XX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 1 416 m<sup>2</sup>; o pozemku registra „C“ s parc. č. XXXX/XX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 62 m<sup>2</sup>; o pozemku registra „C“ s parc. č. XXXX/XX, druh pozemku ostatná plocha, o výmere 727 m<sup>2</sup>; o pozemku registra „C“ s parc. č. XXXX/XX, druh pozemku ostatná plocha, o výmere 787 m<sup>2</sup>; o stavba, druh

stavby - Iná budova, popis stavby - Kogeneračná jednotka K. so súpisným číslom XXXX, postaveného na pozemku registra „C“ s parc. č. XXXX/XX, o výmere 469 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie; o stavba, druh stavby - Iná budova, popis stavby - prevádzková hala kogeneračnej jednotky so súpisným číslom XXXX, postaveného na pozemku registra „C“ s parc. č. XXXX/XX, o výmere 1 416 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie; na zabezpečenie pohľadávky žalobcu vo výške 2.536.986 CZK s prísl. titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. 19722 vystavenej Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041 „bez protestu“ dňa 17.04.2020, na zabezpečenie pohľadávky žalobcu vo výške 5.246.488 CZK s prísl. titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. 19723 vystavenej Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041 „bez protestu“ dňa 30.04.2020, na zabezpečenie pohľadávky žalobcu vo výške 3.095.625 CZK s prísl. titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. 11314 vystavenej Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041 „bez protestu“ dňa 13.05.2020, na zabezpečenie pohľadávky žalobcu vo výške 6.790.667 CZK s prísl. titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. 14551 vystavenej Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041 „bez protestu“ dňa 20.05.2020, na zabezpečenie pohľadávky žalobcu vo výške 3.865.950 CZK s prísl. titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. 14551 vystavenej Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041 „bez protestu“ dňa 15.11.2019, na zabezpečenie pohľadávky žalobcu vo výške 3.195.000 CZK s prísl. titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. 19344 vystavenej Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041 „bez protestu“ dňa 25.02.2020 (I. výrok). Súd zriadil v prospech žalobcu záložné právo na obchodný podiel žalovaného 2./ v spoločnosti TeHo Topoľčany, s.r.o., so sídlom: Družstevná 1090/86, 956 17 Solčany, SR, IČO: 51 858 584, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra, Oddiel: Sro, Vložka číslo: 49280/N, zodpovedajúci v plnom rozsahu splatenému vkladu žalovaného 2./ vo výške 5 000 eur do základného imania spoločnosti TeHo Topoľčany, s.r.o., IČO: 51 858 584 vo výške 5 000 eur na zabezpečenie pohľadávky žalobcu vo výške 2.536.986 CZK s prísl. titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. 19722 vystavenej Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041 „bez protestu“ dňa 17.04.2020, na zabezpečenie pohľadávky žalobcu vo výške 5.246.488 CZK s prísl. titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. 19723 vystavenej Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041 „bez protestu“ dňa 30.04.2020, na zabezpečenie pohľadávky žalobcu vo výške 3.095.625 CZK s prísl. titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. 11314 vystavenej Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041 „bez protestu“ dňa 13.05.2020, na zabezpečenie pohľadávky žalobcu vo výške 6.790.667 CZK s prísl. titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. 14551 vystavenej Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041 „bez protestu“ dňa 20.05.2020, na zabezpečenie pohľadávky žalobcu vo výške 3.865.950 CZK s prísl. titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. 14551 vystavenej Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041 „bez protestu“ dňa 15.11.2019, na zabezpečenie pohľadávky žalobcu vo výške 3.195.000 CZK s prísl. titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. 19344 vystavenej Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041 „bez protestu“ dňa 25.02.2020 (II. výrok). Súd návrh na nariadenie neodkladných opatrení proti žalovaným v 2./ a 3./ rade zamietol (III. výrok). Súd poučil žalovaných v 1./ a 2./ rade o možnosti podať žalobu vo veci samej proti žalobkyni o zrušenie zabezpečovacieho opatrenia, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené (IV. výrok). Súd žalobkyni priznal náhradu trov konania proti žalovanému v 1./ rade 100 %, o ktorej rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia (V. výrok) a žalobkyňa a žalovaní v 2./ a 3./ rade navzájom nemajú na náhradu trov konania právo (VI. výrok).

2. Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na ust. § 343 ods. 1, 2, 3, § 344, § 324 ods. 1, 2, 3, § 325 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, 2, § 330 ods. 1, § 334, § 336 ods. 1, 2, 3, § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP).

3. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia ďalej poukázal na to, že žalobkyňa sa podaným návrhom proti žalovaným v 1./ až 3./ rade domáhala nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, ktorým bude zriadené záložné právo na nehnuteľnostiach vo výlučnom vlastníctve žalovaného v 1./ rade v kat. úz. Q. zapísaných na LV č. XXXX na zabezpečenie pohľadávok žalobkyne vyplývajúcich z vlastných zmeniek vystavených spoločnosťou Arca Investments, a.s., Bratislava z dôvodu, že uvedená spoločnosť je jediným akcionárom spoločnosti Arca Capital Slovakia, a.s. Bratislava patriacej do finančnej skupiny Arca Capital, do ktorej nepochybne patrí aj žalovaný v 1./ rade, ktorý je výlučným vlastníkom uvedených nehnuteľností, pričom žalobkyňa investovala finančné prostriedky do spoločnosti Arca Investments, a.s. a na základe vystavených zmeniek jej pohľadávka predstavuje sumu 24.730.716 CZK a žalobkyni hrozí nenávratná ujma a zmarenie exekúcie pre prípad konkurzu. Okrem toho sa domáhala žalobkyňa nariadenia zabezpečovacieho opatrenia vo forme zriadenia záložného práva na obchodný podiel

žalovaného v 2./ rade v spoločnosti žalovaného v 1./ rade na zabezpečenie svojich pohľadávok a rovnako tak nariadenia neodkladných opatrení, ktorými bude žalovanému v 2./ rade zakázané previesť vlastnícke právo k obchodnému podielu a žalovanému v 3./ rade povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k výkonu jeho záložného práva na tento obchodný podiel s tým, aby zároveň žalovanému v 3./ rade bolo zakázané zdržať sa akýchkoľvek úkonov spočívajúcich v uplatňovaní práv titulom záložného práva zriadeného v jeho prospech na základe záložnej zmluvy zo dňa 08.12.2020 k obchodnému podielu žalovaného v 2./ rade. Ďalším neodkladným opatrením žalobkyňa žiadala uložiť žalovanému v 3./ rade zdržať sa akýchkoľvek úkonov spočívajúcich v uplatňovaní práv titulom záložného práva zriadeného v jeho prospech k nehnuteľnostiam vo výlučnom vlastníctve žalovaného v 1./ rade zapísaným na LV č. XXXX v kat. úz. K. a povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k výkonu tohto záložného práva žalovaným v 3./ rade.

Žalobkyňa svoj návrh odôvodnila tým, že ako fyzická osoba investovala finančné prostriedky do spoločnosti Arca Investments, a.s., ktorá je jediným akcionárom spoločnosti Arca Capital Slovakia, a.s. a patrí do finančnej skupiny Arca Capital, do ktorej nepochybne patrí aj žalovaný v 1./ rade, pričom jeho jediným spoločníkom je žalovaný v 2./ rade. K obchodnému podielu žalovaného v 2./ rade vzniklo dňa 08.12.2020 záložné právo v prospech žalovaného v 3./ rade. Žalovaný v 1./ rade je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX v kat. úz. K. a tieto sú zaťažené záložným právom v prospech žalovaného v 3./ rade na základe záložnej zmluvy zo dňa 08.12.2020. Žalobkyňa je majiteľkou vlastných zmeniek č. 19722, 19723, 11314, 14551, 17786 a 19344, keďže poskytla finančné investície spoločnosti Arca Investments a nemala záujem spoločnosti poskytnúť ďalšie finančné investície, a preto ju požiadala o vyplatenie zmeniek v lehote splatnosti, pričom spoločnosť jej potvrdila, že prijala jej žiadosť a zmenky eviduje ako zmenky určené na výplatu, avšak do dnešného dňa k vyplateniu zmenkovej sumy nedošlo. Z verejne dostupných informácií ako aj z účtovnej závierky spoločnosti za rok 2019 je zrejme, že spoločnosť je v strate a jej prehlásenia ako aj finančný stav svedčia o tom, že spoločnosť nemá prostriedky na úhradu nesporného nároku žalobcu titulom zmeniek splatných v dňoch uvedených na týchto zmenkách. Pohľadávka žalobkyne voči Arca Investments v súčasnej dobe predstavuje nespornú istinu vo výške 24.730.716 CZK, pričom uvedená spoločnosť nárok žalobkyne nerozporuje, avšak doposiaľ k vyplateniu zmenkovej sumy nedošlo. Podľa účtovných závierok je strata spoločnosti Arca Investments vytvorená za rok 2019 vo výške cca 9,5 milióna eur, čo preukazuje, že riadne nehospodárila. Reálna hodnota nehnuteľností, ktorých vlastníkom je Arca Capital Slovakia je nízka a z dostupných informácií je zrejme, že táto sa zbavuje svojho majetku, čo spôsobí, že žalobkyňa nebude mať uspokojené všetky svoje pohľadávky. Rovnako tak pohľadávky žalobkyne, ktoré nie sú sporné nebudú uspokojené z majetku spoločnosti Arca Investments, čo potvrdzujú vyjadrenia jej štatutárneho zástupcu. V súčasnej dobe začalo konkurzné konanie proti spoločnosti Arca Capital Slovakia, ktorá tiež vykonávala ukracujúce úkony a tieto je možné vidieť aj v ďalších prepojených a ovládaných spoločnostiach na Arca Investments. Tým sú splnené podmienky preukázania neodkladnej úpravy pomerov a nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, keďže existuje predpoklad, že žalovaný v 1./ rade sa tiež bude zbavovať majetku, resp. jeho majetok bude podliehať hroziacemu konkurzu na majetok skupiny Arca a je splnená aj v tom, že žalovaný v 3./ rade, resp. ďalší veritelia získajú cez záložné práva hodnotný majetok zo skupiny Arca.

Žalobkyňa právo uplatňované návrhom odvodzuje zo zmeniek, ktoré predložila vo fotokópii ako prílohu žaloby, pričom je nesporné, že na základe týchto zmeniek existuje právny vzťah medzi žalobkyňou a spoločnosťou Arca Investments, a.s., ktorá patrí do skupiny Arca Capital, keďže je jediným akcionárom v spoločnosti Arca Capital Slovakia, a.s. a zároveň žalovaný v 2./ rade, ktorý taktiež patrí do skupiny spoločnosti Arca je jediným spoločníkom žalovaného v 1./ rade. Taktiež je podľa názoru súdu nesporné, že existuje obava ohrozenia exekúcie v prípade uplatňovania práv žalobkyne voči spoločnosti Arca Investments, a.s. a táto obava v súčasnej dobe vyplýva aj z toho, že uznesením Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 27K/5/2021 zo dňa 17.02.2021 zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 23.02.2021 bolo začaté konkurzné konanie voči dlžníkovi Arca Capital Slovakia, a.s. a následne ten istý súd dňa 22.02.2021 uznesením sp. zn. 4R/1/2021 začal reštrukturalizačné konanie voči tomu istému dlžníkovi. Rovnako aj z dokladov predložených žalobkyňou je obava z ohrozenia exekúcie preukázaná, čo odôvodňuje nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva na nehnuteľnosti v kat. úz. Topoľčany zapísané na LV č. XXXX vo vlastníctve žalovaného v 1./ rade a zároveň na obchodný podiel žalovaného v 2./ rade u žalovaného v 1./ rade. Žalobkyňa k svojmu návrhu pripojila aj ďalšie súdne rozhodnutia týkajúce sa nariadenia zabezpečovacích opatrení v prospech žalobcov, ktorí investovali finančné prostriedky do spoločnosti tvoriacich skupinu Arca a v týchto prípadoch mali súdy za osvedčené, že je ohrozená vymáhateľnosť nárokov žalobcov a z toho dôvodu nariadili zabezpečovacie opatrenia zriadením záložného práva, či už na nehnuteľnosti alebo na obchodné podiely spoločností

patriacich do skupiny Arca. Pokiaľ ide o proporcionalitu nariadených zabezpečovacích opatrení, tak súd poukazuje na skutočnosť, že v súčasnej dobe okrem žalobkyne aj veľa iných veriteľov si uplatňuje svoje pohľadávky voči spoločnostiam patriacim do skupiny Arca a tieto ich pohľadávky nesporne prekračujú hodnotu majetku patriaceho týmto spoločnostiam a súdu sa javí ako primerané a v súlade so zásadou spravodlivosti zriadiť navrhované zabezpečovacie opatrenia v prospech žalobkyne na nehnuteľnosti patriace žalovanému v 1./ rade a na obchodný podiel žalovaného v 2./ rade, i keď už predtým tunajší súd v prospech žalobkyne nariadil zabezpečovacie opatrenie zriadením záložného práva na obchodný podiel inej spoločnosti v konaní sp. zn. 5Cb/4/2021. Súd mal za to, že z predložených dokladov vyplýva splnenie podmienok na vydanie zabezpečovacieho opatrenia, a preto návrhu na jeho vydanie vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. a II. tohto uznesenia. Zároveň súd v zmysle § 336 ods. 1 CSP neuložil žalobkyni podať v určitej lehote žalobu vo veci samej, keďže zabezpečovacím opatrením sa dosiahne trvalá úprava pomerov medzi stranami s tým, že podľa § 337 ods. 1 CSP žalovaný v 1./ a 2./ rade bol poučený o možnosti podať žalobu vo veci samej na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 334 CSP).

Okrem zabezpečovacieho opatrenia sa žalobkyňa domáhala voči žalovaným v 2./ a 3./ rade nariadenia neodkladných opatrení, ktorými by bolo uložené žalovanému v 2./ rade zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k prevodu vlastníckeho práva k obchodnému podielu u žalovaného v 1./ rade ako aj žalovanému v 3./ rade zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k výkonu záložného práva zriadeného na obchodný podiel žalovaného v 2./ rade a uplatňovať svoje práva vyplývajúce z tohto záložného práva ako aj žalovanému v 3./ rade zdržať sa úkonov spočívajúcich v uplatňovaní záložného práva k nehnuteľnostiam patriacim žalovanému v 1./ rade a úkonov smerujúcich k výkonu záložného práva k týmto nehnuteľnostiam, avšak podľa názoru súdu v tejto časti návrh nie je dôvodný, a preto ho zamietol. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Žalobca podal návrh na neodkladné opatrenia vyslovením obavy, že budúci nútený výkon exekučného titulu by mohol byť ohrozený. V súvislosti s existenciou obavy ohrozenia nožnej exekúcie je však nutné rozlišovať, či sa neodkladným opatrením má poskytnúť ochrana peňažnej, alebo nepeňažnej pohľadávke strany, ktorá navrhuje jeho nariadenie. Z ustanovenia § 324 ods. 3 CSP vyplýva, že súd nariadi neodkladné opatrenie len vtedy, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach, alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka, a to na zabezpečenie peňažnej pohľadávky a ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. To znamená, že ak existuje obava z ohrozenej exekúcie, predmetom ktorej je uspokojenie peňažnej pohľadávky, účel sledovaný neodkladným opatrením, ktorým je urýchlená ochrana ohrozenia práva ja možné v tomto prípade dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Súd tak môže nariadiť iba zabezpečovacie nariadenie. Zabezpečovacím opatrením v zásade je možné dosiahnuť účel sledovaný neodkladným opatrením, teda urýchlenú ochrana peňažnej pohľadávky veriteľa. Preto súd pri existencii obavy z ohrozenej exekúcie predmetom ktorej má byť vymoženie peňažnej pohľadávky nariadi zabezpečovacie opatrenie a nie neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi vtedy, ak by zabezpečovacím opatrením nebolo možné dosiahnuť účel sledovaný neodkladným opatrením.

V danom prípade vo vzťahu k nehnuteľnostiam patriacim žalovanému v 1./ rade a obchodnému podielu žalovaného v 2./ rade bolo vydané zabezpečovacie opatrenie zriadením záložného práva v prospech žalobkyne na predmetné nehnuteľnosti a obchodný podiel a tým bol dosiahnutý žalobkyňou sledovaný účel, preto súd jej návrh na nariadenie neodkladných opatrení voči žalovaným v 2./ a 3./ rade v celom rozsahu zamietol. Súd považoval tento za neprimeraný zásah do práv záložného veriteľa znemožňujúci žalovanému v 2./ a 3./ rade výkon záložného práva v zmysle § 151j OZ s tým, že ide o ničím neodôvodnený zásah do práv tretej osoby. Pokiaľ ide o obavy vyslovené žalobkyňou v jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovaným v 2./ a 3./ rade, tak súd poukazuje na skutočnosť, že nariadil zabezpečovacie opatrenie, ktorým zriadil záložné právo v prospech žalobkyne na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného v 1./ rade ako aj na obchodný podiel žalovaného v 2./ rade a ak by aj nebola uspokojená peňažná pohľadávka žalobkyne zabezpečená záložným právom, tak pri výkone záložného práva by sa v prípade viacerých záložných práv zriadených na zálohu postupovalo podľa § 151k OZ, t. j. záložné práva by sa uspokojovali podľa poradia ich registrácie v registri záložných práv. Súd považuje za primerané a v súlade so zásadou spravodlivosti zriadenie navrhovaných zabezpečovacích opatrení v prospech žalobkyne, ale podľa názoru súdu by už bolo nad rámec primeranosti a v rozpore so zásadou spravodlivosti nariadiť neodkladné opatrenia v takom rozsahu, ako požadovala žalobkyňa. Z uvedených dôvodov návrh v časti týkajúcej sa nariadenia neodkladných opatrení v celom rozsahu zamietol.

O náhrade trov konania žalobkyne proti žalovanému v 1./rade rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobkyňa priznal náhradu trov konania proti žalovanému v 1./ rade vo výške 100 %, nakoľko žalobkyňa proti nemu mala v konaní plný úspech.

4. Proti tomuto uzneseniu v častiach I., II., IV., V. a VI. výroku podali žalovaní v 1./ a 2./ rade odvolanie, ktorým žiadali, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutých častiach zrušil a vec vrátil Okresnému súdu Topoľčany na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Ako odvolacie dôvody uviedli ust. § 365 ods. 1 písm. a), b), f), h) CSP. V odôvodnení podaného odvolania poukázali na to, že namietajú nedostatok právomoci súdu na konanie a rozhodnutie voči žalovanému v 2./ rade. Nedostatok právomoci súdu na konanie a rozhodnutie voči žalovanému v 2./ rade v súdnom konaní znamená, že neboli splnené procesné podmienky súdneho konania. Zároveň ide o neodstrániteľnú vadu súdneho konania voči žalovanému v 2./ rade, a preto malo byť súdne konanie voči žalovanému v 2./ rade zastavené.

Žalobkyňa v návrhu absolútne opomenula uviesť skutočnosti, na základe ktorých by mala byť založená právomoc súdu konať a rozhodovať v súdnom konaní vo vzťahu k žalovanému v 2./ rade, a to napriek tomu, že žalovaný v 2./ rade má sídlo v Rakúskej republike, a teda ide o zahraničný subjekt. V prípade zahraničeného subjektu nie je možné odvodzovať právomoc slovenských súdov na konanie a rozhodnutie voči zahraničným subjektom výlučne podľa vnútroštátnych noriem [t. j. podľa ustanovení CSP tak, ako to pravdepodobne uskutočnila žalobkyňa], ale právomoc súdu, ktorý je oprávnený na konanie a rozhodnutie voči zahraničnému subjektu, je nevyhnutné určiť na základe Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (prepracované znenie) (ďalej len „Nariadenie Brusel I bis“), a to najmä v prípade, ak zahraničný subjekt má sídlo v členskom štáte Európskej únie, v ktorom sa Nariadenie Brusel I bis aplikuje.

Podľa názoru žalovaných v 1./ a 2./ rade je preto súdom príslušným na konanie a rozhodnutie o návrhu Okresný súd Bratislava V, a to z dôvodu jeho kauzálnej príslušnosti. Kauzálna príslušnosť Okresného súdu Bratislava V je daná skutočnosťou, že predmetom sporu vo veci samej, t. j. sporu medzi žalobkyňou a spoločnosťou Arca Investments, ktorej sídlo sa nachádza v obvode Krajského súdu v Bratislave, sú tvrdené pohľadávky - zmenky voči spoločnosti Arca Investments vyplývajúce žalobkyňi z titulu neuhradených zmeniek, a zároveň zabezpečovacie opatrenie má zabezpečovať pravé predmetné Pohľadávky - Zmenky.

V súdnom konaní neboli splnené procesné podmienky, a to existencia aktívnej vecnej legitímácie žalobkyne a existencia pasívnej vecnej legitímácie žalovaných. Žalovaní v 1./ a 2./ rade majú za to, že žalobkyňa nie je aktívne vecne legitímovaná na podanie návrhu, a zároveň žalovaní nie sú pasívne vecne legitímovaní v súdnom konaní, keďže žalobkyňa svoju aktívnu vecnú legitímáciu v súdnom konaní riadne neosvedčila a zároveň nepreukázala formálnu legitímáciu žalobcu v súdnom konaní a ani riadne neosvedčila pasívnu vecnú legitímáciu žalovaných v súdnom konaní.

Žalobkyňa v návrhu neosvedčila a ani netvrdí, že by i) existoval hmotnoprávny vzťah medzi žalobkyňou a žalovaným v 1./ rade a/alebo žalovaným v 2./ rade, ani ii) že by existovala peňažná pohľadávka žalobkyne voči žalovanému v 1. rade a/alebo žalovanému v 2./ rade, na zabezpečenie vymoženía ktorej sa domáha nariadenia zabezpečovacieho opatrenia.

Žalobkyňa v návrhu navyše neuvádza žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé preukázať aspoň pravdepodobnosť ohrozenia exekúcie na majetok žalovaného v 1./ rade a/alebo na majetok žalovaného v 2./ rade, a nešpecifikuje žiadne úkony žalovaného v 1./ rade a ani žalovaného v 2./ rade, v dôsledku ktorých by malo dôjsť k ohrozeniu exekúcie na majetok žalovaného v 1./ rade a/alebo na majetok žalovaného v 2./ rade.

Žalobkyňou tvrdené Pohľadávky - Zmenky sú pohľadávkami voči spoločnosti Arca Investments, preto je vylúčené, aby Pohľadávky - Zmenky boli uspokojované z majetku spoločnosti Arca Capital Slovakia alebo v rámci reštrukturalizácie spoločnosti Arca Capital Slovakia. Ani v prípadnom konkurze na majetok spoločnosti Arca Capital Slovakia by Pohľadávky - Zmenky neboli uspokojované zo speňaženia majetku spoločnosti Arca Capital Slovakia, keďže ide o pohľadávky voči spoločnosti Arca Investments.

Obchodný podiel a ani nehnuteľnosti nie sú majetkom spoločnosti Arca Investments podliehajúcim exekúcii pri vymáhaní Pohľadávok - Zmenky, ako to účelovo tvrdí žalobkyňa.

V súvislosti so žalobkyňou uvádzanými špekulatívnymi tvrdeniami ohľadom ohrozenia exekúcie pri vymáhaní Pohľadávok - Zmenky a súdom uvádzanými zmätočnými tvrdeniami v uznesení, žalovaní v 1./ a 2./ rade akcentujú, že nie je možné zamieňať žalovaného v 1./ rade a ani žalovaného v 2./ rade so spoločnosťou Arca Investments ani so spoločnosťou Arca Capital Slovakia, keďže ide o samostatné právnické osoby so samostatným majetkom, samostatnými záväzkami a pohľadávkami.

Na tejto skutočnosti nič nemení ani fakt, že žalovaní v 1./ a 2./ rade, spoločnosť Arca Investments a spoločnosť Arca Capital Slovakia patria do skupiny Arca Capital.

Na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nie je splnený zákonný predpoklad - osvedčenie existencie dôvodnej obavy z bezprostredného ohrozenia exekúcie na majetok žalovaného v 1./ rade ako dlžníka a/alebo na majetok žalovaného v 2./ rade ako dlžníka.

Zo zmienek jednoznačne vyplýva, že platobným miestom nie je bankový účet spoločnosti Arca Investments, ale je ním adresa sídla spoločnosti J.. V nadväznosti na uvedené majú žalovaní v 1./ a 2./ rade za to, že je jednoznačné, že spoločnosť Arca Investments svojím konaním neznemožnila vyplatenie zmenkovej sumy zo Zmienek.

Skutočnosti uvádzané v návrhu nemajú akúkoľvek relevanciu vo vzťahu k súdnemu konaniu a nie sú spôsobilé preukázať, že by Pohľadávky - Zmenky nemohli byť uspokojené z majetku spoločnosti Arca Investments, resp. že by mohla byť ohrozená prípadná exekúcia na majetok spoločnosti Arca Investments za účelom vymoženia Pohľadávok - Zmenky.

Vzhľadom na výšku tvrdených Pohľadávok - Zmenky, t. j. pohľadávok žalobkyne voči spoločnosti Arca Investments (24.730.716 CZK s príslušenstvom) majú žalovaní v 1./ a 2./ rade za to, že okrem skutočnosti, že žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal ani obavu, že by uspokojenie Pohľadávok - Zmenky mohlo byť zmarené v dôsledku údajného zbavovania sa majetku spoločnosti Arca Investments, nie je táto obava daná ani z toho dôvodu, že hodnota všetkého majetku spoločnosti Arca Investments niekoľkonásobne prevyšuje hodnotu Pohľadávok - Zmenky.

Súd v uznesení neuložil žalobkyni podať žalobu vo veci samej na uplatnenie hmotnoprávneho nároku, ktorého ochrany sa žalobkyňa domáha. Žalovaní v 1./ a 2./ rade majú za to, že takúto povinnosť súd uložiť ani nemohol, keďže žalobkyňa sa nedomáha ochrany žiadneho hmotnoprávneho nároku, ktorý by žalobkyňa mala voči žalovanému v 1./ rade a/alebo žalovanému v 2./ rade. Žalobkyňa žiadny hmotnoprávny nárok (peňažnú pohľadávku) voči žalovanému v 1./ rade a/alebo žalovanému v 2./ rade v návrhu netvrdí a ani nepreukázala.

Súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, a dokonca formuloval viaceré právne závery bez toho, aby tieto právne závery podložil akýmikoľvek skutkovými zisteniami.

Uznesenie je arbitrárne a nepreskúmateľne. Žalovaní v 1./ a 2./ rade majú zároveň za to, že v dôsledku nedostatočného odôvodnenia uznesenia bolo porušené právo žalovaných v 1./ a 2./ rade na súdnu ochranu a spravodlivý súdny proces, a taktiež princíp právnej istoty, keďže absencia riadneho odôvodnenia uznesenia oslabuje možnosť žalovaných v 1./ a 2./ rade kvalifikovane argumentovať vo vzťahu k skutkovým zisteniam a právnym záverom súdu, na ktorých je uznesenie založené.

5. K podanému odvolaniu žalovaných v 1./ a 2./ rade sa písomne vyjadrila žalobkyňa, pričom žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil a žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. V obsahu podaného vyjadrenia poukázala na zistený skutkový a právny stav, pričom zdôraznila, že v uvedenom konaní bolo preukázané, že Arca Capital Slovakia koncom 2019 previedol obchodné podiely v jeho dcérskych spoločnostiach (. (zánik účasti dňa 20.12.2019); T. (zánik účasti dňa 20.12.2019); T. (zánik účasti dňa 20.12.2019); T. (zánik účasti dňa 19.12.2019); T. (zánik účasti dňa 19.12.2019); T. (zánik účasti dňa 18.12.2019) a ku dňu 10.02.2020 I.) pravdepodobne na spriaznenú spoločnosť, a to spoločnosť T. C. (C.) E., ktoré mali majetok, z ktorého mohli byť žalobcovia, ako aj iní veritelia v prípade exekúcie uspokojení.

Z uvedených dôkazov a skutočností vyplýva, že všeobecné súdy majú ustálený skutkový a právny stav týkajúci sa veriteľov spoločností skupiny Arca, ktorým súdy poskytli právnu ochranu z dôvodu ukracovania veriteľov a ohrozenia exekúcie. Je tiež nepochybné, že aj Krajský súd v Bratislave má ustálený skutkový a právny stav týkajúci sa veriteľov spoločností skupiny Arca, má ustálený skutkový stav aj pokiaľ ide o majetok spoločností skupiny Arca a právoplatne poskytol veriteľom ochranu. Ide o záväzné právne závery.

S poukazom na zásadu právnej istoty a legitímnych očakávaní je zrejmé, že aj v tejto veci žalobcu proti žalovaným, kde súd prvej inštancie poskytol žalobcovi ako veriteľovi Arca Investments právnu ochranu v rozsahu Rozhodnutia OS TO vydaním zabezpečovacieho opatrenia voči tretím osobám, čo je v zmysle ustálenej súdnej praxe najvyšších súdnych autorít prípustné, navyše ide o majetkovo prepojené spoločnosti s Arca Investments, je správne a spravodlivé uvedenú zásadu aplikovať a ako vecne správne Rozhodnutie OS TO potvrdiť.

6. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie žalovaného v 1./ rade bolo podané včas, oprávneným subjektom, stranou v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa a po skonštatovaní, že podané

odvolanie má zákonné náležitosti a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody, preskúmal napadnuté uznesenie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania, vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu súdom prvej inštancie, postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného v 1./ rade je dôvodné, v dôsledku čoho je potrebné napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť a súčasne podané odvolanie žalovaným v 2./ rade bolo podané oneskorene, a preto bolo potrebné jeho odvolanie odmietnuť.

7. Podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

8. Podľa ust. § 391 ods. 1 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci patrí.

9. Podľa ust. § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

10. Vychádzajúc z obsahu spisu je nepochybné, že žalovaný v 2./ rade ARCA CAPITAL splnomocnil na svoje zastupovanie v tomto konaní advokátsku kanceláriu AG LEGAL s.r.o., Bratislava plnomocenstvom zo dňa 13.04.2021, pričom teda súd prvej inštancie napadnuté uznesenie zo dňa 16.03.2021 doručoval žalovanému v 2./ rade a z pripojenej doručky vyplýva, že toto uzneseniu mu bolo doručené dňa 19.03.2021. Zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania teda uplynula dňa 03.04.2021, resp. 06.04.2021, pričom spoločné odvolanie žalovaných v 1./ a 2./ rade bolo podané dňa 15.04.2021, teda zo strany žalovaného v 2./ rade po uplynutí zákonnej lehoty. Odvolanie podané žalovaným v 2./ rade teda možno považovať za oneskorene podané, a preto odvolací súd rozhodol o jeho odmietnutí podľa ust. § 386 písm. a) CSP.

11. Obsahom práva na spravodlivý súdny proces (čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd) je umožniť každému bez akejkoľvek diskriminácie reálny prístup k súdu, pričom tomuto právu zodpovedá povinnosť súdu vo veci konať a rozhodnúť. Právo na spravodlivý súdny proces je naplnené tým, že všeobecné súdy zistia skutkový stav a po výklade a použití relevantných právnych noriem rozhodnú tak, že ich skutkové a právne závery nie sú svojvoľné, neudržateľné alebo prijaté v zrejmom omyle konajúcich súdov, ktorý by poprel zmysel a podstatu práva na spravodlivý proces. Do práva na spravodlivý proces, ale nepatrí právo účastníka konania, aby sa všeobecný súd stotožnil s jeho právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov a ani právo na to, aby bol účastník konania pred všeobecným súdom úspešný, teda aby sa rozhodlo v súlade s jeho požiadavkami (I. ÚS 50/04). Do obsahu základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a práva na spravodlivý súdny proces podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru nepatrí ani právo účastníka konania vyjadrovať sa k spôsobu hodnotenia ním navrhnutých dôkazov súdom, príp. sa dožadovať ním navrhnutého spôsobu hodnotenia dôkazov (II. ÚS 3/97).

12. Rozhodnutie súdu ako orgánu verejnej moci teda nemusí byť totožné s očakávaniami a predstavami účastníka konania, ale z hľadiska odôvodnenia musí spĺňať parametre zákonného rozhodnutia (§ 220 ods. 2 CSP), pričom účastníkovi konania, strane musí dať odpoveď na podstatné zásadné otázky a námietky spochybňujúce závery namietaného rozhodnutia v závažných a samostatne rozhodnutie ovplyvňujúcich súvislostiach. Právo strany sporu a povinnosť súdu na náležité odôvodnenie súdneho rozhodnutia vyplýva z potreby transparentnosti služby spravodlivosti, ktorá je esenciálnou náležitosťou každého jurisdikčného rozhodnutia.

13. Porovnávajúc odôvodnenie preskúmaného rozhodnutia, uznesenia súdu prvej inštancie, s vyššie uvedenými kritériami je zrejmé, že súd prvej inštancie sa nimi dôsledne neriadil. Z odôvodnenia uznesenia súdu prvej inštancie s poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu, nie sú zrejmé pre rozhodnutie súdu relevantné myšlienkové postupy a úvahy, ktoré viedli súd prvej inštancie k prijatému záveru o dôvodnosti nariadenia zabezpečovacieho opatrenia.

14. Odvolací súd v tomto smere poukazuje na skutočnosť, že súd prvej inštancie konštatoval v bode 12. odôvodnenia existenciu právneho vzťahu medzi žalobkyňou a spoločnosťou Arca Investments, a.s.,

čo mal preukázané z predložených zmienok žalobkyňou. Súd prvej inštancie však súčasne nevysvetlil a nevysporiadal sa s príslušnými ustanoveniami zák. č. 191/1950 Zb. v zmysle ktorého sa za majiteľa zmenky považuje ten kto má zmenku. t. j. držiteľ zmenky. Dôvodom prečo v prípade preukazovania aktívnej legitímácie žalobkyne je potrebné, aby predložila originály zmienok je tzv. obežiteľnosť zmenky. V prípade, ak originál zmenky predložený nie je, a zmenka zostala v obehu, mohlo dôjsť k jej ďalšiemu indosovaniu, a teda aj k strate formálnej a aktívnej legitímácie žalobkyne. Zo strany súdu prvej inštancie zostali tieto skutočnosti opomenuté a nepreskúmané, a teda nebolo z jeho strany vysvetlené prečo v čase vydania napadnutého rozhodnutia považoval žalobkyňu za aktívne vecne legitímovanú. V odôvodnení rozhodnutia taktiež absentuje vysporiadanie sa so skutočnosťou, ako súvisí začaté konkurzné a reštrukturalizačné konanie voči spoločnosti Arca Capital Slovakia, a.s. s ohrozením exekúcie žalobkyne voči spoločnosti Arca Investments, a.s. V tomto smere súd prvej inštancie neuvádza z akých dokladov predložených žalobkyňou táto obava vyplýva, hoci túto skutočnosť sám konštatuje. Rovnako taktiež absentuje aj vysvetlenie súdu prvej inštancie o tom, ako má súvisieť nariadenie zabezpečovacieho opatrenia voči žalovanému v 1./ rade a žalovanému v 2./ rade s uspokojením nároku žalobkyne voči spoločnosti Arca Investments, a.s.

Argumentom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nemôže byť ani poukazovanie súdu na ďalšie súdne rozhodnutia týkajúce sa nariadenia zabezpečovacích opatrení v prospech žalobcov, ktorí investovali finančné prostriedky do spoločností tvoriacich skupinu Arca, keď súvislosť týchto rozhodnutí s prejedávanou vecou nebola nijako konkretizovaná.

15. Za nedostatočné považoval odvolací súd taktiež aj odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie vo vzťahu k proporcionálite nariadeného zabezpečovacieho opatrenia. Poukazovanie na množstvo iných veriteľov uplatňujúcich si pohľadávky voči spoločnostiam patriacich do skupiny Arca bez špecifikácie i výšky pohľadávok vo vzťahu k rôznym subjektom, je podľa názoru odvolacieho súdu len paušálnym tvrdením bez možnosti jeho verifikácie. Test proporcionality sa musí vzťahovať na prejedávanú vec, t. j. na výšku pohľadávky žalobcu vo vzťahu k hodnote zabezpečovaného majetku.

16. K námietke týkajúcej a nedostatku právomoci slovenského súdu vo veci konať a rozhodnúť, odvolací súd poukazuje na to, že právomoc súdov Slovenskej republiky voči žalovanému v 2./ rade je daná. Podľa čl. 35 nariadenia EP a Rady č. 1215/2012 z 12.12.2012 na súdy členského štátu možno podať návrh na vydanie predbežných opatrení vrátane ochranných opatrení, ktoré sú dostupné podľa právneho poriadku tohto členského štátu, aj keby mali právomoc rozhodovať vo veci samej súdy iného členského štátu. Keďže predmetom tohto konania je návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, resp. neodkladného opatrenia právomoc slovenských súdov na prejednanie a rozhodnutie v tejto veci je daná.

17. Pokiaľ sa týka odvolacej námietky v súvislosti s nedostatkom príslušnosti Okresného súdu Topoľčany na prejednanie a rozhodnutie tejto veci, poukazuje odvolací súd na to, že predmetom konania je návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovaného v 1./ rade, ktoré sú evidované na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Topoľčany, pre k. ú. K. a záložného práva na obchodný podiel žalovaného v 2./ rade v spoločnosti žalovaného v 1./ rade, ktorý má sídlo v obvode Okresného súdu Topoľčany, a preto nemožno považovať za príslušný na konanie súd Okresný súd Bratislava V., ako súd kauzálny príslušný pre obvod Krajského súdu Bratislava pre konanie v sporoch týkajúcich sa zmienok, šekov alebo iných cenných papierov, vrátane sporov týkajúcich sa zmenkových protestov. Konanie o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach sa nemusia nevyhnutne spájať s konaním vo veci samej v dôsledku čoho nie je daná väzba, kritéria príslušnosti na sídlo zmenkového dlžníka Arca Investments, a.s., ktorá by podľa sídla tejto akciovej spoločnosti svedčila v rámci príslušnosti Okresnému súdu Bratislava V.

18. S poukazom na vyššie uvedené teda odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutých častiach I., II., IV., V. a VI. výroku zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP § 391 ods. 1 CSP.

19. Úlohou súdu prvej inštancie bude v naznačenom smere opätovne vo veci rozhodnúť a vec právne posúdiť tak, aby bolo zrejmé ako k rozhodnutiu dospel a akými úvahami sa pritom riadil. V novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie aj o všetkých trovách konania vrátane trov odvolacieho konania.

20. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon v § 420 až § 423 CSP pripúšťa. Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. To neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).