

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 3CoKR/45/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115207375  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Paulína Pacherová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1115207375.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Paulíny Pacherovej a členov senátu JUDr. Borisa Tótha a JUDr. Ľubice Břouškovéj, v právnej veci žalobcu: Ing. Hilda Regulová Gajdošová, so sídlom Sabinovská 12, 821 02 Bratislava, správca úpadcu: Fertina Trading, s.r.o. v konkurze, so sídlom Agátová 22, 841 01 Bratislava, IČO: 35 866 730, právne zastúpený: JUDr. Michal Rebro, advokát so sídlom Maróthyho 6, 811 06 Bratislava, proti žalovanému: V. Ž., N.. XX.XX.XXXX, A. R. X, XXX XX A., právne zastúpený: Mgr. Adrián Iványi, advokát so sídlom Hodská 2359/64, 924 01 Galanta, v konaní o určenie neúčinnosti právneho úkonu, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I č. k. 11Cbi/8/2015-217 zo dňa 21.05.2018, pomerom hlasov 3:0, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava I č. k. 11Cbi/8/2015-217 zo dňa 21.05.2018 potvrdzuje.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalovaného na zastavenie konania pre nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu, ktorý je podľa žalovaného vyvolaný nedostatkom jeho označenia v žalobe ako účastníka, čo predstavuje neodstrániteľnú prekážku (vadu) konania. V dôvodoch rozhodnutia súd uviedol, že vo veciach správy podstaty, nakladaní s ňou a pri právnych úkonoch týkajúcich sa majetku podliehajúcemu konkurzu, správca vždy vystupuje ako zástupca úpadcu a konajúcou stranou je vždy úpadca zastúpený správcom. Je právne irelevantné, či je ako žalobca označený správca alebo úpadca zastúpený správcom, vždy ide o osobitné zákonné zastúpenie. Správca zastupuje úpadcu bez ohľadu na to, ako je označený. Svoj právny záver podporil i s poukazom na odbornú literatúru (Zákon o konkurze a reštrukturalizácii, komentár, 2. vydanie, Bratislava, C.H.BECK, 2015, str. 478 § 44 ods. 1, JUDr. Milan Ďurica).

2. Uznesenie napadol v zákonom stanovenej lehote odvolaním žalovaný pre nesprávne právne posúdenie veci. V odvolacej argumentácii, s poukazom na ust. § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej aj „ZKR“) uviedol, že súdne konania týkajúce sa majetku úpadcu možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu. Aktívna vecná legitímácia svedčí výlučne správcovi, resp. pri odporovacej žalobe aj veriteľovi. V prípade podanej žaloby je ako žalobca označený úpadca, teda iný subjekt aký mal byť podľa zákona uvedený. Označenie úpadcu za žalobcu je nedostatkom podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť. S poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Sžp/11/2013 dôvodil tým, že absencia spôsobilosti byť účastníkom je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania. V uvedenej súvislosti označil za nesprávny procesný postup - výzvu, ktorou súd vyzval žalobcu na uvedenie jeho správneho označenia v žalobe. Namietal, že po začatí konania je zmena účastníka možná len so súhlasom ostatných účastníkov. Na podporu správnosti svojho právneho názoru poukázal na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR 3Cdo/192/2004, 5Sž/27/2000, 2Cdo/205/2009 a rozhodnutia súdov ČR. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, alebo aby napadnuté uznesenie zmenil tak, že konanie zastaví.

3. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že žalovaným tvrdený nedostatok žalobného návrhu nepovažuje za dôvod na zastavenie konania. Poukázal na to, že podľa právnej úpravy konkurzného zákona (§ 44 ods. 1 ZKR), ako aj odbornej literatúry (Komentár k ZKR JUDr. Milan Ďurica, 2. vydanie, Bratislava, C.H.BECK, str. 478, Komentár k ZKR JUDr. Branislav Pospíšil a kol. 2 doplnené a prepracované vydanie, Wolter Kluwer, 2016, str. 315, 316), má správca zo zákona postavenie „zástupcu úpadcu“ (tzv. kvázi - mandátny vzťah) a koná v jeho mene a na jeho účet. Ďalej poukázal na rozhodnutie tunajšieho súdu č. k. 4Cob/49/2016, ktorý v ods. 24 dôvodov rozhodnutia, riešiac identickú otázku, uviedol, že: „Správca koná na základe zákonného mandátneho vzťahu. Pri právnych úkonoch týkajúcich sa majetku, ktorý podlieha konkurzu, správca vystupuje ako zástupca a konajúcou stranou je úpadca zastúpený správcom. Je nesporné, že či už je označený v žalobe žalobca ako 1. XY s.r.o., v konkurze, zastúpený správcom YZ, alebo by bol označený ako 2. YZ správca úpadcu XY s.r.o., vždy ide o osobitné zákonné zastúpenie správcu zastupovať úpadcu bez ohľadu na to, ako je označený. Odvolací súd zastáva názor, že sa jedná o rovnocenné označenie, aj keď v súdnej praxi sa častejšie používa 2. označenie, z ktorých je zrejmé, že žalobu podáva správca ako zástupca úpadcu.“

Žalobca ďalej poukázal na to, že je potrebné rozlišovať medzi nedostatkom podmienky konania a vadou žaloby, ako odlišnými pojmami procesného práva s odlišnými dôsledkami. Nedostatok podmienky konania nie je vadou žaloby z hľadiska jej správnosti, či úplnosti a vada žaloby naopak nepredstavuje nedostatok podmienky konania. Nesprávnosť alebo neúplnosť označenia účastníka v žalobe nie je dôvodom na postup podľa § 43 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca na výzvu súdu upravil a doplnil žalobný návrh a odstránil akúkoľvek nezrozumiteľnosť. Všetky písomnosti, vrátane žaloby, boli podpísané správcom, čo preukazuje podstatu účastníka konania. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil.

4. Strany v následných vyjadreniach (podanej replike a duplike) zotrvali na svojich predchádzajúcich tvrdeniach.

5. Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok - „CSP“ v spojení s § 470 CSP), po preskúmaní obsahu spisu a napadnutého uznesenia v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania, po oboznámení sa s procesným postupom súdu prvej inštancie, dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

6. Základnou a pre rozhodnutie odvolacieho súdu podstatnou otázkou, na ktorej spočívali dôvody odvolania a tvrdenia limitujúce rozsah a obsah odvolacieho prieskumu, bolo posúdenie vecnej správnosti napadnutého uznesenia a právneho záveru súdu prvej inštancie o nenaplnení dôvodov pre zastavenie konania, ktoré žalovaný videl v nedostatku aktívnej legitímácie žalobcu, čo považoval na neodstrániteľný nedostatok podmienok konania.

7. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

8. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. Odvolací súd po oboznámení sa s napadnutým rozhodnutím, odvolaním žalovaného, ako aj vyjadrením žalobcu, po oboznámení sa so zisteným skutkovým stavom súdom prvej inštancie, sa stotožnil so správnosťou právneho záveru súdu prvej inštancie, na ktorom je založený právne záväzný výrok rozhodnutia. Na doplnenie tejto správnosti odvolací súd uvádza nasledovné.

10. Rozhodovacia prax vyšších súdov, vrátane Ústavného súdu SR, dala jasnú a dostatočnú odpoveď na otázku, že správca je v zmysle právnej úpravy ZKR (§ 44 ods. 1, § 47 ods. 4 ZKR, v znení účinnom v čase vyhlásenia konkurzu) osobitným procesným zástupcom úpadcu. Jeho zastúpenie a konanie v mene a na účet úpadcu vzniká zo zákona, ktorý správcovi nadeľuje tento mandát vo všetkých úkonoch týkajúcich sa nakladania s majetkom úpadcu podliehajúcemu konkurzu. Toto oprávnenie správcu je premietnuté aj do jeho postavenia v súdnych sporov, ktoré začali pred konkurzom alebo sú konkurzom vyvolané (incidenčné konania). V zmysle konštantnej judikatúry správcu v súdnom konaní týkajúcom sa

konkurzu podliehajúcemu majetku úpadcu reprezentuje úpadcu ako strana sporu (II.US 104/2008-45, I.US 160/08-11, II.US 242/2010, III.US 321/2018, IV.US 523/2018, II.US 327/2019, 1Obo 10/2019, 9Sžo 1/2015, 1 Ndž 1/2011, 2 SŽf 19/2014).

11. V prejednávanej veci ide o prípad incidenčného konania, predmetom ktorého je odporovacia žaloba správcu podľa § 57 a nasl. ZKR.

12. Z obsahu spisu súdu prvej inštancie vyplýva, že žalobca je v žalobnom návrhu označený ako Fertina Trading, s.r.o., v konkurze, Agátová 22, 841 01 Bratislava, IČO: 35 566 730 (ďalej „úpadca“), zastúpený Ing. Hilda Gajdošová, správca, Sabinovská 12, 821 02 Bratislava (ďalej „správca“). Žaloba je opatrená podpisom Ing. Hilda Gajdošová, navrhovateľ - správca s pripojenou pečiatkou správkynne.

13. Odvolací súd sa, s poukazom na skutočnosti zrejme zo žalobného návrhu, v plnom rozsahu stotožňuje s argumentáciou súdu prvej inštancie a s argumentáciou správkynne, že žalobu v prejednávanej veci podal v súlade so zákonnými ustanoveniami ZKR správca, ako osobitný procesný zástupca účastníka a procesne spôsobilý subjekt sporu. Skutočnosť, že žaloba bola podaná správcom, vyplýva zo všetkých okolností veci. Pokiaľ ide o výzvu súdu, na ktorú poukazuje žalovaný (č. l. 179), odvolací súd uvádza, že táto v prejednávanej veci nebola potrebná, keďže žaloba bola podaná zákonom predpokladaným subjektom. Jej účinky preto môžu mať dopad len na prípadné upresnenie nejasností vo vzťahu k žalobcovi, pokiaľ by to prvoinstančný súd považoval za potrebné. Vyjadrenie žalobcu k predmetnej výzve nemožno podľa právneho názoru odvolacieho súdu považovať za návrh na zmenu účastníka, ale vychádzajúc z obsahu podania, ide len o reakciu na požiadavku prvoinstančného súdu, ktorou správkynňa súdu upresnila, že žalobu podal správca konajúci za úpadcu.

14. Vo vzťahu k označeniu žalobcu, odvolací súd v plnom rozsahu odkazuje na dôvody uvedené v odseku 24. rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 4Cob/49/2016 zo dňa 07.12.2017, v ktorom jasne a právne vyčerpávajúcim spôsobom objasnil označenie a postavenie správcu v incidenčných sporoch.

15. Zotrvanie na požiadavke tvrdenej žalovaným, že jediným prípustným a možným spôsobom označenia žalobcu je najskôr uvedenie identifikačných údajov správcu a až potom uvedenie skutočností, že je správcom konkrétneho úpadcu, za ktorého koná, odvolací súd považuje za prílišný právny formalizmus pri výklade zákona, ktorý by viedol k zjavnej nespravodlivosti a ako taký je neprípustný (napr. I. ÚS 155/2017).

16. K odvolacím námietkam žalovaného považuje odvolací súd za potrebné doplniť, že žalovaný nerozlišuje medzi procesnou spôsobilosťou byť stranou sporu, ako procesnou podmienkou, ktorej nedostatok vyvoláva následok zastavenia konania a nedostatkom aktívnej vecnej legitímácie, ktorá je prejavom hmotného práva (t. j. skutočnosti, komu svedčí stav z hmotného práva, kto je nositeľom subjektívneho práva, o ktorých sa v konaní rozhoduje).

17. Odvolací súd, vychádzajúc z uvedených skutočností a citovaných ustanovení zákona, napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie v zmysle § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

18. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodne v zmysle § 262 ods. 1 CSP súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).