

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 4Nt/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121010626
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Pačuta
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7121010626.4

Uznesenie

Okresný súd Košice I v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Pačutu a prísediacich MUDr. Evy Klímovej a Ing. Gabriela Lalkoviča na verejnom zasadnutí konanom dňa 29. októbra 2021 v Košiciach takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh odsúdeného A. T., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom L. č. XX, okres Košice, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody ÚVTOS Kráľová, Sládkovičova 80, okres Banská Bystrica zo dňa 20. mája 2021 o povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Košice I sp. zn. 5T/72/2018 z a m i e t a, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. poriadku.

odôvodnenie:

Dňa 20. mája 2021 podal na Okresný súd Košice I odsúdený A. T. návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej Okresným súdom Košice I pod sp. zn. 5T/72/2018, v ktorej bol odsúdený rozsudkom zo dňa 31.10.2018. Svoj návrh na obnovu konania odôvodnil tým, že existuje nová skutočnosť, a to rozsudok Okresného súdu Košice I zo dňa 24.6.2019, sp. zn. 7T/22/2019, v ktorom bol uznaný za vinného zo zločinu krádeže a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 51 mesiacov. Uviedol, že skutok uvedený v rozsudku sp. zn. 7T/22/2019 spáchal dňa 11.11.2018, t.j. v čase keď ešte tento napadnutý rozsudok nebol právoplatný, teda ide o tzv. nepravú recidívu, čo v praxi znamená, že súd mohol ukladať úhrnný (sic) trest. Na základe vyššie uvedeného žiadal, zrušenie výroku o treste a zníženie trestu.

Súd na verejnom zasadnutí dňa 29. októbra 2021 vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného a prečítaním listinných dôkazov - rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 7T/22/2019, rozsudkom Okresného súdu L. I sp. zn. 5T/72/2018, zápisnicou o hlavnom pojednávaní v trestnej veci Okresného súdu L. I, sp. zn. 5T/72/2018 zo dňa 31.10.2018 a odpisom z registra trestov odsúdeného.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na podanom návrhu na povolenie obnovy konania a uviedol, že nemá návrhy na vykonanie dokazovania. Myslí si, že dostal príliš vysoký trest. Jeden trest mu končí v roku 2023 a potom mu bude pokračovať ďalší.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí navrhla zamietnuť návrh na obnovu konania, nakoľko mala za to, že nie sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5T/72/2018, predovšetkým z rozsudku sp. zn. 5T/72/2018 zo dňa 31.10.2018, právoplatný dňa 16.11.2018 a zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 31.10.2018 na č.l. 103 - 108 bolo zistené, že trestná vec bola právoplatne skončená rozsudkom Okresného súdu L. I sp. zn. 5T/72/2018 zo dňa 31.10.2018, ktorým bol odsúdený uznaný vinným za zločin krádeže podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona, pričom tento rozsudok bol vyhlásený na hlavnom pojednávaní dňa 31.10.2018 za prítomnosti odsúdeného.

Z rozsudku Okresného súdu L. I sp. zn. 7T/22/2019, zo dňa 24.06.2019 právoplatný dňa 24.06.2019 vyplynulo, že odsúdený bol týmto rozsudkom uznaný vinným za zločin krádeže podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona, pričom k spáchaniu tohto zločinu došlo dňa 11.11.2018, teda potom ako bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu L. I sp. zn. 5T/72/2018. Nejedná sa teda o súbeh trestnej činnosti

odôvodňujúci ukladanie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. ako sa domnieva odsúdený, ale o recidívu.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom, na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu. Podľa § 396 odsek 1 Trestného poriadku, obnovu konania možno povoliť len na návrh oprávnenej osoby. Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 .

Vzhľadom na vyššie uvedené, súd po preskúmaní návrhu na povolenie obnovy konania, po vypočutí odsúdeného, a po vykonaní dokazovania na verejnom zasadnutí dospel k záveru, že návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania nie je dôvodný. Obnova konania ako mimoriadny opravný prostriedok je koncipovaná tak, aby bolo možné napraviť aj právoplatný rozsudok v dôsledku toho, že vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré sú tak závažné, že by mohli samé osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine a treste a teda zasiahnuť do nezameniteľnosti a stability právoplatného rozhodnutia. Možno ju povoliť len ak súd zistí splnenie zákonných podmienok v zmysle § 394 Trestného poriadku. V danom prípade návrh na povolenie obnovy konania bol podaný oprávnenou osobou - odsúdeným a smeruje proti právoplatnému rozhodnutiu, proti ktorému je návrh prípustný v zmysle § 396 ods. 3 Trestného poriadku. Súd skúmal, či dôkazy navrhnuté odsúdeným majú povahu skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych a či sú takého charakteru, že by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi skôr známymi, odôvodniť iné rozhodnutie o vine, prípadne o treste odsúdeného. Za skutočnosti skôr neznáme sa považujú také, ktoré neboli predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa týka návrh na povolenie obnovy konania. Skutočnosťou skôr neznámou sa pritom rozumie objektívne existujúci jav, ktorý síce nie je dôkazom, ale môže mať vplyv na zistenie skutočného stavu veci, a ktorý spravidla bude potrebné preukázať ďalšími dôkazmi. Predtým neznámym dôkazom je dôkaz, ktorý je nový alebo nebol vykonaný v pôvodnom konaní.

Za "nové skutočnosti skôr neznáme" v zmysle § 394 odsek 1 až 3 Tr. poriadku treba považovať také (vecné) skutočnosti, ktoré neboli predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa návrh na obnovu konania týka. Ide teda o objektívne existujúci jav, ktorý ako skutočnosť nebola príslušnému orgánu známa a nebola obsahom spisu. Nebola teda dôkazom, ale môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu, resp. vecnej skutočnosti. Za nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle citovaného ustanovenia nemožno však považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisov a to aj vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal alebo ich dokonca prehliadol. Taktiež prípadný omyl súdu pri hodnotení vykonaných dôkazov, prípadne ich nesprávne hodnotenie, nie je dôvodom na povolenie obnovy konania.

Nezameniteľnosť a závažnosť rozhodnutia, ktoré nadobudlo právoplatnosť je jednou zo záruk právnej istoty. Náprava rozhodnutia sa môže dosiahnuť v riadnom dvojinštančnom postupe formou odvolania ako riadneho opravného prostriedku. Výnimkou z tohto pravidla sú mimoriadne opravné prostriedky, ktorými možno dosiahnuť nápravu právoplatných rozhodnutí, medzi ktoré sa zaraďuje aj obnova konania. V konaní o povolení obnovy konania neplatí revízný princíp, nepreskúmava sa zákonnosť a odôvodnenosť pôvodného rozhodnutia. Posudzuje sa výlučne otázka, či nové skutočnosti alebo dôkazy skôr neznáme v spojení s dôkazmi už vykonanými môžu odôvodniť iné než pôvodné právoplatné rozhodnutie o vine a treste. V predmetnej trestnej veci odsúdený neuviedol žiadne také nové skutočnosti, alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktorých existencia by mohla sama o sebe alebo v spojitosti so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k inému záveru o jeho vine ani o treste a preto súd jeho návrh na povolenie obnovy konania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa oznámenia uznesenia na Okresný súd Košice I. Sťažnosť má odkladný účinok.