

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/127/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816201235
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Murínová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7816201235.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Murínovej a členiek JUDr. Slávky Zborovjanovej a JUDr. Zuzany Stolárovej v spore žalobkyne Prima banka Slovensko a.s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanej S. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom v V., N. XX/XXXX, o zaplatenie 1.337,76 € s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 2. novembra 2016 č. k. 11C/31/2016 - 61 takto

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok vo výroku II/ a III/ a vec v rozsahu zrušenia v r a c i a súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Rožňava (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) napadnutým rozsudkom rozhodol, že:

I/ zaväzuje žalovanú zaplatiť žalobkyni 1.377,76 €, s úrokom z omeškania 8 % z uvedenej sumy od 11.3.2013 do zaplatenia a úrok z omeškania 1,41 €,

II/ v prevyšujúcej časti žalobu zamietá,

III/ priznáva žalobkyni nárok na náhradu trov konania vo výške 22 %, podľa pomeru úspechu vo veci.

2. Pri rozhodovaní vyšiel zo zistenia, že medzi stranami sporu bola uzavretá dňa 9.10.2012 úverová zmluva č. XXXX (ďalej len „zmluva“), predmetom ktorej bolo za poplatok za správu úverového účtu 1,99 € mesačne poskytnutie bezúčelového úveru 1.400 €, s fixnou výškou úrokovej sadzby 19,90 % ročne, RPMN 24,81 %, priemerná RPMN ku dňu podpisu úverovej zmluvy činila 26,58 %, celková čiastka, ktorú mal klient zaplatiť, predstavovala 3. 464,40 €, pričom úver mal byť splatený v 120 splátkach do 16.9.2022, výška anuitnej splátky činila 26,88 €, prvá splátka mala byť uhradená k 15.10.2012 a splatnosť ďalších splátok bola dohodnutá k 15. dňu kalendárneho mesiaca. V súlade s bodom 3.1., klient sa zaviazal riadne a včas plniť všetky svoje záväzky vyplývajúce z úverovej zmluvy, riadne a včas splácať úver, platiť banke poplatky súvisiace s úverom, uvedené v úverovej zmluve, VOP a Sadzobníku poplatkov. Zistil, že v zmysle bodu 4 zmluvy, upravujúceho následky porušenia zmluvných povinností, v prípade neuhrádzania úveru zo strany klienta, ten je povinný zaplatiť z nesplatennej časti úveru popri úroku z poskytnutých peňažných prostriedkov aj úrok z omeškania vo výške 8 % ročne. Ďalej súd prvej inštancie zistil, že žalobkyňa vyzvala žalovanú na predčasné splatenie úveru listom z 15.2.2013, kde súčasne oznámila predčasnú splatnosť celého úveru, s lehotou zaplatenia úveru do 28.2.2013. Do spisu bola pripojená posledná upomienka pred výzvou na predčasné splatenie úveru žalobkyne z 20.12.2012, v ktorej žalobkyňa vyzvala žalovanú na úhradu omeškaných splátok 53,95 €. Doklad o doručovaní uvedenej upomienky pripojený nebol. Konštatoval, že súčasťou listinných dôkazov predložených žalobkyňou boli aj Všeobecné obchodné podmienky Prima banka Slovensko, a.s. (ďalej len VOP), písané minimalizovaným písmom, bez podpisu účastníkov záväzkového vzťahu v závere a tiež Sadzobník poplatkov účinný k 15.9.2012. Nakoniec súd zistil, že žalovaná že úver bol poskytnutý

v sume 1.400 €, žalovaná zaplatila 22,24 €, a za obdobie od zosplatnenia úveru do podania žaloby neuhradila žiadnu splátku úveru.

3. Po právnom posúdení veci podľa § 52, § 53 ods. 1, 2, 3, ods. 4 písm. a), § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy, § 4 ods. 1 písm. h), § 4 ods. 6, § 9 ods. 1 a 2, § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, účinného ku dňu uzavretia úverovej zmluvy a § 1 ods. 1, § 3 ods. 1 a 3 zák. č. 250/2007 Z. z., súd prvej inštancie uzavrel, že úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov z dôvodu absencie náležitosti zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. k.) zák. č. 129/2010 Z. z., t.j. výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, a preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni istinu 1.377,76 €, nakoľko z poskytnutého úveru 1.400 €, žalovaná žalobkyni zaplatila iba sumu 22,24 €. Výrok o príslušenstve priznanej peňažnej pohľadávky odôvodnil prvoinštančný súd aplikáciou § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka. Z úsudku, že žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením dlžnej sumy dňom predčasného zosplatnenia úveru, súd uzavrel, že prvým dňom omeškania bol deň 11.3.2013, kedy výška úroku z omeškania predstavovala 8 %, a z toho dôvodu priznal úrok z omeškania v tejto výške a vo zvyšku žalobu zamietol ako nedôvodnú.

4. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

5. Proti výroku rozsudku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a trovách konania podala včas odvolanie žalobkyňa z odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP, t.j. z dôvodu, že rozhodnutie súdu v jeho napadnutom výroku vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhla zmeniť rozsudok v jeho napadnutej časti, žalobe v celom rozsahu vyhovieť a priznať žalobkyni nárok na plnú náhradu trov konania, vrátane trov odvolacieho konania. V odvolaní žalobkyňa predovšetkým namietla správnosť záveru súdu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru z dôvodu. V tejto súvislosti žalobkyňa poukázala na návrh generálnej advokátky Eleanor Sharoston prednesený 9.6.2016 vo veci C-42/15, návrh na začatie prejudiciálneho konania na Súdnom dvore (ďalej len SD) EÚ, ktorý podal Okresný súd Dunajská Streda v spore Home Credit Slovakia, a.s. c/a Klára Bíróová, zverejnený na stránke Súdneho dvora Európskej únie, podľa ktorého amortizačná tabuľka nemusí byť súčasťou zmluvy o úvere (body 58 a 59 návrhu), a najmä zdôraznila, že v zmysle bodu 1.1. zmluvy poskytne klientovi peňažné prostriedky za podmienok uvedených v tejto zmluve a vo VOP, ktoré tvoria jej neoddeliteľnú súčasť, a teda niektoré z náležitostí, ktoré má v zmysle právnych predpisov zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať, sú v samotnom texte zmluvy o úvere a ďalšie náležitosti sú vo VOP, pričom výška, počet a termíny splátok istiny a úrokov sú uvedené v samotnom texte zmluvy v bode 1.2., počet a termíny splátok istiny aj úrokov sú rovnaké a sú určené termínom splatnosti anuitnej splátky, čo platí aj pre údať o výške splátky.

6. Krajský súd v Košiciach o podanom odvolaní žalobkyne rozhodol rozsudkom zo dňa 14. novembra 2017 sp. zn. 5Co/121/2017 tak, že napadnutý rozsudok potvrdil a stranám sporu nepriznal náhradu trov odvolacieho konania. Rozsudok, okrem výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a výroku o náhrade trov konania, nebol odvolaním napadnutý, nadobudol právoplatnosť a nebol v odvolacom konaní preskúmaný.

7. Proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 14.11.2017 sp. zn. 5Co/121/2017 podala žalobkyňa dovolanie, o ktorom Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „dovolačný súd“) rozhodol tak, že zrušil rozsudok Krajského súdu v Košiciach a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

8. V odôvodnení uznesenia dovolací súd poukázal na svoje rozhodnutia v obdobných veciach: sp. zn. 2Cdo/235/2017, 2Cdo/161/2019, 2Cdo/103/2020, 3Cdo/146/2017, 3Cdo/56/2018, 5Cdo/132/2017, 3Cdo/45/2018, 7Cdo/147/2019, 7Cdo/50/2020, 7Cdo/22/2021, v ktorých dovolací súd opakovane vyslovil právny názor, že „eurokonformný výklad ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. (v znení v dobe uzavretia zmluvy, aktuálne ustanovenie § 9 ods. 2 písm. i)) umožňuje dospieť k záveru, že toto ustanovenie nevyžaduje, aby zmluva o úvere obsahovala presné vymedzenie vnútornej skladby jednotlivých splátok, to znamená určenie, aká časť každej jednotlivkej splátky sa použije na splátku istiny a aká jej časť spláca bežné úroky a poplatky“.

7. Podľa § 455 CSP ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie a odvolací súd sú viazaní právnym názorom dovolacieho súdu.

8. Odvolací súd (§ 34 CSP) po vrátení veci opätovne prejednal odvolanie žalobkyne voči napadnutému výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti rozsudku (výrok II/) ako podané včas, oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia dovolacieho pojednávania v zmysle § 385 ods. 1 CSP a contrario, v rozsahu vyplývajúcom z § 379 a § 380 CSP a z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov a s poukazom na ust. § 455 CSP a vyššie citované uznesenie dovolacieho súdu dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je opodstatnené.

9. Žalobkyňa dôvodne vo svojom odvolaní uplatnila odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP, t.j. že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

10. Nesprávnym právnym posúdením je omyl súdu pri aplikácii práva na správne zistený skutkový stav. O omyl v aplikácii práva ide vtedy, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal použiť, alebo ak súd síce použil síce správny právny predpis, ale nesprávne ho interpretoval na daný prípad.

11. Odvolací súd dospel k záveru, že tento odvolací dôvod je naplnený. Žalobkyňa súdu prvej inštancie dôvodne vytkla, že súd prvej inštancie, pokiaľ zamietol žalobu v prevyšujúcej časti vychádzajúc zo záveru, že úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov z dôvodu absencie náležitosti zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. k.) zák. č. 129/2010 Z. z., t.j. chýbajúcu výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, z podradenia skutkového stavu pod túto aplikovanú právnu normu, súd nevyvodil správne závery o právach a povinnostiach strán sporu, čo je zrejmé zo záverov zrušujúceho uznesenia dovolacieho súdu, na ktoré odvolací súd v celom rozsahu odkazuje. So zreteľom na uvedené žalobkyňa v odvolaní opodstatnene súdu prvej inštancie vytkla, že ak súd prvej inštancie, citujúc ustanovenie § 9 ods. 2, § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z.) dospel k záveru, že predmetný spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov, vec nesprávne právne posúdil.

12. Práve z týchto dôvodov odvolaciemu súdu neostávalo iné, ako zrušiť rozsudok v jeho napadnutom výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP spolu s akcesorickým výrokom o trovách konania a vec v rozsahu zrušenia vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie (§ 391 ods. 1 CSP).

25. Pretože v spotrebiteľskej veci je potrebné mať vždy na zreteli základné interpretačné pravidlo, a to ochranu slabšej strany - spotrebiteľa, po vrátení veci bude povinnosťou súdu prvej inštancie v intenciách právneho názoru dovolacieho súdu a odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 CSP) opätovne podrobiť jednotlivé zmluvné podmienky posudzovanej zmluvy o úvere a všeobecných úverových podmienok súdnej kontrole a v spore opätovne rozhodnúť a rozhodnutie odôvodniť v súlade s ustanovením § 220 ods. 2 CSP a ustálenými zásadami súdnej praxe tak, aby z odôvodnenia rozhodnutia bolo nepochybné právne posúdenie uplatneného nároku žalobkyne vo vzťahu k žalovanej, ako aj právne závery, ktoré vyvodil zo zisteného skutkového stavu a obsahom ktorého budú jasné a zrozumiteľné odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky, vrátane námietok odvolateľky v priebehu tohto odvolacieho konania, súvisiace s predmetom súdnej ochrany.

26. V novom rozhodnutí súd rozhodne aj o trovách celého konania, vrátane trov tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

27. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 poslednej vety CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e** je prípustné.

Proti rozhodnutiu dovolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).