

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 5P/12/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621200669  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8621200669.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Ivom Paradam v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého I. D., nar. XX.X.XXXX, bytom pri matke, t. č. umiestnený v M. X., I. - H. D. XXX, XXX XX I., zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, dieťa rodičov Z. D., nar. X.X.XXXX, bytom Za N. XXX/XX, XXX XX G. a I. D., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX W. XX, o návrhu otca na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému, takto

### rozhodol:

I. Z v e r u j e maloletého I. D. do osobnej starostlivosti otca od 12.11.2021, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého I. D. v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa mesačne od 12.11.2021 do budúcnosti, ktoré je povinná platiť k rukám otca vždy do 15. dňa v mesiaci vopred pod následkom výkonu rozhodnutia.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.4.2021 domáhal zverenia maloletého do osobnej starostlivosti a určenia výživného na maloletého.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že z ich manželského vzťahu sa im narodilo 9 detí, z ktorých 7 je už dospelých, 1 maloletá dcéra je v ústavnej starostlivosti v Detskom domove v Levoči a syn I. v Reedukačnom centre I. - H. D.. Ich manželstvo Okresný súd Svidník rozviedol na návrh manželky rozsudkom č. k. 6C/194/2008-32 zo dňa 18.2.2009. O umiestnenie maloletých detí do detského domova žiadal preto, lebo nemal podmienky na to, aby sa sám staral o maloleté deti, keďže matka im neposkytovala dostatočnú starostlivosť. V súčasnej dobe žije v obci W., kde má aj trvalý pobyt spolu s družkou, ktorá má zo svojho predchádzajúceho vzťahu jedno maloleté dieťa. Zariadili si spoločnú domácnosť,

2

5P/12/2021

družka je nezamestnaná, chodí v obci na aktivačné práce. Otec je poberateľom invalidného dôchodku a zároveň zamestnaný na farme v obci D., kde pracuje na základe pracovnej zmluvy. Spoločné deti nemajú. Družka vie, že má nezaopatrované 2 maloleté deti vo veku 16 rokov (dcéra) a 14 rokov (syn I.). Družka súhlasí s tým, aby sa spoločne starali o 14-ročného I.. K jeho starostlivosti má vytvorené vhodné podmienky, dcéra jeho družky je v rovnakom veku, takže by mal aj rovesníkov. Maloletý syn súhlasí s tým, aby sa oňho staral.

3. Opatrovník súhlasil s návrhom.

4. Súd vykonal dokazovanie rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 5P/79/2020-24 zo dňa 16.4.2021, správou Reedukačného centra I. - H. D. zo dňa 13.10.2021, správou opatrovníka o prešetrovaní rodinných, bytových a sociálnych pomerov v domácnosti otca zo dňa 18.10.2021 a vylúčením otca.

5. Podľa § 36 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloletého dieťa do osobnej starostlivosti.

6. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima.

7. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva minimálny rozsah výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu, ktorú musí mať dieťa zabezpečenú vždy. V súčasnosti podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov činí 30 % výšky životného minima na zaopatrené nepĺnoleté dieťa a nezaopatrené dieťa sumu 29,87 eura.

8. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 215 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

10. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že rodičia maloletého nie sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti. Maloletý je umiestnený v Reedukačnom centre I. - H. D. na základe rozsudku tunajšieho súdu č. k. 5P/79/2020-24 zo dňa 16.4.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.5.2021 a to do 12.11.2021. Zo správy tohto centra zo dňa 13.10.2021 je zrejmé, že najintenzívnejší kontakt počas celého pobytu v reedukačnom centre mal a má maloletý s otcom, ktorý mu pravidelne telefonuje počas všetkých víkendov. Do júna 2021 mu pravidelne telefonoval aj brat I. (od septembra 2021 bez kontaktu). Mama mu tiež telefonuje, nie tak často ako otec, maloletému občas

3

5P/12/2021

telefonuje aj jej partner, ktorý sa v marci 2021 vrátil z výkonu trestu odňatia slobody. Počas letných prázdnin 2021 bol maloletý celý čas u otca, napriek tomu, že je zverený do osobnej starostlivosti matky. Bola mu ponúknutá aj možnosť návštevy matky, ktorú však odmietol. Vidieť toho času výrazný príklon k otcovi, voči matke sa maloletý toho času vyhraňuje. Vidieť po príchode z prázdnin určitú zmenu v správaní. Maloletý pôsobí sebavedomejšie ale aj „tvrdšie“. Pri psychologických intervenciách sa psychologička snažila korigovať odmietavý postoj k matke, ale vidieť u maloletého v tomto smere v súčasnosti istú neoblomnosť. Je spokojný so životom u otca, pomáhal mu okolo jeho domácnosti počas svojho domáceho pobytu u neho. V prostredí zariadenia maloletý prosperuje. Záleží mu na tom, aby bol prijímaný v dobrom. Dokáže akceptovať pravidlá, dohody. Potrebuje citlivé, ale pevné vedenie. Zo správy opatrovníka o prešetrovaní rodinných, bytových a sociálnych pomerov v domácnosti otca zo dňa 18.10.2021 vyplynulo, že šetrením rodinných pomerov bolo zistené, že otec maloletého je zamestnaný na farme D., toho času je PN. Poberá invalidný dôchodok v sume 86 eur mesačne. Žije v spoločnej domácnosti so svojou družkou I. D., nar. XX.X.XXXX, ktorá je nezamestnaná, evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov ako uchádzačka o zamestnanie. V spoločnej domácnosti žije aj dcéra I. D., D. D., nar. XX.X.XXXX, ktorá je žiačkou 9. ročníka Základnej školy v I.. Otec maloletého s družkou žijú v murovanom trojizbovom rodinnom dome. Jedna izba je zariadená a pripravená pre maloletého. Pri vstupe do domu je drevená terasa. Vykurovanie domácnosti je na tuhé palivo, elektrika je zavedená a vodu si nosia zo studne. Vzťah medzi maloletým, družkou otca a jej dcérou je veľmi dobrý. Maloletý už otca v terajšom bydlisku navštívil a cíti sa tu dobre, čo potvrdili aj susedia. Počas pobytu u otca sa správal

slušne, poslúchal a rešpektuje všetkých členov rodiny. Z uvedených dôvodov súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti otca od 12.11.2021, kedy maloletému končí pobyt v Reedukačnom centre I. - H. D..

11. Otec v súčasnosti pracuje v spoločnosti Personal.Swk.Service, s.r.o., Hviezdoslavova 26, 091 01 Stropkov ako krmáč a jeho priemerný čistý mesačný príjem je v sume cca 600 eur. Matka v súčasnosti poberá dávku v hmotnej núdzi v sume 313,70 eura mesačne a prídavky na 5 maloletých detí v sume 127,50 eura mesačne. Súd zaviazal matku plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu, pretože má nízky príjem.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd nevidel dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov podľa § 55 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

4

5P/12/2021

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.