

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 4Cb/20/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4221202596
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudovít Majerčík
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:4221202596.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno, sudcom Mgr. Ľudovítom Majerčíkom, v spore žalobcu : G. Y. nar. X.X.XXXX, Y. XXXX/XX, G., zastúpený opatrovníčkou N. Y. nar. XX.XX.XXXX, Y. XXXX/XX, G., v konaní zast. Advokátska kancelária JUDr. Edit Balážiková s. r. o., Jesenského 231/5, Partizánske, IČO: 47 239 948, proti žalovanému : Corporate Fashion, s.r.o., Jókaiho 38, Komárno, IČO: 36 538 817 o zrušenie účasti spoločníka súdom

rozhodol:

Súd **zrušuje** účasť žalobcu G. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXXX/XX, G., ako spoločníka s obchodným podielom vo výške 50 % v obchodnej spoločnosti Corporate Fashion, s.r.o., Jókaiho 38, Komárno, IČO: 36 538 817, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra, odd. Sro, vložka č. 12218/N.

Žalobca má proti žalovanému nárok náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca, v konaní zastúpený právnym zástupcom, sa žalobou podanou dňa 28.7.2021 na Okresný súd Komárno domáhal, aby súd zrušil účasť žalobcu G. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXXX/XX, G., ako spoločníka s obchodným podielom vo výške 50 % v obchodnej spoločnosti Corporate Fashion, s.r.o., Jókaiho 38, Komárno, IČO: 36 538 817, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra, odd. Sro, vložka č. 12218/N. Zároveň si uplatnil aj náhradu trov konania. V dôvodoch podanej žaloby uviedol, že G. Y., nar. XX.XX.XXXX je od XX.XX.XXXX až doposiaľ spoločníkom v spoločnosti Corporate Fashion, s.r.o., so sídlom 945 01 Komárno, Jókaiho 38, IČO 36 538 817, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra, odd. Sro, vložka č. 12218/N s obchodným podielom vo výške 50 %. Výška vkladu žalobcu do spoločnosti Corporate Fashion, s.r.o., Komárno predstavuje sumu 3.319,39 eur. Ďalším spoločníkom žalovaného s obchodným podielom vo výške 50 % je od 25.1.2005 až doposiaľ Ing. X. G., ktorý je zároveň jediným konateľom žalovaného. Žalobcovi bola právoplatným a vykonateľným uznesením Okresného súdu G. sp. zn. XPs/X/XXXX-XX zo dňa 24.9.2020 ustanovená za opatrovníčku N. Y. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX G., Y. XXXX/XX, ktorá ho zastupuje a spravuje majetok v bežných veciach a je oprávnená a povinná ho zastupovať najmä pri právnych úkonoch vo vzťahu k štátnym orgánom, organizáciám a inštitúciám atď. z dôvodov v rozhodnutí uvedených. Žalobca ako spoločník žalovaného G. Y., nar. XX.XX.XXXX utrpel dňa XX.X.XXXX ťažký úraz mozgu, po ktorom zostal v bdelej kóme, v ktorej je až doposiaľ. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca G. Y. trpí vážnou poruchou vedomia, ktorá u neho nastala v dôsledku úrazu, nemôže vykonávať funkciu spoločníka v spoločnosti Corporate Fashion, s.r.o., Komárno a nemožno od neho požadovať, aby v spoločnosti zotrval. Tento nepriaznivý zdravotný stav žalobcu t.j. spoločníka G. Y. možno považovať za relevantný dôvod na zrušenie jeho účasti v spoločnosti Corporate Fashion, s.r.o., Komárno. Dôkazom o jeho nepriaznivom zdravotnom stave je aj skutočnosť, že žalobcovi bola na základe lekárskeho správ predložených Okresnému súdu G. (konanie bolo vedené

pod sp. zn. 4Ps/3/2020) ustanovená opatrovníčka na zastupovanie pri právnych úkonoch vo vzťahu k štátnym orgánom, organizáciám, a inštitúciám, zdravotníckym zariadeniam, poskytovateľom sociálnych služieb a zdravotníckej starostlivosti, ako aj vo vzťahu k tretím subjektom v oblasti poskytovania telekomunikačných služieb, dodávok vody, plynu a elektrickej energie, pri právnych úkonoch vo vzťahu k jeho majetku, najmä k uzatváraniu písomných zmlúv zaväzujúcich alebo oprávňujúcich ho k plneniu materiálnych alebo finančných záväzkov, pri hospodárení s jeho majetkom, vo veci podania návrhu na jeho oddĺženie podľa § 166 a nasl. zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, pri preberaní štátnych a sociálnych dávok, dôchodkov a finančnej hotovosti, pri preberaní zásielok, vrátane zásielok určených do vlastných rúk a pri rozhodovaní o jeho liečbe. Opatrovníčka sa prostredníctvom právneho zástupcu žalobcu obrátila na druhého spoločníka spoločnosti o riešenie zrušenia účasti žalobcu ako spoločníka v označenej spoločnosti, avšak bezvýsledne. Žalobca nie je druhým spoločníkom a zároveň jediným konateľom spoločnosti dlhodobo informovaný o ekonomickom stave spoločnosti, o jej hospodárení, opatrovníčka má informácie, že spoločnosť podnikateľskú činnosť nevykonáva, existuje formálne. Z uvedených dôvodov bolo preto nutné zo strany žalobcu podať predmetnú žalobu. K žalobe boli pripojené aj listinné dôkazy, ktoré preukazovali tvrdenia uvedené žalobcom v žalobe.

2. Žaloba bola žalovanému zákonným postupom doručená dňa 2.9.2021 (č.l. 41 spisu), ako aj uznesenie Okresného súdu Komárno sp. zn. 4Cb/20/2021-38, zo dňa 16.8.2021, ktorým bol žalovaný procesne vyzvaný v súlade s ustanovením § 167 ods. 2 CSP, aby sa vyjadril k žalobe, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Žalovaný vôbec nereagoval ani na doručení žalobu, ani na predmetné uznesenie súdu.

3. Súd podľa § 177 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie. Na pojednávaní dňa 29.10.2021 postupom podľa § 180 CSP rozhodol, že sa pojednávanie bude konať v neprítomnosti žalovanej strany, ktorá sa nedostavila na pojednávanie. Žalovaná strana mala žalobu s prílohami doručenú postupom podľa § 116 ods. 2 CSP dňom 2.9.2021, predvolanie na termín pojednávania a poučenia súdu o procesných právach a povinnostiach strán sporu dňom 16.10.2021.

4. Podľa § 179 ods. 1 CSP pojednávanie vedie súd tak, aby sa mohlo rozhodnúť spravidla na jedinom pojednávaní s prihliadnutím na povahu konania a účel tohto zákona. Podľa § 154 CSP možno prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí. Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Podľa § 191 ods. 2 CSP vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak.

5. Zákon v uvedených ustanoveniach vychádza zo zásady voľného hodnotenia dôkazov, ktorá vyplýva z ústavného princípu nezávislosti súdov (článok 46 Ústavy Slovenskej republiky). Preto súd po vykonanom dokazovaní po zhodnotení dôkazov podľa svojej úvahy, a to každého dôkazu jednotlivo a všetkých dôkazov v ich vzájomnej súvislosti, pritom po starostlivom prihliadnutí na všetko, čo vyšlo počas konania najavo, aj z hľadiska pravdivosti a dôležitosti, ako aj zákonnosti, pri dodržaní základných princípov civilného procesu, dospel k nasledovnému skutkovému a právnomu záveru.

6. Žalobca sa v rámci svojho procesného útoku pridržiaval svojich tvrdení uvedených v písomne podanej žalobe (viď. aj odsek 1. odôvodnenia tohto rozsudku), ktoré potvrdila jeho právna zástupkyňa aj ústne pri prednesení žaloby a vyjadrení pred súdom. Žalobca predložil súdu už spolu so žalobou všetky listinné dôkazy (č.l. 7 až 13 spisu), ktorými taktiež preukazoval dôvodnosť podanej žaloby. Žalovaný v rámci svojej procesnej obrany neuviedol žiadne relevantné skutočnosti a vo veci samej sa nevyjadril vôbec.

7. Podľa § 1 ods. 1 Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“), tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním. Podľa § 1 ods. 2 ObZ právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva.

Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

Podľa § 148 ods. 1 ObZ spoločník nemôže zo spoločnosti vystúpiť, môže však navrhnúť, aby súd zrušil jeho účasť v spoločnosti, ak nemožno od neho spravodlivo požadovať, aby v spoločnosti zotrval. Ustanovenia § 113 ods. 5 a 6 platia obdobne.

8. Súd právne posúdil vec v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení (odsek 7. odôvodnenia tohto rozsudku) a to v súlade aj s právnou argumentáciou žalobcu, ako aj ustálenou rozhodovacou praxou. Argumenty uvedené žalobcom v jeho procesnom útoku súd považoval za jednoznačne preukázané, s poukazom na vyššie uvedené, ako aj citované zákonné ustanovenia a zároveň podložené aj listinnými dôkazmi, pričom je nutné konštatovať, že žalovaná strana nepreukázala opak tvrdení žalobcu. Nakoľko pre rozhodnutie súdu nebolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, po vykonanom dokazovaní, súd rozhodol vo veci samej.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Rozhodnutie o náhrade trov konania je v súlade s citovaným ustanovením § 255 ods. 1 CSP a nakoľko mal žalobca vo veci plný úspech, súd mu priznal náhradu trov konania vo výške 100 %, čím rozhodol o nároku na náhradu trov konania a to s poukazom na ustanovenie § 262 ods. 1 CSP v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí obsahovať náležitosti podľa § 363 a nasl. CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.