

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7C/20/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421202149
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6421202149.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 29.10.2021, sudcom JUDr. Petrom Lukáčom v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47 232 480, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, proti žalovanému: E. G., X.. XX.X.XXXX, Ž. Č.. XX, XXX XX Ž. o žalobe na úhradu sumy 159,50 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobcovi istinu vo výške á 27,84 €, platbu spojenú s úhradou a vymáhaním vo výške á 1,85 € v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. V časti uplatneného nároku vo výške á 131,66 € súd žalobu žalobcu z a m i e t a .

III. Súd zúčastneným stranám nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou, resp. návrhom na vydanie platobného rozkazu dňa 12.7.2021 domáhal od žalovaného úhrady 159,50 € s prísl., ktorý návrh zdôvodnil právnou skutočnosťou, že žalobca je vo veci aktívne legitimovaný v zmysle ustanovenia § 4 ods. 1, resp. § 10 ods. 5 Zákona č. 340/2012 Z. z., žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti v zmysle ustanovenia § 3 písm. a Zákona č. 340/2012 Z. z. v paušálnej výške á 4,64 € v zmysle § 6 ods. 1 citovaného zákona, periodicitou platby v zmysle § 7 citovaného zákona jedenkrát mesačne. Žalobca v žalobe ďalej uviedol, že kontrolnou činnosťou zistil, že za kontrolované obdobie od 1.1.2011 do 30.9.2020 žalovaný ku dňu podania návrhu na súd nezaplatil úhradu v zmysle citovaného zákona, pričom takto spôsobený dlh žalovaného predstavuje celkovú sumu vo výške á 142,50 € pozostávajúcu z 30 neuhradených mesačných predpisov v kontrolnom období a sumy 17 € v zmysle ustanovenia § 10 Zákona č. 340/2012 Z. z..

2. Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci rozhodol platobným rozkazom spisovej značky 7C/20/2021 - 20 zo dňa 15.7.2021. V zákonom stanovenej lehote proti platobnému rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom podal žalovaný odpor a to dňa 6.8.2021. V odpore ale i vo svojej výpovedi na nariadenom termíne pojednávania žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Uviedol okolnosť, že zákonom predpísané platby vo výške á 4,64 € mesačne uhrádzal prostredníctvom tzv. sipo, vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o dlhodobé obdobie ako prostriedky procesnej obrany dokladoval potvrdenia o uhradení sipo platieb, medzi iným aj platieb za uplatnený nárok, avšak len za mesiace december 2020, resp. január 2021. V odpore ale i vo svojej výpovedi zároveň namietol okolnosť, že spĺňa predpoklady oslobodenia od úhrady tejto predpísanej zákonnej platby v nadväznosti na skutočnosť, že na základe rozhodnutia Sociálnej poisťovne Žiar nad Hronom bol dňom 18.5.2012 uznaný invalidným, s mierom poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 45 %. Žalovaný vo svojej výpovedi na pojednávaní

konanom dňa 29.10.2021 zároveň vzniesol do uplatneného nároku námietku premlčania a to do časti uplatneného nároku pred 1.7.2018.

3. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení k odporu žalovaného proti platobnému rozkazu s prihladnutím na vznesenú námietku invalidity u žalovaného upozornil na znenie § 5 ods. 1 písm. b Zákona č. 340/2012 Z. z. a v tejto súvislosti namietol okolnosť, že žalovaný žiadnym spôsobom nepreukázal kvalifikované oznámenie žalobcovi o jeho zdravotnom stave na základe potvrdenia, resp. rozhodnutia sociálnej poisťovne. Zotrvával v plnom rozsahu na podanej žalobe.

4. Podľa § 1 Zákona č. 340/2012 Z. z., zákon upravuje platenie, vyberanie a vymáhanie úhrady za služby verejnosti poskytované rozhlasom a televíziou Slovenska v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania.

5. Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 340/2012 Z. z., vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

6. Podľa § 3 písm. a zákona č. 340/2012 Z. z., platiteľ úhrady je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

7. Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z., od povinnosti platiť úhradu je oslobodený platiteľ podľa § 3 písm. a Zákona, ktorý oznámi vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 7 písm. b Zákona, že je poberateľom dôchodkových dávok podľa osobitného predpisu.

8. Podľa § 10 ods. 3 Zákona č. 340/2012 Z. z., ak platiteľ podľa § 3 písm. a nezaplatí úhradu a poštovné sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa ods. 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhradu aj pokutu 17 €.

9. Z prevedeného dokazovania vyplývajúceho z prostriedkov procesného útoku a prostriedkov procesnej obrany mal súd preukázané, že žalobca uplatňoval nárok na plnenie istiny a príslušenstva za obdobie od 1.1.2011 do 30.9.2020, čo i dokladoval prostriedkom procesného útoku a to prehľadom úhrady platieb z titulu zákonnej úpravy Zákonom č. 340/2012 za citované obdobie. Výška úhrady je zákonodarcom stanovená na sumu á 4,64 € a zároveň uzákonená je aj periodicita jedenkrát mesačne.

10. Žalovaný na pojednávaní konanom da 29.10.2021 vzniesol do uplatneného nároku námietku premlčania a to do platieb uplatnených do siedmeho mesiaca roku 2018.

11. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), právo sa premlčí ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka, ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

12. Premlčaním sa rozumie kvalifikované uplynutie času v dôsledku ktorého nárok možno odvrátiť námietkou premlčania. Premlčanie je teda uplynutie času ustanoveného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho, že by právo bolo bývalo vykonané v dôsledku čoho povinný subjekt môže čeliť súdnemu uplatneniu práva námietkou premlčania. Použitie tejto námietky má za následok zánik nároku patriaceho k obsahu práva, to je zánik, jeho súdnej vymáhateľnosti v dôsledku čoho premlčané právo nemožno oprávnenému súdne priznať.

13. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak premlčacia doba je trojročná a plynie od dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

14. Žalobca uplatnil nárok za obdobie mesiacov január 2011 až september 2020 vrátane. Nárok uplatnil na súde dňa 12.7.2021. Súd konštatuje, že pri rešpektovaní všeobecnej premlčacej lehoty v zmysle hore uvedeného zákonného ustanovenia, po vznesení námietky premlčania zo strany žalovaného je uplatnený nárok za obdobie mesiacov od 1.1.2011 do mesiaca jún 2018 premlčaný. Vzhľadom na túto skutočnosť súd žalobu vo finančnom ekvivalente za plnenie za toto obdobie zamietal. V zostávajúcej časti sa súd zaoberal otázkou oprávnenosti uplatneného nároku za obdobia júl 2018 až september 2020 vrátane. V tomto smere súd vychádzal zo samotného prehľadu úhrad platieb samotným žalovaným. Súd konštatuje, že čo sa týka kalendárneho roku 2018 zo samotného prehľadu úhrady zákonných platieb

predloženého samotným žalobcom, vyplynula pre súd okolnosť, že za mesiace júl- december 2018 bola zo strany žalovaného úhrada realizovaná; čo sa týka roku 2019 úhrada platieb bola zo strany žalovaného realizovaná za mesiace 1. - 3, resp. 5, 8, 10, 11, 12, neuhradené zostali platby za mesiace 4, 6, 7, 9. Čo sa týka roku 2020, z tých istých prostriedkov procesného útoku vyplynula pre súd okolnosť, že žalovaný realizoval úhradu platieb za mesiac 1, 3 - 8, 10 - 12, pričom neuhradené zostali platby za mesiace 2 a 9 roku 2020. Z takto zisteného skutkového stavu mal súd preukázané, že za zostávajúce obdobie po posúdení oprávnenosti námietky premlčania zostalo neuhradených šesť splátok vo výške á 4,64 €, čo predstavuje finančný ekvivalent 27,84 €. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti samotného rozhodnutia.

15. Vo zvyšku súd žalobu žalobcu zamietol.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol pri rešpektovaní skutočnosti, že žalobca bol úspešný zo svojej žalobou v pomerne nepatrnej časti, žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.