

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 9P/67/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621203780  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5621203780.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloletého C. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky D. F., nar. XX. XX. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu Š. XXXX/X, D. M., okres D. P., a otca P. F., nar. XX. XX. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu Š. XXX/XX, D. M., okres D. P., v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zverenia maloletého do jej starostlivosti **z a m i e t a .**

II. Súd **n a r i a d ť u j e** neodkladné opatrenie: Otec je až do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej, vedenej Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 9P/67/2021 **p o v i n n ý p r i s p i e v a ť** na výživu maloletého C. F.Y., nar. XX. XX. XXXX, mesačne vo výške 50,- EUR mesačne, vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka podala na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 22. 10. 2021 návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému C. F., nar. XX. XX. XXXX, spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada, aby súd dočasne zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať výživným v nevyhnutnej miere. Svoj návrh odôvodnila tým, že so svojím manželom (otcom maloletého) nežijú v spoločnej domácnosti od augusta 2021. Na tunajšom súde je vedené rozvodové konanie pod sp. zn. 1P/113/2021. Spolu s maloletým a jeho starším bratom obývajú mestský nájomný byt, za ktorý uhrádza 380,- eur mesačne. Okrem toho má ďalšie mesačné výdavky: internet 10,- eur, TV 27,- eur, mobil 20,- eur a splátka za auto 150,- eur. Maloletý navštevuje Gymnázium v D. M., stravné vo výške 30,- eur mesačne mu uhrádza otec. Okrem toho mu platí ešte telefón 10,- eur. Otec nie je s maloletým v kontakte. Matka ďalej uviedla, že maloletý potrebuje oblečenie a obuv nadmernej veľkosti, pretože mu nepracuje štítna žľaza, v dôsledku čoho má zvýšené výdavky. Často býva hospitalizovaný v nemocnici, má problémy s očami, navštevuje kardiológa, imunológa a aktuálne má problémy s chôdzou. Ona je poberateľkou invalidného dôchodku v sume 204,- eur mesačne, snaží sa pracovať, finančne jej pomáhajú rodičia.

2. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

3. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

4. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

11. Podľa čl. 5 základných zásad zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

12. Podľa § 28 ods. 2 ZR, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujem maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 36 ods. 1 ZR, rodičia mal. dieťaťa, ktorí spolu nežijú môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

14. Podľa § 62 ods. 1, 2 a 3 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

15. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Civilný mimosporový poriadok ako osobitný, teda špeciálny právny predpis (lex specialis) v § 360 a nasl. obsahuje len niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach - vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých. Matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zverenia maloletého do jej starostlivosti a vo veci výživného. Súd pri rozhodnutí o návrhu vychádzal z vyššie citovaných zákonných ustanovení, ktorými je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá si vyžaduje okamžitý zásah súdu. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutná potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahe súdu. Okrem toho je základným zákonným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia aj hodnoverným spôsobom osvedčiť dôvodnosť a trvanie uplatneného nároku, ktorému sa má súdom poskytnúť neodkladná ochrana. Neodkladné opatrenie si teda vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia je rozsah dokazovania, na rozdiel od konania vo veci samej, značne zúžený. Povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajú najmä v povinnosti aspoň osvedčiť tvrdené skutočnosti. Táto povinnosť zaťažuje navrhovateľa (matku). Osvedčovanie znamená, že súd z obsahu návrhu a predložených listinných dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie.

17. Podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa matka v prvom rade domáha zverenia dieťaťa do jej osobnej starostlivosti. V konaní vo veciach starostlivosti o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie). V rámci konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd zisťuje relevantné skutočnosti zjednodušeným spôsobom, pričom spravidla vychádza len z návrhu a pripojených listín. V zmysle § 329 ods. 2 CSP je pre neodkladné opatrenie rozhodujúci stav v čase vydania tohto uznesenia. Z podaného návrhu je zrejmé, že maloletý C. býva spolu s matkou, ktorá mu zabezpečuje každodennú starostlivosť. S otcom sa nestýka. S poukazom na tieto skutočnosti nie je bezodkladne potrebné, aby boli ohľadne zverenia maloletého do starostlivosti matky neodkladne upravené pomery účastníkov konania. Keďže v časti návrhu týkajúcej sa zverenia dieťaťa do starostlivosti matky nie sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, súd postupujúc v súlade s § 328 ods. 1 CSP návrh v tejto časti zamietol (výrok I.).

18. Matka ďalej návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žiadala o zaviazanie otca platením výživného v nevyhnutnej miere. V návrhu poukázala na to, že otec sa podieľa len na výdavkoch spojených so stravou dieťaťa v škole, a to v sume 30,- eur mesačne. Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že v tejto časti návrhu sú splnené zákonné podmienky na jeho vydanie. Vo veci považoval za osvedčené, že zdravý vývoj a výživa maloletého môže byť ohrozená, preto si vyžaduje okamžitú úpravu formou neodkladného opatrenia, pokiaľ nedôjde k rozhodnutiu súdu vo veci samej. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti. Maloletý je vo faktickej starostlivosti matky, ktorá sa o neho riadne stará. Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni je matka poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 204,50 eur mesačne. Od 04. 09. 2021 je zamestnaná u T. W. a jej priemerný mesačný vymeriavací základ za september 2021 bol 132,46 eur. Otec je od 01. 01. 2013 zamestnaný v spoločnosti D., X..H..E., kde jeho priemerný mesačný vymeriavací základ v roku 2021 je vo výške 739,- eur. Nie je poberateľom dôchodkovej, nemocenskej, úrazovej dávky, ani dávky v nezamestnanosti. O výživnom na maloleté dieťa nebolo doposiaľ rozhodnuté, preto je v záujme ochrany práv maloletého, aby nedošlo k ohrozeniu jeho práva na výživu, určiť otcovi výšku jeho vyživovacej povinnosti v rozsahu, ktorý zodpovedá nevyhnutnej miere, na zabezpečenie základných potrieb dieťaťa, neodkladným opatrením. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci výživného je dôvodný. Preto otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého C. v nevyhnutnej miere, a to sumou vo výške 50,- eur mesačne (výrok II.). Súd poukazuje na to, že pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ešte nemá reálnu možnosť zistiť schopnosti, možnosti a majetkové pomery otca na to, aby mohol určiť najobjektívnejšiu sumu výživného.

Určené výživné je otec povinný platiť vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca k rukám matky. Takéto neodkladné opatrenie predstavuje len dočasnú úpravu, ktorej cieľom je prioritne zabezpečiť v nevyhnutnej miere základný rámec plnenia si vyživovacej povinnosti zo strany obidvoch rodičov.

19. O návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému sa bude rozhodovať vo veci samej. Za tým účelom súd vykoná dokazovanie a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov rozhodne v súlade so záujmom dieťaťa. Po dokazovaní vo veci samej určí súd výživné v takej výške, ktorá bude zodpovedať odôvodneným potrebám maloletého a súčasne schopnostiam a možnostiam povinného.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 ods. 1 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).