

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/105/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519204310
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kučerová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1519204310.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Kučerovej a sudcov JUDr. Martina Murgaša a Mgr. Jany Janics Bajánkovej v právnej veci žalobcu: B. D. Ď., U.. XX.XX.XXXX, R. T. XX, R. proti žalovanému: C. D. D., U.. XX.XX.XXXX, R. D. XX, R., o zapl. 229.038,04 eur s prísl., na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V zo dňa 15.06.2021, č.k. 12C/46/2019, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalobcu **o d m i e t a**.

Žalovanému sa nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplata sumy 229.038,04 eur s úrokmi z omeškania vo výške 16% ročne od 5.5.2004 do zaplata titulom vydania bezdôvodného obohatenia prijatím plnenia (zmluvnej pokuty) zo zmluvy o budúcej zmluve, žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2/ V dôvodoch napadnutého rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že s ohľadom na žalovaným vznesenú námietku premlčania skúmal dôvodnosť nároku žalobcu z hľadiska vymáhateľnosti prostredníctvom súdu. Ozrejmil, že v posudzovanom prípade je nárokom žalobcu splnenie povinnosti (zaplatenie peňažnej sumy) voči žalovanému, ktorú čiastku mal právny predchodca žalobcu zaplatiť žalovanému bez právneho dôvodu. Právne odkazujúc na § 100 ods. 1, 2, § 107 ods. 1, 2, 3 a § 111 Obč. Zák. dospel súd prvej inštancie k záveru o premlčaní uplatneného nároku, z ktorého dôvodu žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s čl. 4 ods. 2 C.s.p. Plne procesne úspešnému žalovanému však z dôvodu procesnej ekonomiky nárok na náhradu trov konania nepriznal s argumentom, že mu v konaní žiadne trovy nevznikli.

3/ Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalobca a navrhol odvolaciemu súdu, aby napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Odvolanie odôvodnil tým, „že po prevzatí rozsudku mal žalovaný, podľa jeho ústneho vyjadrenia, údajne doručiť súdu prvej inštancie podanie, v ktorom mal uviesť, že trvá na meritórnem rozhodnutí predmetného súdneho sporu, z čoho možno vyvodit', že žalovaný de facto i de iure zobral späť jeho námietku premlčania, inak by nemohol dosiahnuť ním údajne tvrdý a zamýšľaný cieľ: meritórne rozhodnutie sporu. Vzátím späť námietky premlčania žalovaným odpadol právny dôvod na základe ktorého súd prvej inštancie vydal rozsudok“.

4/ Odvolací súd prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a po preskúmaní obsahu spisu dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť.

5/ Žalobca svoje odvolanie založil na tvrdení, že žalovaný mal po prevzatí rozsudku údajne doručiť súdu podanie, v ktorom trvá na meritórnem rozhodnutí predmetného súdneho sporu. Takéto tvrdenie žalobcu

jednak nevyplýva z obsahu spisu, zároveň nezakladá ani jeden z relevantných odvolacích dôvodov (§ 365 ods. 1, 2 C.s.p.) a je bezpredmetné aj z dôvodu, že údajné podanie žalovaného malo byť doručené súdu prvej inštancie až po vyhlásení rozsudku (po prevzatí rozsudku žalovaným).

6/ Nakoľko odvolanie žalobcu neobsahovalo konkrétne odvolacie dôvody, t. j. nebolo z neho zrejmé, z akých dôvodov považuje rozhodnutie súdu prvej inštancie za nesprávne, pričom pre túto vadu odvolania nebolo možné v odvolacom konaní pokračovať (nebol zrejмый predmet odvolacieho prieskumu), odvolací súd postupom podľa § 386 písm. d/ C.s.p odvolanie žalobcu odmietol. Odvolací súd len pre úplnosť dodáva, že v zmysle § 373 ods. 1 C.s.p. sa na doplnenie odvolacích dôvodov nevyzýva.

7/ O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 262 ods. 1, § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 396 ods. 1 C.s.p. Keďže procesne úspešnému žalovanému trovy odvolacieho nevznikli (k odvolaniu sa nevyjadril), odvolací súd mu z dôvodu procesnej ekonomiky nárok na ich náhradu nepriznal.

8/ Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.). Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, alebo ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou

na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).