

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4C/92/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211202981
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krochtová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8211202981.24

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Katarínou Krochtovou v spore žalobcov: 1./ P. U., A.. XX.X.XXXX, W. M. X, W. - T. D., zast. U. L., A.. X.X.XXXX, W. W. - T. D., T. XX, 2./ U. L., A.. X.X.XXXX, W. W. - T. D., T. XX, zast. JUDr. Rastislav Stašák, advokát so sídlom 17. novembra 14, 064 01 Stará Ľubovňa, 3./ T. M., A.. XX.X.XXXX, W. W. - T. D., T. XX, zast. U. L., A.. X.X.XXXX, W. W. - T. D., T. XX, 4./ X. W., A.. X.X.XXXX, W. W. - T. D., T. XX, zast. F. W., A.. XX.X.XXXX, M. XX, XXX XX W. - T. D., 5./ T. U., A.. XX.X.XXXX, W. W., O. XX, zast. P. U., A.. X.X.XXXX, W. W., O. XX, 6./ P. U., A.. X.X.XXXX, W. W., O. XX, 7./ P. U., A.. X.X.XXXX, W. W. - T. D., T. XX, 8./ P. U., A.. XX.X.XXXX, W. W. - T. D., T. XX, 9./ U. U., A.. XX.XX.XXXX, W. W. - T. D., T. XX, 10./ P. U., A.. XX.XX.XXXX, W. W. - T. D., T. XX, 11./ P. X., A.. XX.XX.XXXX, W. W. - T. D., T. XX, žalobcovia v 7. až 11. rade zast. U. L., A.. X.X.XXXX, W. W. - T. D., T. XX, 12./ F. O., A.. XX.X.XXXX, W. N. XXX/XX, N., 13./ P. G., A.. X.X.XXXX, W. F. XXX/X, X., 14./ B. O., A.. XX.X.XXXX, W. P. X, X., žalobcovia v 13. a 14. rade zast. F. O., A.. XX.X.XXXX, W. N. XXX/XX, N., proti žalovaným 1./ RENOSO, s.r.o. so sídlom Bardejov, Hurbanova 11, IČO: 43 972 039, zast. JUDr. Ivan Savčák, advokát so sídlom Partizánska 45, 085 01 Bardejov, 2./ U. Š., A.. X.X.XXXX, W. W. O. XXXX/XXX, XXX XX W. O.. 3./ P. P. Š., A.. XX.X.XXXX, W. W., M. XXXX/XX, zast. JUDr. Matúš Hrib, advokát, Na hradbách 5, 085 01 Bardejov, 4./ P. Y. M., A.. XX.XX.XXXX, W. W., X. P. X, 5./ G.. X. M., A.. X.X.XXXX, W. W., X. P. X, žalovaní v 4. a 5. rade zastúpení JUDr. Viera Mulíková, advokátka, M. V. Miškovského 3, 085 01 Bardejov, 6./ F. O., A.. XX.X.XXXX, W. XXX XX W. O. X, 7./ P. O., A.. XX.X.XXXX, W. XXX XX W. O. X, 8./ F. Š., A.. XX.X.XXXX, W. W., F. D. XX, 9./ P. B. Š., A.. XX.X.XXXX, W. W., F. D. XX, 10./ X. O., A.. XX.X.XXXX, W. W., F. Š. X, 11./ P. O., A.. XX.X.XXXX, W. W., F. Š. X, 12./ P. F., A.. X.X.XXXX, W. W., U. X, 13./ G.. C. O., A.. X.X.XXXX, W. W., C. XX, 14./ G.. Ľ. T., A.. X.X.XXXX, W. W., S. XX, 15./ X. P., H.. Č., A.. XX.XX.XXXX, W. W., F. Š. M. XXXX/XX, žalovaní v 6. až 15. rade zast. JUDr. Matúš Hrib, advokát, Na hradbách 5, 085 01 Bardejov, 16./ Y. P., A.. X.X.XXXX, W. W., P. X, zast. JUDr. Viera Mulíková, advokátka, M. V. Miškovského 120/3, Bardejov, 17./ G.. U.A. F., A.. XX.XX.XXXX, U. XXX/XX, W., 18./ G.. F. F., A.. XX.XX.XXXX, F. Š. M. XX, XXX XX W., 19./ P. P. F., A.. XX.XX.XXXX, F. Š. M. XX, XXX XX W., žalovaní v 17. až 19. rade zast. JUDr. Matúš Hrib, advokát, Na hradbách 5, 085 01 Bardejov 20./ Mesto Bardejov, Radničné námestie 16, 085 01 Bardejov, IČO: 00 321 842, 21./ H. X., A.. XX.XX.XXXX, Y. X. XXXX/XX, XXX XX W., 22./ T. X., A.. XX.XX.XXXX, X. XX, XXX XX W. - T. D., 23./ G.. P. O., A.. XX.XX.XXXX, P. XXX/XX, XXX XX M., o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva po zomrelom poručiteľovi, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a .

II. Konanie v časti o nároku žalobcov voči žalovanej v 12. rade P. F. z a s t a v u j e .

III. Žalovaní v 1. až 23. rade majú voči žalobcom v 1. - 14. rade nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 10.05.2011 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba, ktorou sa žalobcovia, resp. ich právni predchodcovia domáhali voči žalovaným, resp. ich právnym predchodcom určenia, že podiel 12/48 z parciel CKN č. XXXX/XX o výmere 871 m², trvalý trávny porast, zapísaný na LV č. XXXXX, CKN č. XXXX/XX o výmere 840 m², trvalý trávny porast, CKN č. XXXX/XX o výmere 944 m², trvalý trávny porast, CKN č. XXXX/XX o výmere 796 m², trvalý trávny porast, zapísaných na LV č. XXXXX, CKN č. XXXX/XX o výmere 1.168 m², trvalý trávny porast, zapísaný na LV č. XXXXX, CKN č. XXXX/XX o výmere 871 m², trvalý trávny porast, zapísaný na LV č. XXXXX, CKN č. XXXX/XX o výmere 647 m², trvalý trávny porast, zapísaný na LV č. XXXXX a CKN č. XXXX/XX o výmere 550 m², trvalý trávny porast, zapísaný na LV č. XXXXX, všetky k. ú. Bardejov, patrí do dedičstva po U. U., A.. XX.XX.XXXX, zomrelom dňa 25.07.1987, naposledy bytom T. D. XX.

2. Žalobcovia v žalobe dôvodili tým, že žalovaní sú výluční vlastníci, resp. bezpodieloví spoluvlastníci uvedených nehnuteľností. Ako vyplýva z Geometrického plánu č. 37119192/2077 zo dňa 14.05.2007 hore uvedené parcely boli vytvorené z parcely CKN č. XXX/X, pričom pôvodná parcela bola zapísaná v pozemkovoknižnej zápisnici č. 13 ako parcela mpč. XX9, k. ú. Bardejov. Pod poradovým číslom 59/912 pod B 37 v pozemkovoknižnej zápisnici č. 13 boli ako podieloví spoluvlastníci vedení U. U. (U.) a pod B 38 Y. U. v podiele 12/48 aj k parcele mpč. XXX. U. U. (U.) uvedený podiel v 1 12/48 nadobudol dňa 16.02.1912 titulom vyrovnania. Keď zomrel, dedičské konanie nebolo po ňom vykonané. Mal jedného syna, a to U. U., A.. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel dňa 25.07.1987, naposledy bytom T. D. XX. Po ňom bolo vykonané dedičské konanie pod sp. zn. D 510/87, kde rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.09.1987. Podiel na pozemkovoknižnej zápisnici č. 13 nebol v rámci dedičstva po ňom prejednaný. Druhý podiel v 12/48 po U. Y. pod por. č. 40 pozemkovoknižnej zápisnici nadobudli U. U., mal. Y. U., P.. U. U. Y. P.. P. U.. Dedičmi po nebohom poručiteľovi U. U., ktorý zomrel dňa 25.07.1987, sú jeho deti - žalobcovia v 1. až 4. rade (P. U., A.. XX.XX.XXXX, Ž. L., A.. XX.XX.XXXX, U. U., A.. XX.XX.XXXX, U. U.G., A.. XX.XX.XXXX) a po nebohej Y. O. jej deti, a to žalobcovia v 5. až 7. rade (F. O., A.. XX.XX.XXXX, P. G., A.. XX.XX.XXXX, B. O., A.. XX.XX.XXXX). Na základe uvedeného podali žalobcovia žalobu. Uplatnili si aj nárok na náhradu trov konania.

3. Keďže v priebehu konania dochádzalo k prevodom parciel, ktoré boli predmetom konania a niektorí žalobcovia zomreli, menil sa tým okruh strán sporu tak na strane žalobcov, ako aj na strane žalovaných. Na základe toho žalobcovia realizovali úkony v súvislosti so zmenou žaloby, ako aj v súvislosti so zmenami na strane subjektov, na čo reagoval súd svojimi rozhodnutiami. Naposledy súd pripustil zmenu žaloby a pripustenie ďalších subjektov do konania na strane žalovaných uznesením č. k. 4C/92/2011-570 zo dňa 11.06.2021.

4. Podaním zo dňa 05.12.2018 žalobcovia navrhli ostatnýkrát pripustiť zmenu žaloby tak, že sa domáhali určenia, že spoluvlastnícky podiel 12/48 na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v k. ú. Bardejov, zapísaných na LV č. XXXXX ako parcela CKN č. XXXX/XX o výmere 103 m², trvalý trávny porast, CKN č. XXXX/XX o výmere 111 m², trvalý trávny porast, CKN č. XXXX/XXX o výmere 144 m², trvalý trávny porast, na LV č. XXXXX ako CKN č. XXXX/XXX o výmere 1.161 m², trvalý trávny porast, LV č. XXXXX ako CKN č. XXXX/XXX o výmere 252 m², trvalý trávny porast, CKN č. XXXX/XXX o výmere 242 m², trvalý trávny porast, CKN č. XXXX/XXX o výmere 231 m², trvalý trávny porast, CKN č. XXXX/XXX o výmere 230 m², trvalý trávny porast, na LV č. XXXXX ako CKN č. XXXX/XX o výmere 916 m², trvalý trávny porast, na LV č. XXXXX ako CKN č. XXXX/XX o výmere 904 m², trvalý trávny porast, CKN č. XXXX/X o výmere 650 m², trvalý trávny porast, CKN č. XXXX/X o výmere 643 m², trvalý trávny porast, na LV č. XXXX ako CKN č. XXXX/XXX o výmere 330 m², trvalý trávny porast, na LV č. XXXXX ako CKN č. XXXX/XX o výmere 287 m², trvalý trávny porast, na LV č. XXXXX ako CKN č. XXXX/XXX o výmere 26 m², zastavaná plocha a nádvorie, CKN č. XXXX/XXX o výmere 13 m², zastavaná plocha a nádvorie, na LV č. XXXXX ako CKN č. XXXX/X o výmere 296 m², trvalý trávny porast, na LV č. XXXXX ako CKN č. XXXX/XXX o výmere 290 m², trvalý trávny porast, CKN č. XXXX/XX o výmere 364 m², trvalý trávny porast, na LV č. XXXX2 ako CKN č. XXXX/X o výmere 295 m², trvalý trávny porast, na LV č. XXXXX ako CKN č. XXXX/XX o výmere 654 m², trvalý trávny porast, na LV č. XXXXX ako CKN č. XXXX/XX o výmere 256 m², trvalý trávny porast, na LV č. XXXXX ako CKN č. XXXX/XX o výmere 939 m², trvalý trávny porast, CKN č. XXXX/XX o výmere 59 m², trvalý trávny porast, na LV č. XXXXX

ako CKN č. XXXX/XX o výmere 258 m², trvalý trávny porast, na LV č. XXXXX ako CKN č. XXXX/XXX o výmere 65 m², trvalý trávny porast, CKN č. XXXX/XXX o výmere 345 m², trvalý trávny porast, CKN č. XXXX/XX o výmere 477 m², zastavaná plocha a nádvorie, na LV č. XXXXX ako EKN č. XXX/X o výmere 128 m², orná pôda, EKN č. XXX/X o výmere 20 m², orná pôda, patria do dedičstva po nebohom U. U., A.. XX.XX.XXX9, zomr. 25.07.1987, naposledy bytom T. D. XX. Vzhľadom na prevod pozemkov navrhli, aby súd pripustil do konania ďalších žalovaných.

5. Podaním zo dňa 17.12.2018 žalobcovia doplnili návrh na pripustenie zmeny žaloby o súhlas všetkých subjektov na strane žalobcov. Zároveň uviedli, že na určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva po nebohom, majú naliehavý právny záujem, pretože jedine rozsudkom môže dôjsť k určeniu, že sporné nehnuteľnosti patria do dedičstva po nebohom poručiteľovi, čím dôjde k odstráneniu nespravodlivosti spôsobenej nesprávnym zápisom predmetných nehnuteľností do vlastníctva žalovaných, resp. ich právnych predchodcov.

6. K pôvodnej žalobe sa vyjadrili žalovaní viacerými podaniami totožného obsahu (č. I. 34-40, 42), v ktorých tvrdili, že parcely v ich vlastníctve nezodpovedajú parcele mpč. XXX. Tiež uviedli, že ešte v polovici minulého storočia sa rodiny v T. D. s totožným priezviskom U. odlišovali prezývkami, ktoré mali neúradnú podobu, napr. U. U. O., U. U. U., U. U. Č. L.. Vyslovili názor, že možno pre nezrozumiteľnosť a nečitateľnosť zápisu v zápisnici č. 13 po U. U. (nečítY. L., U. Č.G. L.) X. A. U. F. A., Č. A. H. Jurčišinovci tohto mena. Svedčí o tom aj prehlásenie U. U., A.. XX.XX.XXXX, W. M. X, Bardejov - T. D.Ú.a, manželka žalobkyne v 1. rade P. U., A.. XX.XX.XXXX, ktoré k vyjadreniu pripojili. Okrem toho žalovaní uviedli, že neexistuje žiadna listina okrem spochybniteľného zápisu v pozemkovoknižnej zápisnici, ktorá by preukazovala vlastníctvo žalobcov.

7. V podaní doručenom súdu dňa 14.11.2012 žalobcovia uviedli, že žiadali Správu katastra Bardejov o vydanie listín zo zbierky listín preukazujúcich prechod vlastníckych práv pôvodnej parcely mpč. XXX zapísanej v zápisnici č. 13, k. ú. T. D., až po súčasnosť, avšak bezvýsledne.

8. V podaní doručenom súdu dňa 26.11.2013 žalobkyňa v 1. rade súdu oznámila, že žalobkyňa v 2. rade Ž. L., A.. XX.XX.XXXX, dňa 15.11.2013 zomrela a právnymi nástupcami po nej sú manžel aleboh U. L., A.. XX.XX.XXXX a dcéry aleboh T. M., H. L., A.. XX.XX.XXX5 a X. W., H. L., A.. XX.XX.XXXX. V tomto podaní žalobkyňa v 1. rade navrhla vykonať znalecké dokazovanie, v rámci ktorého by znalec identifikoval mpč. parcelu XXX, zapísanú v pozemkovoknižnej zápisnici č. 13, k. ú. T. D. pod por. č. XX/XXX pod B 37, ktorej vlastnícke právo podľa vtedajšieho zápisu svedčalo U. U. (U.) a Y. U. na 1 v podiele 12/48. Tiež žiadali, aby znalec určil, ktorým EKN alebo CKN zodpovedá uvedená parcela mpč. XXX. Súčasne žiadali, aby znalec zistil, akým spôsobom došlo k jednotlivým prevodom alebo prechodom vlastníckeho práva po U. U. (U.) až po súčasnosť s uvedením právnych nástupcov a právnych titulov, ktorými nadobudli nehnuteľnosť.

9. Podaním doručeným súdu dňa 07.02.2018 žalobcovia vzhľadom na závery znaleckého posudku vyslovili, že sa črtá možnosť mimosúdnej dohody.

10. K znaleckému posudku sa vyjadrili žalovaní v 4., 5. 16. rade prostredníctvom svojej právnej zástupkyne v podaní doručenom súdu dňa 05.04.2018. Vo vyjadrení uviedli, že v znaleckom posudku absentuje zápis, teda prvá zmienka vlastníckeho práva U. U. (U.) do roku 2003. Absentuje celá genéza prevodov, resp. prechodov vlastníckeho práva v časovom rozmedzí od roku 1912, ku ktorému je datovaná prvá zmienka vlastníckeho práva v prospech U.Á. U. (U.) až do roku 2003. Preto vyslovili názor, že z predloženého znaleckého posudku nemožno dospieť k záveru, že žalobcom, ktorí v konaní vystupujú ako potomkovia U. U. (U.), svedčí aktívna vecná legitímácia v spore. Podanie právnej zástupkyne žalovaných bolo zaslané na vyjadrenie žalobcom a tiež aj právnenému zástupcovi žalobcu v 2. rade, ktorému bolo vyjadrenie doručené dňa 01.10.2018.

11. Podaním zo dňa 18.04.2018 právny zástupca žalobcov okrem iného oznámil, že žalobca v 7. rade (U. U., A.. XX.XX.XXXX), zomrel dňa 15.01.2018.

12. Na základe žiadosti súdu notárka JUDr. Marta Vaľková listom zo dňa 24.04.2018 oznámila súdu okruh dedičov po nebohom U. U.G., A.. XX.XX.XXXX, zomr. 15.01.2018, ktorými sú P. U., A..

XX.XX.XXXX, P. U. G., A.. XX.XX.XXXX, U. U., A.. XX.XX.XXXX, P. U., A.. XX.XX.XXXX Y. P. X., A.. XX.XX.XXXX.

13. Žalovaní v 4., 5., 16. rade podali prostredníctvom svojej právnej zástupkyne ďalšie vyjadrenie do konania doručené súdu dňa 22.03.2021. Uvedli v ňom, že medzi stranami prebiehali mimosúdne rokovania, avšak vzhľadom na neúmernú finančnú kompenzáciu, ktorú požadovali žalobcovia, k uzavretiu dohody nedošlo. Vyslovili názor, že okrem otázky, či žalobcom reálne vznikol nárok domáhať sa prejednávania týchto nehnuteľností v dedičskom konaní, by mal súd skúmať aj otázku dobromyseľnosti žalovaných pri nadobudnutí ich vlastníckeho práva. Žalovaní v 4., 5. a 16. rade nadobudli nehnuteľnosti v dobrej viere, že predávajúci je zákonným a právoplatným vlastníkom predmetu kúpy. V tejto súvislosti poukázali napr. na rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 151/2019 z 03. mája 2017.

14. Podaním doručeným súdu dňa 25.05.2021 sa k vyjadreniu žalovaných v 4., 5. a 16. rade vyjadril žalobca v 2. rade. Uvedol, že žalobcovia si pozemky vzhľadom na lokalitu cenia na sumu 60 Eur/1 m², čo pri pozemkoch o výmere 2.672,25 m² predstavuje sumu 160.335,00 Eur. Posledná ponuka zo strany žalobcov znela na sumu 91.500,00 Eur plus trovy právneho zastúpenia, čo niektorí žalovaní odmietli. Pritom žalovaná v 16. rade ponúkala ešte v marci 2019 svoje pozemky v danej lokalite za 60 Eur/1 m². Uvedol, že znalec Ing. Jozef Bujňák v znaleckom posudku identifikoval parcely a vyhotovil geometrický plán. Zároveň znalec konštatoval, že nie je možné určiť, ktorý súčasný vlastníak nadobudol ideálny podiel 12/48 po U. U. (U.). K tejto konštatácii znalca poskytol žalobca v 2. rade vlastný pohľad na vec, pričom uvedol, že zneprehľadnenie právneho stavu bolo úmyslom niektorých zainteresovaných osôb. Žalobca v 2. rade označil osobu JUDr. T. Š., rodáka a obyvateľa T. D., ktorý bol v čase konania o registri obnovenej evidencie pozemkov riaditeľom Správy katastra Bardejov. Podľa žalobcu v 2. rade U. Š. veľmi dobre vedel, že U. i v minulosti užívali pôvodnú parcelu mpč. XXX. A tak za pomoci P. O., taktiež rodáka z T. D., ktorý je zároveň konateľom spoločnosti RENOSO, s.r.o., Hurbanova 11, Bardejov, IČO: 36 807 761, našli osobu, ktorá sa najviac menom podobala na U. U. (U.), a to U. U. (L.). Na neho nechali vydržať pozemky, hoci ich nikdy predtým neužíval. Pritom podľa žalobcu v 2. rade musí byť aj každému priemerne gramotnému človeku jasné, že v pozemkovoknižnej zápisnici nie je ako vlastníak uvedený U. U. (L.), ale U. U. (U.). Žalobca v 2. rade pokračoval tým, že P. O. niektoré pozemky previedol na Y. P. - žalovanú v 16. rade. Následne X. D. a B. D., sestra P. O., previedli nehnuteľnosti na H. X. a T. X., H. D., neťer P. O., a to v priebehu tohto konania. Podľa neho sa z uvedeného dôvodu v spore angažuje JUDr. Muliková, nepísaná nevesta žalovanej v 16. rade a švagriná P. O.. „Dobromyseľnými“ vlastníakmi by mali byť podľa žalobcu v 2. rade aj MUDr. P. F. a G.. F. F., bývalý člen predstavenstva spoločnosti KASKOM, a.s., a osobný priateľ P. O. a Ing. H. X.. Žalobca v 2. rade uvedol, že právnym predchodcom spoločnosti RENOSO, s.r.o., bola spoločnosť PRATO, s.r.o., ktorá po začatí konania previedla jednu z parciel na C. O., ktorý zase vykonal prevod parciel na základe darovacej zmluvy na Ing. P. O.. Žalobca vyslovil, že z „balíka“ sa ušlo aj Ing. U. F., ktorý bol v minulosti riaditeľom Správy katastra Bardejov a zároveň je priateľom U. T. Š.. Žalobca v 2. rade okrem iného uvedol, že aj U. Š. je priateľom U. T. Š.. Tiež vyslovil názor, že G. L. T. mal byť len medzičlánkom, cez ktorý sa mali nehnuteľnosti dostať do vlastníctva G. U. Y. G.. F.. Aj vo vzťahu k ďalšiemu vlastníakovi spornej parcely, a to P. P. Š. žalobca v 2. rade uvedol, že je rodákom z T. D. a priateľom P. O.. Tiež poukázal na P. Y. M., H. Š., ktorá je sestrou P. P. Š., pochádza z T. D. a tiež musela vedieť, že žiadny U. U. L. nebol nikdy vlastníakom sporných parciel. Z uvedených dôvodov považoval žalobca v 2. rade dobromyseľnosť žalovaných za mizernú. Na podporu svojich tvrdení o tom, že žalobcovia a ich právní predchodcovia užívali uvedené nehnuteľnosti, navrhli vypočítať U. U., A.. XX.XX.XXXX a Ž. H., A.. XX.XX.XXXX. Okrem toho navrhli vypočítať aj strany sporu a ďalších svedkov, medzi nimi aj U. T. Š.. Okrem toho v tomto podaní žalobca v 2. rade navrhol pristúpenie ďalších subjektov do konania na strane žalovaných.

15. Dňa 06.07.2021 bolo súd doručené vyjadrenie žalovaných v 4., 5. a 16. rade, v ktorom okrem iného uvedli, že žalobca v 2. rade sa snaží všemožnými dohadmi a ničím nepodloženými argumentmi vyvrátiť dobromyseľnosť žalovaných. Právna zástupkyňa sa zároveň ohradila voči tvrdeniam žalobcu v 2. rade, ktoré považovala za nenáležité. S odvolaním sa na svoju dobromyseľnosť žalovaní v 4., 5. a 16. rade uvedli, že akúkoľvek finančnú kompenzáciu v prospech žalobcov považujú za neprípustnú a neúmernú. Dodali, že ten, kto sa usiluje o vyvrátenie dobrej viery nadobudnutia vlastníckeho práva k veci, je povinný domnieňku vyvrátiť predložením dôkazu „zlej“ viery nadobúdateľa. Podľa nich žalobcovia nepreukázali nedostatok dobrej viery na strane žalovaných a dlhé roky o svoje vlastnícke právo nedbali. Podľa nich mohli napríklad podať námietky v rámci konania o registri obnovenej evidencie pozemkov, či skôr mohli

žiadať o prejednanie dedičstva po svojich právnych predchodcoch. Zanedbaním svojich práv zapríčinili tento stav, kedy sa za posledné roky predmetné nehnuteľnosti v dobrej viere prevádzali na iné osoby.

16. Podaním doručeným súdu dňa 06.09.2021 žalobca v 2. rade podal návrh na vydanie opravného uznesenia v súvislosti s nesprávnym uvedením dátumov narodenia niektorých žalovaných a v jednom prípade uvedenia nesprávnej adresy žalovaného, o čom súd rozhodol uznesením zo dňa 28.10.2021. Súčasne žalobca v 2. rade navrhol, aby súd konanie voči žalovanej P. F. zastavil, čo znamená, že voči nej vzal žalobu späť. Tento návrh žalobcu v 2. rade podporili ostatní žalobcovia svojim súhlasom.

17. Dňa 13.09.2021 žalovaný v 1. rade predložil do konania vyjadrenie prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Vo vyjadrení predovšetkým uviedol, že v danom prípade by sa mal súd obmedziť na skúmanie dobrej viery nových nadobúdateľov. Žalovaný v 1. rade dodal, že všetky parcely vzniknuté z pôvodnej parcely mpč. XXX nadobudol v rokoch 2007 a 2008 na základe kúpnych zmlúv od osôb, ktoré boli v katastri nehnuteľností uvedené ako vlastníci. Preto navrhol žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

18. Je potrebné uviesť, že na návrh strán bolo konanie prerušené, a to uznesením č. k. 4C/92/2011-493 zo dňa 26.03.2020, pričom na základe podania žalobcu v 2. rade doručenom súdu dňa 25.09.2020, ako aj na návrh žalovaných v 4., 5., 16. rade, doručeným súdu 12.11.2020, súd uznesením z 23.11.2020 v konaní pokračoval.

19. Súd nariadil viaceré pojednávania. Na pojednávaní dňa 13.12.2018 boli žalobcovia poučení o procesných nedostatkoch podania. Na pojednávaní dňa 29.03.2019 žalobcovia navrhli odročiť pojednávanie za účelom dosiahnutia mimosúdnej dohody. O poskytnutie dodatočnej lehoty na mimosúdne rokovania požiadali aj podaním zo dňa 13.05.2019. Na pojednávaní dňa 01.10.2019 súd pripustil zmenu subjektu na strane žalovaných. Na pojednávaní strany z dôvodu možnosti uzavretia mimosúdnej dohody navrhli konanie prerušiť. Na pojednávaní dňa 29.10.2021 súd vyhlásil rozsudok vo veci samej.

20. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, návrhmi žalobcov na pripustenie zmeny žaloby, návrhmi žalobcov na pripustenie zmeny subjektov na strane žalovaných, pozemkovoknižnou zápisnicou č. 13, k. ú. Bardejov - T. D., rozhodnutím Štátneho notárstva v Bardejove, osvedčeniami o dedičstve, výpismi z listov vlastníctva, znaleckým posudkom a geometrickým plánom, písomnými vyjadreniami strán sporu, resp. ich právnych zástupcov, prednesmi strán sporu na pojednávaní, prednesmi právnych zástupcov strán sporu, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu.

21. Právny zástupca žalobcu v 2. rade na pojednávaní zotrval na podanej žalobe, na doterajších prednesoch a vyjadreniach a vyslovil názor, že žaloba je dôvodná. Poukázal na to, že žalobcovia sú právni nástupcovia U. U., A. XXXX a zomr. 1987, ktorý bol synom U. U. (U.), ktorý nadobudol pôvodnú mpč. parcelu XXX v roku 1912. Po ňom dedičské konanie nebolo a následne táto mpč. parcela mala byť predmetom dedičského konania po zomrelom U. U., avšak nebolo tomu tak, preto sa žalobcovia ako jeho právni nástupcovia domáhajú určenia, že vec patrí do dedičstva po nebohom. V danom spore v priebehu konania došlo na strane žalovaných k viacerým prevodom parcel, ktoré sú súčasťou pôvodnej parcely mpč. XXX. Bol toho názoru, že žalovaným nie je možné poskytnúť právnu ochranu ako dobromyseľným nadobúdateľom, pričom v tejto súvislosti poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1V Obdo/2/2020 z 27.04.2021, v ktorom sa najvyšší súd vyjadril k právnej problematike o tom, komu je potrebné poskytnúť väčšiu ochranu, a teda či pôvodnému vlastníkovi alebo dobromyseľnému nadobúdateľovi. Najvyšší súd SR vyslovil, že nadobudanie vlastníckeho práva sa môže uskutočniť len zo zákonných dôvodov. V okolnostiach daných prípadov je možné vlastnícke právo nadobudnúť len od nepravého dediča, čo nie je prípad žalovaných. Preto im nemôže byť poskytnutá právna ochrana ako dobromyseľným nadobúdateľom. Vyslovil, že mu je ľúto, že žalovaní sa dostali do tejto situácie, a to neúmyselne. Podľa neho sú obeťami všetci tí, ktorých sa žaloba týka. Stali sa obeťami iných osôb. Zastáva názor, že aktívna vecná legitímácia žalobcov je daná. Okruh dedičov je jasný a vyplýva už zo samotnej žaloby. V tejto súvislosti navrhovali výsluchy strán. Pasívna vecná legitímácia je tiež v danom prípade daná, pretože okruh žalovaných ustálil znalecký posudok, ktorý zodpovedal, ktoré aktuálne parcely sú súčasťou pôvodnej parcely mpč. XXX. V prospech žalovaných svedčí zápis v katastri nehnuteľnosti. Tiež uviedol, že nie je pravdou, aby žalobcovia neboli bdeli, pretože keď sa dozvedeli, že nehnuteľnosti sa predávajú, zmobilizovali sa, podávali podania na kataster, trestné

oznámenia a vedeli by to preukázať. Okrem toho vlastník je oprávnený svoju nehnuteľnosť nechať len tak, pričom v právnom poriadku SR okupácia nie je prípustná. Dobromyseľné nadobudnutie vlastníctva, aké tvrdia žalovaní, nemôže požívať právnu ochranu. Po vyslovení predbežného právneho názoru súdu o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie uviedol, že doposiaľ bola namietaná len pasívna vecná legitímácia žalovaných a tiež žalovaní poukazovali na dobromyseľnosť nových nadobúdateľov. Aktívna vecná legitímácia žalobcov nebola rozporovaná. V súvislosti s tým, čo sa dialo s nehnuteľnosťou po roku 1912, navrhovali výsluchy P. U. a Ž. H.. Pokiaľ ide o preukázanie aktívnej vecnej legitímácie žalobcov, stotožnil sa s návrhom protistrany na doplnenie znaleckého dokazovania, resp. navrhol vykonať výsluch znalca. Aktívnu vecnú legitímáciu boli žalobcovia ochotní dodatočne preukázať. Na základe uvedeného navrhol, aby súd žalobe vyhovel a žalobcom priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

22. Žalobca v 2. rade na pojednávaní uviedol, že on vie, že tí ľudia, čo si pokúpili pozemky, tí žalovaní, oni za to nemôžu. Za to môže iná osoba, bývalý riaditeľ katastra a skupina študovaných ľudí okolo neho a pritom o nich sa tu vôbec nejedná a on musí dokazovať, že pozemok je po jeho dedovi.

23. Zástupca žalobkyne v 4. rade na pojednávaní uviedol, že on doposiaľ nepočul, aby sa spochybňovala chronológia od roku 1912. Neupozornil ich na to ani súd. Ak by im súd bol povedal, že je to potrebné doplniť, oni by to doplnili. Dodal, že si uvedomuje, že súčasní žalovaní nemôžu za to, v akej situácii sa ocitli. Za to môže úplne iná osoba pochádzajúca z T. D., ktorá vedela, čo robí.

24. Právny zástupca žalovaného v 1. rade sa stotožnil s argumentáciou právnych zástupcov žalovaných a poukázal na zásadné pochybnosti ohľadom aktívnej vecnej legitímácie žalobcov. Podľa jeho názoru ani znalec nepodporil dôvodnosť žaloby žalobcov. Okrem toho poukázal na dobromyseľnosť žalovaných. Aj vzhľadom na koncentráciu konania navrhol žalobu zamietnuť. Znalecký posudok podľa neho nepreukazuje právne nástupníctvo žalobcov. V spore nie je preukázané kto mal byť prvotným spoluvlastníkom pôvodnej mpč. parcely. Zastáva názor, že to nemožno preukázať výsluchom kamarátov, či susedov, ale v danej veci je potrebné disponovať potrebným dôkazom, napr. dokladom o platení dane. K prednesu zástupcu žalobkyne v 4. rade dodal, že je rád, že vyslovil, že aktuálni žalovaní za to nemôžu, v akej situácii sa ocitli. Ďalej uviedol, že prílohou žaloby je aj rozhodnutie Štátneho notárstva v Bardejove, avšak ani z tohto rozhodnutia nevyplýva právne nástupníctvo žalobcov. Pri snahe žalobcov preukazovať v aktuálnom čase aktívnu vecnú legitímáciu zdôraznil časové hľadisko. Poukázal na hospodárnosť a koncentráciu konania a v tejto súvislosti trval na tom, aby žalobcovia preukázali svoju aktívnu vecnú legitímáciu na pojednávaní. V opačnom prípade navrhol, aby súd žalobu zamietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania.

25. Právna zástupkyňa žalovaných v 4., 5. a 16. rade vyslovila názor, že v danom prípade nebolo preukázané, čo nepotvrdil ani znalec, že žalobcovia sú jediní dedičia a v tomto prípade sa stotožňuje s argumentáciou právneho zástupcu žalovaného v 1. rade, že nie je naplnená aktívna vecná legitímácia žalobcov. Okrem toho považovala za potrebné ustáliť okruh pasívnej vecnej legitímácie žalovaných, nakoľko žalobcovia v priebehu konania navrhli do konania pribrať iné subjekty, prípadne vzali voči niektorému žalovanému žalobu späť. Podľa jej názoru je otázka pasívnej vecnej legitímácie nejasná a neúplná, keďže žalobcovia vzali žalobu voči P. F. späť. K argumentom protistrany odvolávajúcej sa na citované rozhodnutie Najvyššieho súdu SR poukázala na to, že parcely vo vlastníctve súčasných žalovaných, ktoré boli vytvorené z pôvodnej mpč. parcely, boli nadobudnuté od nepravého dediča, o čom je aj dôkaz v spise, kde táto osoba prehlásila, že sa cíti podielovým spoluvlastníkom a za predaj tejto mpč. parcely prevzala finančnú hotovosť 100.000,00 Sk. Uviedla, že U. U., do dedičstva ktorého sa žalobcovia domáhajú, aby patrili sporné nehnuteľnosti, zomrel v roku 1987. Žaloba bola podaná v roku 2011 a preto sa domnieva, že žalobcovia neboli bdeli pri ochrane svojich práv. Až posledné dva roky v konaní žiadajú vykonať nehospodárne dokazovanie. Ďalej uviedla, že minimálne od roku 2014 je spochybňovaná aktívna vecná legitímácia žalobcov. Preukazovať aktívnu vecnú legitímáciu v súčasnej dobe považuje za oneskorené, pričom namietala, aby sa v naznačenom smere dopĺňalo znalecké dokazovanie. Vyslovila názor, že žalobcovia neuniesli dôkazné bremeno, a preto navrhla, aby súd žalobu zamietol. Žiadala, aby súd žalovaným priznal nárok na náhradu trov konania.

26. Právny zástupca žalovaných v 6. až 15. rade, v 17. až 19. rade uviedol, že sa stotožňuje s názorom právnych zástupcov zastupujúcich žalovaných o nedostatku aktívnej a pasívnej vecnej legitímácie v danom spore. Závery znaleckého posudku v danej veci považuje za neurčité. Podľa neho znalecký posudok nemôže slúžiť žalobcom na úspech v spore. Dôkazné bremeno totiž zaťažuje žalobcov. Tiež

súhlasil s tým, že žalobcovia mali byť bdeli pri ochrane svojich práv. Aj Ústavný súd SR preferuje pri ochrane vlastníckeho práva dobromyseľného nadobúdateľa pred pôvodným vlastníkom. Argumentoval aj tým, že sporné parcely sa nachádzajú na začiatku Bardejovských Kúpeľov, ide o rozparcelovanú časť určenú na individuálnu výstavbu rodinných domov. Aj z tohto pohľadu je potrebné poskytnúť dobromyseľnému nadobúdateľovi ochranu. Žalovaných, ktorí v dobrej viere nadobudli nehnuteľnosť ani nenapadlo, že jedného dňa niekto príde a toto im vezme. Vyjadril sa aj k podaniu žalobcu v 2. rade zo dňa 21.05.2021, pričom popísané skutočností považuje za prehnané konštrukcie a tieto poprel. Uviedol, že aktívnu vecnú legitímáciu žalobcov nie je potrebné ani namietajú, nakoľko je povinnosťou žalobcov tvrdiť a zdokladovať nerušený prechod vlastníctva z právneho predchodcu na nadobúdateľov, zabezpečiť a preukázať rodokmeň. V prípade, ak by súd zvažoval odklon od zásady zodpovednosti za výsledok v spore, poukazuje na to, že žalovaní sú už niekoľko rokov v neistote, čo sa s pozemkom stane. Nemôžu ho predať, ani inak s ním nakladať, a preto výnimočné okolnosti podľa jeho názoru v tomto prípade neprichádzajú do úvahy. Z uvedeného dôvodu navrhol, aby súd žalobu zamietol a žalovaným priznal nárok na náhradu trov konania.

27. Uznesením č. k. 4C/92/2011-225 zo dňa 10.01.2017 súd na základe návrhu žalobcov ustanovil do konania znalca z odboru geodézia a kartografia, odvetvie geodézia, kartografia a fotogrametria Ing. Jozefa Bujňáka. Na základe uznesenia bol znalec povinný uviesť, ktoré parcely evidované v terajšom stave katastrálneho operátu zodpovedajú pôvodnému pozemku evidovanému v pozemkovoknižnej zápisnici č. 13, mpč. XXX, k. ú. T. D.a, okres Bardejov, ktorej vlastníkom v podiele 12/48 pod B 37 bol U. U. (U.) s uvedením ich súčasných vlastníkov vrátane ich podielov a vyhotoviť geometrický plán, z ktorého bude zrejmé, ktoré plochy prináležia podľa identifikácie tejto pôvodnej pozemkovoknižnej parcele mpč. XXX. Znalcovi bolo tiež uložené, aby zistil, na základe akých právnych titulov došlo k jednotlivým prevodom alebo prechodom vlastníckeho práva po U. U. (U.) až po súčasnosť vrátane uvedenia právnych nástupcov.

28. Po urgenciách a potom, čo súd znalcovi uložil poriadkovú pokutu, bol 30.10.2017 tunajšiemu súdu doručený Znalecký posudok (ZP) č. 34/2017 vyhotovený znalcom Ing. Jozefom Bujňákom.

29. Znalec Ing. Bujňák na str. 4 ZP, č. I. 274 spisu, uviedol súpis pozemkov známych vlastníkov z registra obnovenej evidencie pozemkov, kde je uvedená parcela XXX/X, vlastníkom U. U., A.. XX.XX.XXXX, titul nadobudnutia Dohoda o podielovom vyporiadaní spoluvlastníctva V 1361/2003-v.z. 1180/2003, v podiele 6/48; parcela 509/2 s totožným titulom nadobudnutia ako v prechádzajúcom prípade u všetkých vlastníkov, a to Q. B., A.. XX.XX.XXXX, v podiele 6/48, U. U., A.. XX.XX.XXXX, v podiele 30/48, Y. U.G., A.. XX.XX.XXXX, v podiele 6/48, U. U., A.. XX.XX.XXXX, v podiele 6/48. V tejto súvislosti znalec na str. 5 ZP, č.I. 275 spisu konštatoval: „Podľa výpisu z registra na predchádzajúcej strane nie je možné zistiť pôvod ideálneho podielu, respektíve zistiť, od ktorého pôvodného pozemkovoknižného vlastníka nadobudli vlastnícke právo a taktiež veľkosť ideálneho vlastníckeho podielu. Táto konštatácia je dôležitá pre zodpovedanie jednej z otázok a úloh uvedenej v uznesení súdu. Nielen z listu vlastníctva, ale ani z databázy registra obnovenej evidencie pozemkov nie je možné zistiť, kto v roku 2006 a taktiež aj v súčasnom období má zapísaný ideálny vlastnícky podiel 12/48 zapísaný pod poradovým číslom (pod B 37) na meno U. U.A. U. (U.)“. V závere ZP na str. 12, č.I. 282 znalec zopakoval, že nie je možné určiť, ktorý súčasný vlastníkom nadobúdal ideálny podiel 12/48 po U. U. (U.). V súvislosti s titulmi nadobudnutia a položky výkazu zmien, na základe ktorých došlo k prevodom alebo prechodom vlastníckeho práva ideálneho podielu U.A. U. (U.) až po súčasnosť, znalec v závere odkázal na textovú časť ZP. Prílohou znaleckého posudku bol Geometrický plán č. 34/2017 vyhotovený znalcom Ing. Jozefom Bujňákom dňa 19.09.2017.

30. V závere znaleckého posudku znalec zodpovedal, že v pôvodnej pozemkovoknižnej parcele mpč. XXX, zapísanej v pozemkovoknižnej zápisnici č. 13 v pôvodnom katastrálnom území T. D., sa nachádzajú parcely alebo ich časti v terajšom katastrálnom území Bardejov s týmito vlastníkmi:

a) LV č. XXXXX, vlastníkom Y. P., H.. N., A.. XX.XX.XXXX, P. X, W., parcela CKN č. XXXX/XX o výmere 103 m², trvalý trávny porast, CKN č. XXXX/XX o výmere 111 m², trvalý trávny porast, CKN č. XXXX/XXX o výmere 144 m², trvalý trávny porast.

b) LV č. XXXXX, vlastníkom Ing. F. F., A.. XX.XX.XXXX, P.. P. F., H.. S., E. W. F. Š. M. XX, W., parcela CKN č. XXXX/XXX o výmere 1.161 m², trvalý trávny porast.

c) LV č. XXXX0, vlastníkom RENOSO, s.r.o., Hurbanova 11, bardejov, IČO: 43 972 039, parcela CKN č. XXXX/XXX o výmere 252 m², trvalý trávny porast, CKN č. XXXX/XXX o výmere 242 m², trvalý trávny

porast, CKN č. XXXX/XXX o výmere 231 m2, trvalý trávny porast, CKN č. XXXX/XXX o výmere 230 m2, trvalý trávny porast.

d) LV č. XXXXX, vlastník G. U. F., A. XX.XX.XXXX, U. XXX/XX, W., parcela CKN č. XXXX/XX o výmere 916 m2, trvalý trávny porast.

e) LV č. XXXXX, Q. G. L. T., A. XX.XX.XXXX, S. XX, W., parcela CKN č. XXXX/XX o výmere 904 m2, trvalý trávny porast, CKN č. XXXX/X o výmere 650 m2, trvalý trávny porast, CKN č. XXXX/X o výmere 643 m2, trvalý trávny porast.

f) LV č. XXXX, vlastník X. P., H. Č., A. XX.XX.XXXX, F. Š. M. XXXX/XX, W., parcela CKN č. XXXX/XXX o výmere 330 m2, trvalý trávny porast.

g) LV č. XXXXX, vlastník C. O., A. XX.XX.XXXX, C. XX, W., parcela CKN č. XXXX/XX o výmere 287 m2, trvalý trávny porast.

h) LV č. XXXXX, vlastník G. P. O., A. XX.XX.XXXX, C. XX, W., parcela CKN č. XXXX/XXX o výmere 26 m2, zastavaná plocha a nádvorie, CKN č. XXXX/XXX o výmere 13 m2, zastavaná plocha a nádvorie.

i) LV č. XXXXX, vlastník X. O., A. XX.XX.XXXX, P. O., H. H., A. XX.XX.XXXX, E. W. F. Š. XXXX/X, W., parcela CKN č. XXXX/X o výmere 296 m2, trvalý trávny porast.

j) LV č. XXXXX, vlastník P. F., H. M., A. XX.XX.XXXX, U. X, W., parcela CKN č. XXXX/XXX o výmere 290 m2, trvalý trávny porast, CKN č. XXXX/XX o výmere 364 m2, trvalý trávny porast.

k) LV č. XXXXX, vlastník F. Š., A. XX.XX.XXXX, P. B. Š., H. O., XX.XX.XXXX, E. W. F. D. XXXX/XX, W., parcela CKN č. XXXX/X o výmere 295 m2, trvalý trávny porast.

l) LV č. XXXXX, vlastník X. D., A. XX.XX.XXXX, B. D., H. O., A. XX.XX.XXXX, E. W. X. XX, W., parcela CKN č. XXXX/X8 o výmere 654 m2, trvalý trávny porast.

m) LV č. XXXXX, vlastník U. Š., A. XX.XX.XXXX, S. X, N., parcela CKN č. XXXX/XX o výmere 256 m2, trvalý trávny porast.

n) LV č. XXXXX, vlastník F. O., A. XX.XX.XXXX, W. O. XXXX/X, parcela CKN č. XXXX/XX o výmere 939 m2, trvalý trávny porast, CKN č. XXXX/XX o výmere 59 m2, trvalý trávny porast.

o) LV č. XXXXX, vlastník P. P. Š., A. XX.XX.XXXX, M. XXXX/XX, W. - T. D., F. I. Č. XXXX/XX o výmere 258 m2, trvalý trávny porast.

p) LV č. XXXXX, vlastník P. Y. M., H. Š., A. XX.XX.XXXX, G. X. M., A. XX.XX.XXXX, E. W. X. P. XXXX/X, W., parcela CKN č. XXXX/XXX o výmere 65 m2, trvalý trávny porast, CKN č. XXXX/XXX o výmere 345 m2, trvalý trávny porast, CKN č. XXXX/XX o výmere 477 m2, zastavaná plocha a nádvorie.

r) LV č. XXXXX, vlastník Mesto Bardejov, Radničné námestie 16, Bardejov, parcela EKN č. XXX/X o výmere 128 m2, orná pôda, EKN č. XXX/X o výmere 20 m2, orná pôda.

31. Z pozemkovoknižnej zápisnice č. 13, pod poradovým číslom XX/XXX bolo zapísané Podanie zo dňa 16. februára v roku 1912 pod por. č. XXX. Podľa prehlásenia vydaného dňa 16. februára 1912 v Bardejove vlastnícke právo k nehnuteľnostiam vedeným pod por. č. A I. 5.-8. 10. 12-17 s príslušenstvami na (1) jednu polovicu z titulu vyrovnania v rovnakom pomere v prospech podľa B 37 U. U. (U.) a podľa B 38 U. Y. bytom Q.S. (O. T. D.). V poznámkach bol zapísaný podiel 12/48.

32. Z pozemkovoknižnej zápisnice č. 13, pri poradovom čísle XX je zápis z 28. novembra 1925, podľa ktorého sa právo vlastníctva na účasť Y. U. pod B 38 titulom zastupného dedenia v prospech a) U. U. (40), b) maloletého Y. U. (44), c) maloletého U. U. (45) a d) maloletú P. U. (46), v rovnakom pomere ukladá.

33. Z Úmrtného listu zapísaného v knihe úmrtí matričného úradu Bardejov, zväzok X, ročník XXXX, strana XX, por. č. XXX, vyplýva, že U. U., H. U., sa narodil dňa XX.XX.XXXX Q. W., T. D. a zomrel dňa 25.07.1987 v Bardejove, T. D..

34. Z Rozhodnutia Štátneho notárstva v Bardejove sp. zn. D 510/87 vyplýva, že vo veci prejednaní dedičstva po U. U., A. XX.XX.XXXX, zomrelom dňa 25.07.1987, naposledy bytom T. D. XX, došlo k schváleniu dohody o vyporiadaní dedičstva, podľa ktorej celé dedičstvo nadobudla dcéra poručiteľa Ž. L., H. U., A. XX.XX.XXXX, robotníčka, bytom T. D. XXX. Dedičstvo pozostávalo zo staršieho rodinného domku č. XX Q. T. D., maštale, drevárky, studne a oplotenia v celosti, ako aj z intravilánu, na ktorom je domček postavený a ktorý je knihovaný v k. ú. T. D. v zápisnici č. XXX pod B6 v 2/8-ine na mene poručiteľa, ako aj pod B10/ab v 6/8-inách identifikované v SG Bardejov pod EN XXX a XXX, ako aj z podielu poľnohospodárskych nehnuteľností v k. ú. T. D. vedených v zápisnici č. 15 mpč. XXX, XXX/b, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX Y. XXX pod B10 na mene poručiteľa v 2/8-inách.

o veci (či už z dôvodu nečinnosti účastníka, ktorý nespĺnil povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení alebo preto, že takáto skutočnosť nemohla byť preukázaná vôbec) [napr. rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/58/2020 zo dňa 26.01.2021].

42. V ustanovení § 185 CSP je zavedený princíp formálnej pravdy, čo znamená, že súd pri rozhodovaní vychádza výlučne z dôkazov, ktoré mu navrhli strany sporu. Súd sa tak nemusí dostať k úplnému zisteniu pravdy, vzhľadom na to, že si o spore môže urobiť svoj obraz iba v rozsahu, v akom mu ho vykreslili strany sporu svojimi tvrdeniami a súvisiacimi dôkazmi. Dôraz sa kladie na procesnú diligenciu strán sporu, čoho dôsledkom je obmedzenie dôkaznej iniciatívy súdu a jej presun takmer bezvýhradne na strany sporu.

43. Súd mal v danom prípade preukázanú pasívnu vecnú legitímáciu žalovaných, nakoľko podľa znaleckého posudku Ing. Jozefa Bujňáka, pôvodnej parcele mpč. XXX zodpovedajú aktuálne parcely registra CKN a EKN vo vlastníctve žalovaných tak, ako to vyplýva z bodu 30. odôvodnenia tohto rozsudku.

44. Súd v danom spore nemal preukázanú aktívnu vecnú legitímáciu žalobcov, ktorí v žalobe tvrdili, že sú právnymi nástupcami U. U. (U.), ktorý svoj podiel v parcele mpč. XXX zapísanej v pozemkovknížnej zápisnici č. 13, nadobudol 16.02.1912. K právnemu nástupníctvu nepredložili žiaden dôkaz. V tejto súvislosti uviedli, že U. U. (U.) mal len jedného syna, a to U. U., A.. XX.XX.XXXX, zomr. 25.07.1987, naposledy bytom T.Á. D. XX. Toto tvrdenie nijako nepreukázali. Tvrdenie žalobcov nepreukazuje ani Rozhodnutie Štátneho notárstva v Bardejove sp. zn. D 510/87, ktorým bolo rozhodnuté vo veci prejednávania dedičstva po nebohom U. U., A.. XX.XX.XXXX, zomr. 25.07.1987, naposledy bytom T. D. XX. Z tohto rozhodnutia nevyplýva, aby predmetná parcela mpč. XXX bola predmetom dedenia. Túto skutočnosť napokon tvrdili aj samotní žalobcovia. Žalobcovia nepredložili žiaden relevantný dôkaz (napr. rodný list) o tom, že U. U., A.. XX.XX.XXXX, zomr. 25.07.1987 bol priamym potomkom U. U. (U.). Z tvrdení žalobcov tiež nevyplývajú žiadne skutočnosti, na základe ktorých sa svojho práva domáhajú žalobcovia z vetvy po Y. O.. V priebehu sporu, ktorý trvá viac ako 10 rokov, žalobcovia nepreukázali, že im svedčí právo domáhať sa určenia, že nehnuteľnosti patria do dedičstva po nebohom poručníkovi. Absentuje akákoľvek príčinná súvislosť medzi U. U. (U.) a U. U., ktorý zomrel dňa 25.07.1987. Túto nepreukázali ani závery znaleckého posudku. Žalobcovia na pojednávaní namietali, že doposiaľ nikto nespochybňoval ich aktívnu vecnú legitímáciu, čo popierali žalovaní. Z vyjadrenia žalovaných v 4., 5. a 16. rade k znaleckému posudku zo dňa 03.04.2018 vyplýva, že títo prostredníctvom svojej právnej zástupkyne namietali aktívnu vecnú legitímáciu žalobcov. Podanie bolo žalobcovi v 2. rade doručené dňa 08.10.2018, jeho právnemu zástupcovi dňa 01.10.2018, žalobkyni v 4. rade dňa 01.10.2018, žalobcom v 5. a 6. rade dňa 03.10.2018, žalobcom v 12. až 14. rade dňa 01.10.2018.

45. Pod vecnou legitímáciou, či už aktívnu alebo pasívnu sa vo všeobecnosti v civilnom sporovom konaní rozumie oprávnenie alebo povinnosť strany sporu vyplývajúce z hmotného práva. Vecnú legitímáciu má tá strana sporu, ktorej svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitímácia) alebo nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva (pasívna vecná legitímácia), o ktorých sa v konaní rozhoduje.

46. Žalobcovia ako subjekty zodpovedné za uplatnenie svojich práv sú povinní tvrdiť a svoje tvrdenia preukázať. Žalobcovia sú páni sporu a ako páni sporu musia poznať svoje procesné postavenie a vyhodnotiť, či z hmotného práva im prináležia relevantné oprávnenia. V opačnom prípade sú vystavení následkom v podobe neúspechu v spore, ako aj v podobe znášania trov konania. Žalobcovia namietali, že dosiaľ ich aktívna vecná legitímácia nebola namietaná. Súd mal preukázané, že žalovaní v 4., 5. a 16. rade už v roku 2018 namietali nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcov. Okrem toho je súd toho názoru, že žalobcovia nemôžu vyčkávať, či protistrana namietne ich aktívnu vecnú legitímáciu a následne ju preukazovať. Žalobcovia nemôžu byť procesnou obranou žalovaných o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie vyrušení. Ide o zásadné poznanie a preukázanie procesnej pozície, ktorou si žalobcovia podaním žaloby (navyššie prostredníctvom kvalifikovaného právneho zástupcu) musia byť istí, inak znášajú následky svojej nedôslednosti. Preto súd žalobu z tohto dôvodu zamietol (výrok I. rozsudku).

47. Súd nevyhovel návrhom žalobcov na poskytnutie priestoru na preukázanie aktívnej vecnej legitímácie, a to zohľadniac dĺžku trvania sporu a s tým spojenú zásadu hospodárnosti konania. Z toho pohľadu súd zamietol návrh žalobcov vypočuť v tejto súvislosti svedkov a dopočuť znalca. Súd totiž

nemal preukázanú najzásadnejšiu skutočnosť, a to skutočnosť, že medzi U. U. (U.) a U.Á. U., ktorý zomrel 25.07.1987 existoval príbuzenský pomer, ktorý tvrdili žalobcovia, a teda, že U. U. (U.) bol otcom U. U., A.. XX.XX.XXXX, zomr. 25.07.1987, naposledy bytom T. D.O. XX.

48. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

49. Podľa § 145 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

50. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

51. Žalobcovia vzali žalobu voči žalovanej v 12. rade P. F., A.. XX.XX.XXXX, W. W., U. X, späť a v tejto časti žiadali konanie zastaviť. Žalovaná s uvedeným nevyslovila nesúhlas.

52. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že žalovaná P. F. v priebehu konania previedla nehnuteľnosti na G.. U. F., A.. XX.XX.XXXX, U.X. XXX/XX, XXX XX W. [k tomu porovnaj bod 30. písm. j) odôvodnenia tohto rozsudku s výpisom z LV č. 14864, k. ú. Bardejov, č.l. 551 spisu], ktorý je stranou v spore na základe uznesenia zo dňa 01.10.2019, právoplatného dňa 13.05.2020, ktorým súd pripustil jeho vstup do konania namiesto žalovanej B. O..

53. Rešpektujúc prejav vôle žalobcov, súd konanie voči žalovanej v 12. rade zastavil (výrok II. rozsudku).

54. O trovách konania v danej veci súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd prizná náhradu trov konania strane podľa pomeru jej úspechu vo veci. Vzhľadom na zamietnutie žaloby boli v spore úspešní žalovaní. Súd vychádzal aj z § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Súd je toho názoru, že zastavenie konania voči žalovanej v 12. rade zavinili žalobcovia, pretože v danom prípade došlo medzi G.. U. F. a P. F. k prevodu práv, pričom pre uvedený prípad je z procesného hľadiska príznačný postup podľa § 80 Civilného sporového poriadku.

55. Vzhľadom na to, že žalovaní mali v konaní plný úspech, ako aj vzhľadom na to, že žalobcovia zavinili zastavenie konania voči žalovanej v 12. rade, majú žalovaní voči žalobcom nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

56. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v súlade s § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

57. Súd v danej veci nezistil žiadne okolnosti, ktoré by v otázke náhrady trov konania odôvodňovali potrebu aplikácie § 257 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd výnimočne z dôvodov hodných osobitného zreteľa náhradu trov konania neprizná. Žalobcovia nežiadali aplikáciu tohto zákonného ustanovenia a právny zástupca žalovaných v 6. až 15. rade, v 17. až 19. rade uviedol, že na to nie sú ani dôvody, keďže lokalita, v ktorej sa nachádzajú sporné nehnuteľnosti, je určená na individuálnu výstavbu rodinných domov a žalovaní žijú v právnej neistote, čo bude s ich nehnuteľnosťami. Preto sa súd v otázke náhrady trov konania neodklonil od zásady zodpovednosti za výsledok v spore a rozhodol tak, ako vyplýva z výroku III. tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný (§ 359 C.s.p.). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Bardejov. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v uvedenej lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1, 2 C.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) je treba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 C.s.p.).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.). V odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti

v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.