

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B1-21C/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121200356
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Rovňánková
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1121200356.4

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v sporovej veci žalobcu: Obec Machulince, so sídlom Hlavná 115/6, Topoľčianky, IČO: 00 308 234, zastúpený: Linden law s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Medená 102/7, Bratislava, IČO: 53 185 960, proti žalovaným: 1. PRO Dražobná s. r. o., so sídlom Moskovská 18, Bratislava, IČO: 46 471 812, 2. MSM Invest, spol. s r. o., so sídlom Cintorínska 21, Bratislava, IČO: 35 774 428, o zaplatenie 49.459,70 eur s príslušenstvom, takto:

rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Žiadnej zo sporových strán sa nárok na náhradu trov konania **nepriznáva**.
- III. Žalobcovi sa **vracia** súdny poplatok vo výške 2.868,50 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta a. s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 13.01.2021 proti žalovaným domáhal zaplatenia sumy vo výške 49.459,70 eur s príslušenstvom titulom zaplatenia výťažku dražby. Svoj nárok odôvodnil tým, že žalobca sa stal vydražiteľom nehnuteľnosti vo vlastníctve S. Z. X., ktorý sa v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 17C/43/2020 domáha určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby. Podanou žalobou sa vytvoril stav právnej neistoty, keď neplatnosť dražby vzniká jej vykonaním a povinnosť osoby, ktorá prevzala výťažok a simultánne aj právo vydražiteľa na jeho vrátenie vzniká už dňom neplatnosti dražby, resp. prevzatím výťažku. Nakoľko právo na vrátenie výťažku je právom majetkovým a podlieha premlčaniu, za účelom zabráneniu premlčania si žalobca uplatnil svoje právo na súde touto žalobou. Žalobca zároveň navrhol prerušiť toto konanie do skončenia vyššie uvedeného konania.

2. Súd vyhovel návrhu žalobcu a uznesením zo dňa 21.04.2021, č. k. 21C/3/2021-71, prerušil konanie do právoplatného skončenia súdneho konania vedené na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 17 C/43/2020.

3. Súd z úradnej povinnosti zistil, že konanie vedené na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 17C/43/2020 bolo právoplatne skončené dňa 12.12.2023. Uznesením zo dňa 05.04.2024, č. k. B1-21C/3/2021-117 súd rozhodol o pokračovaní v konaní a uznesením toho istého dňa, č. k. B1-21C/3/2021-119 súd vyzval žalovaných na vyjadrenie sa k žalobe.

4. Žalobca doručil súdu 10.04.2024 podanie, ktorým poukázal na doručenie späťvzatia žaloby zo dňa 18.12.2023. Späťvzatie žaloby žalobca zdôvodnil tým, že na Okresnom súde Nitra bolo právoplatne skončené konanie vedené pod spisovou značkou 17C/43/2020 dňa 12.12.2023, a to tak, že Krajský súd v Nitre svojím rozsudkom zo dňa 08.11.2023, sp. zn. 5Co/121/2022, potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie, ktorým bola žaloba o určenie neplatnosti dražby zamietnutá.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 10 eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

6. V tomto prípade nebol potrebný súhlas žalovaných, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo pred začatím pojednávania vo veci samej. Súd vyhovel návrhu žalobcu a konanie podľa § 145 ods. 1 CSP zastavil.

7. Súd pri rozhodnutí o zastavení konania rozhoduje vždy i o náhrade trov konania, pričom nie je viazaný návrhmi strán sporu. Súd, ak zastavuje konanie, musí sa nevyhnutne pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania zaoberať tým, ktorá strana zavinila, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie zastavenia konania sa pritom posudzuje z procesného hľadiska, čo znamená podľa procesného výsledku. Tam, kde bolo zastavenie konania stranou sporu zavinené, súd prizná protistrane nárok na náhradu trov konania, ktoré v konaní účelne vynaložila na uplatnenie, resp. bránenie práva. Rozhodnutie o náhrade trov konania ovláda zásada úspechu v konaní, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Termín zavinenie je potrebné posudzovať vo vzťahu k príčinnej súvislosti, kde príčinou je správanie strany sporu, a teda i jeho prejav vôle spočívajúci v späťvzati žaloby. Späťvzatie žaloby je procesný úkon žalobcu voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa ďalej nekonalo a o veci meritórne nerozhodlo. Vo vzťahu k žalobcovi nie je súd oprávnený skúmať, aké dôvody žalobcu viedli k takémuto dispozitívnemu úkonu, keďže v prípade späťvzatia žaloby je povinnosťou súdu skúmať iba to, či žalovaný má vážne dôvody nesúhlasiť so späťvzatím žaloby, v dôsledku ktorého v prípade zastavenia konania, by mohol utrpieť nejakú ujmu alebo byť ukrátený na svojich právach. Otázkou, či a ktorá strana zavinila zastavenie konania môže súd posudzovať čisto z procesného hľadiska a nie podľa hmotného práva, nakoľko by išlo o posúdenie dôvodnosti nároku vo veci samej i po zastavení konania.

8. V prejednávanom spore žalobca podal žalobu za účelom zabránenia premlčania svojho nároku voči žalovaným v prípade, ak by sa v konaní vedenom pred Okresným súdom Nitra vlastník nehnuteľnosti, ktorá bola predmetom dražby, úspešne domohol svojho nároku (vyslovenia neplatnosti dražby). Spolu so žalobou zároveň podal žalobca aj návrh na prerušenie konania za účelom nenavyšovania trov konania. Za danej situácie, kedy žalobca z dôvodu procesnej opatrnosti na začiatku konania spolu so žalobou zároveň podal aj návrh na prerušenie konania za účelom nenavyšovania trov konania a žalovaný v 1.

rade doručil súdu vyjadrenie v reakcii na výzvu súdu na vyjadrenie sa k žalobe, má súd za to, možno vyvodit' záver, že sú tu dané dôvody hodné osobitného zreteľa. Aplikujúc ustanovenie § 257 CSP tak súd rozhodol o tom, že žiadnej zo sporových strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

9. O vrátení súdneho poplatku v predmetnej veci súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, a poplatok zaplatený dňa 10.03.2021 v celkovej výške 2.897,50 eur, vrátil žalobcovi krátený o 28,98 eur, t. j. vo výške 2.868,50 eur (§ 7a písm. c) citovaného zákona).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Bratislava IV, písomne, v potrebnom počte rovnopisov.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).