

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/150/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1719202054
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2021:1719202054.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX, R. D., v konaní zastúpená opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: otec A. O. D., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a matka H. A. C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, R. D., zast. JUDr. Andrej Gara, advokát, so sídlom Štefánikova 14, Bratislava, IČO: 30 850 436, o návrhu navrhovateľa 1/ O. D., nar. XX.XX.XXXX a navrhovateľky 2/ E. D., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom Z. X, H., obaja zast. JUDr. Martin Lopuch, PhD., advokát, so sídlom AK Námestie Slobody, Michalovce, na úpravu styku s maloletou, za účasti Okresnej prokuratúry Pezinok, Šenkvičká cesta 5, Pezinok, taktó

rozhodol:

- I. Súd návrh starých rodičov na úpravu styku s maloletou zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.10.2019 žiadali starí rodičia maloletej, aby súd rozhodol o úprave styku starých rodičov s maloletou tak, že starí rodičia budú oprávnení sa s maloletou sýkať vždy prvú sobotu každého mesiaca v čase od 15:00 hod. do 19:00 hod., pričom si ktorýkoľvek zo starých rodičov prevezme dieťa z rúk matky v mieste bydliska dieťaťa a po vykonaní styku ho matke v mieste bydliska dieťaťa odovzdá, ktorý odôvodnili navrhovatelia tým, že s vnučkou sa stretávajú pravidelne a často v podstate už od jej narodenia, pričom si starí rodičia vytvorili silné citové puto k maloletej, a rovnako tak si vytvorila silné citové puto k starým rodičom aj maloletá. Intenzita stretnutí sa od roku 2018 postupne znižovala, pričom tento stav bol zapríčinený manželskými nezhodami rodičov maloletej. Matka maloletej neskôr podala trestné oznámenie na syna navrhovateľov za ublíženie na zdraví, ktoré bolo posudzované ako priestupok, následne neodkladným opatrením zamedzila synovi navrhovateľov vstup do rodinného domu kvôli údajnej obave z fyzického napadnutia a navrhla nariadiť neodkladné opatrenie spočívajúce v zákaze priblíženia k nej aj maloletej na vzdialenosť 50m. Styk otca s maloletou sa potom realizoval na základe ľubovôle matky. Po smrti otca maloletej žiadali starí rodičia opakovane matku o umožnenie realizácie styku s maloletou, avšak matka maloletej sa vyjadrila, že styk starých rodičov s maloletou neumožní. Dohoda s matkou maloletej ohľadne styku starých rodičov nie je možná, a preto starí rodičia žiadali súd, aby rozhodol o nariadení styku maloletej so starými rodičmi.

2. Starí rodičia maloletej spolu s návrhom vo veci samej podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadali, aby súd upravil styk starých rodičov s maloletou tak, že starí rodičia budú oprávnení sa s maloletou sýkať vždy prvú sobotu každého mesiaca v čase od 15,00 hod. - 19,00 hod. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili tak, že majú naliehavý právny záujem na rýchlej a účinnej úprave styku s mal. Y. a to vzhľadom na dôvody a dôkazy z návrhu vo veci samej. Starí rodičia maloletej uviedli, že majú za to, že v tejto veci je rozhodujúce, aby maloletá nestratila styk s osobami, ku

ktorým má vytvorený kladný citový vzťah, prerušenie styku mal. so starými rodičmi až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej obmedzuje maloleté dieťa v prirodzenom vývine a dlhšie odlúčenie by viedlo k odcudzeniu dieťaťa a nenapraviteľným stratám v jeho citovom svete.

3. Na zistenie skutkového stavu veci vykonal súd dokazovanie oboznámením sa s predloženými dôkazmi, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi. Súd ďalej vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

4. Uznesením Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 5P/150/2019-51 zo dňa 21.11.2019 súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol z dôvodu, že nemal za preukázané, že by sa maloleté dieťa nachádzalo v bezprostrednom ohrození života, zdravia alebo psychického a morálneho vývoja, ktoré by odôvodňovali neodkladnosť úpravy pomerov na strane maloletej. Starí rodičia maloletej podali proti uzneseniu, sp. zn. 5P/150/2019-51 zo dňa 21.11.2019 odvolanie.

5. Vo veci sa dňa 24.02.2020 konalo súdne pojednávanie, na ktorom splnomocnený zástupca navrhovateľov uviedol, že v plnom rozsahu trvajú na podanom návrhu a poukazujú na to že starí rodičia mali styk s maloletou od jej útleho detstva, starali sa o ňu a podieľali sa aj na jej výchove. Styk s maloletou rozvrhol na tri etapy, prvá etapa od narodenia do roku 2018, kedy bol styk intenzívny približne raz za dva týždne, kedy bol styk bez problémov, druhá etapa od roku 2018 do úmrtia otca maloletej do 05.07.2019, kedy styk bol už zriedkavejší, spočiatku raz za tri týždne, neskôr ešte zriedkavejší a od 05.07.2019 až doposiaľ, kedy styk nie je žiaden, a to z dôvodov na strane matky, ktorá nechce poskytovať maloletú k realizácii styku, pretože si namýšľa, že starí rodičia majú niečo voči nej. Splnomocnený zástupca navrhovateľov poukázal na to, že medzi starými rodičmi a maloletou je vytvorené silné citové puto a je v najlepšom záujme maloletej, aby mala zabezpečený styk so starými rodičmi, aby naďalej rozvíjali jej osobnosť po duševnej a fyzickej stránke. Má za to, že neexistuje žiadny skutkový ani právny problém, ktorý by mal prekážku pre styk starých rodičov s maloletou. Starý otec maloletej uviedol, že maloletá Y. sa narodila XX.XX.XXXX Bratislava Ružinov. Po narodení vnučky pricestovali do Pezinka do bytu, kde býval ich syn aj s rodinou, v tom čase navštevovali matku mal. v nemocnici Ružinov, kde čakali na ich syna - otca maloletej. Matka maloletej Y. bola na materskej dovolenke a keď k nim prišli, pomáhali jej, aby si mohla ísť vybaviť svoje veci, ku kaderničke a pod. Celá rodina bývali v Pezinku v bytovke do mája 2017. Počas materskej dovolenky matka maloletej chodievala s mal. aj do Michaloviec k svojim rodičom, ale každý deň chodila aj k nim. Uviedol, že rodičia matky maloletej bývajú v Michalovciach v bytovke a oni bývajú v RD na Tichej ulici. Keď bola Y. malá, matka s ňou chodila k nim aj v kočiarike a nakoľko bývajú v slepej ulici, Y. sa dobre spalo a on nad ňou vykonával dohľad. Uviedol, že on s manželkou si s nevestou rozumeli, a problém nastal 11.06.2018, kedy údajne po nejakej hádke, ich syn nasadol do auta a v nočnú hodinu pricestoval s autom bez dokladov, bez telefónu k nim. Uviedol vtedy, že mu manželka pri hádke vykričala, že keď sa aj obesí v tom dome, v ktorom bývali od mája 2017, aj tak sa s ním rozvedie, hoci sa aj obesí a ona ho zničí, nato syn hodil peňaženku a mobil na zem a odišiel k nim do Michaloviec. Dovtedy nikdy nespomínal problémy v manželstve a ani nevesta sa nikdy nestážovala, že by so synom žili zle. Uviedol, že naposledy maloletú videli v roku 2019 v materskej škôlke, kedy prišli do Pezinka na omšu, ktorú dali slúžiť synovi kolegovia a keď už boli tu, išli navštíviť vnučku do materskej škôlky. Uviedol, že vnučka ich spoznala a reagovala so slovami: „Babka, ja som vás už tak dlho nevidela, že som vás už skoro nespoznala“. Bola šťastná a usmiata, že ich vidí. Pri tomto stretnutí bol prítomný aj ich druhý syn. S maloletou sa zvíťali, vybozkávali, babka jej odovzdala darček, hneď si ho položila na stoličku a ukázala babke, kde má svoju skrinku. Potom sa rozprávali o bežných veciach ako s 5 ročných dievčaťom. Je múdra a vyspelá. Uviedol, že od 11.06.2018 sa nevesta s nimi nekontaktovala ani raz, kontaktovala ich mladšieho syna a informovala sa na svojho manžela. Uviedol, že jej posielali veľa krát smsky, že sa chcú s vnučkou kontaktovať, na tieto sms správy však nevesta nereagovala. Netelefonovali jej, lebo by im nedvihla telefón. Dňa 26.09.2019 starý otec osobne navštívil UPSVaR v Pezinku a požiadal ich o pomoc pri stretávaní sa s vnučkou. Na to na druhý deň mu matka maloletej poslala sms v znení: „Dedo O., keď ste včera boli v Pezinku, prečo ste sa neozvali? Myslela som, že ak prídete do Pezinka sa ozvete a že sa možno budete chcieť aj s Y. R.tretnúť. Ináč mám pre vás nachystané aj všetky O. veci. Nabudúce keď opäť prídete do PK bolo by dobré aby ste sa ozvali“ . Na to neveste odpovedal, ale odvtedy už žiadna komunikácie neprebehla. Na dotaz OP PK koľko majú vnúchat starý otec odpovedal, že iba jedinú Y.. Na dotaz matky, čo starý otec odpovedal na tú sms, uviedol, že odpovedal, že by si nič viac neželal, ako vidieť Y., ale bol nachladený a nechcel ju nakaziť, preto bol v PK len na otočku. Čakali však, že ona sa im ozve, keď bola v Michalovciach začiatkom mesiaca, aby sa stretli a videli Y., nakoľko im nevesta sama písala, že s tým nemá problém, no vôbec sa im neozvala. Starý otec dodal, že Y. sa spýtali v škôlke,

kedy k nim príde, na čo odpovedala, že keď príde k babke D., tak povie mamke, že chce ísť na návštevu aj k nim. Navrhovateľ uviedol, že o maloletú Y. sa starali viac ako o svoje deti a ani raz za ich prítomnosti nespadla alebo sa neudrela, nikdy nebola nervózna. Stará matka maloletej uviedla, že všetko, čo jej manžel, je pravda a chce ešte dodať, že nevesta s ich synom žili spolu 3 roky pred manželstvom a 10 rokov boli manželia a oni žiadny problém s nevestou nemali a ani so synom, ich dvoch manželov dávala všetkým za príklad. Vtedy, keď prišiel 11.06.2018 k nim ich syn rozrušený, keď manžel bol na liečení, jej syn uviedol, že sa pohádali, pretože mu povedala, že aj keď sa obesí, ona sa s ním rozvedie. Mal 39,9 teplotu a hnačky, dva dni ho doma liečila. Uviedla, že tomu nemohla ani uveriť, že to je pravda. Syn jej povedal, že jeho žena si našla milenca, kolegu, jej podriadeného a volá sa J. H.Á.. Nevesta už ani synovi nechcela dávať malú, pretože malá všetko prezradila napríklad aj to, že boli na kúpalisku s nevestiným milencom, ktorý šoféroval ich auto. Uviedla, že Y. sa všetci venovali, aj keď sa narodila taká maličká, rýchlo všetko dobehla. Venovala sa jej matka a oni ako starí rodičia a nevestini rodičia, s vnučkou mali dobrý krásny vzťah a potom sa to všetko pokazilo. Uviedla, že by chceli aspoň raz za mesiac, raz za dva mesiace stretávať sa s vnučkou. Stará matka uviedla, že v roku 2018 počas letných mesiacov nevesta prišla do Michaloviec na tri týždne, spala u svojich rodičoch, lebo nechcela byť u nich, alebo prišla napríklad o 10 a manžel ju odprevadil o 17 - 18:00 hod. Na dotaz matky, prečo jej starí rodičia zakázali prísť na pohreb syna uviedla, že preto, že keď sa jej syn hral s dcérou, manželka hodila po ňom topánky a vyhodila ho, ona ho nechcela, hovorila, že ho zničí a aj ho zničila. Právny zástupca matky uviedol, že s návrhom nesúhlasia a žiadajú, aby súd návrh ako nedôvodný zamietol, keďže nie je naplnená ani jedna podmienka na určenie styku maloletej s navrhovateľmi - nie je to v záujme maloletého dieťaťa a navrhovatelia nepreukázali, že to vyžadujú pomery v rodine. Poukázal na to, že pri úprave styku maloletej s blízkymi osobami musí súd vždy skúmať okolnosti každého jednotlivého prípadu a zisťovať, či sú tu kumulatívne splnené zákonné podmienky pre úpravu styku mal. dieťaťa s blízkymi osobami. Uviedol, že má za to, že maloletá nemá vytvorené žiadne silné citové väzby s navrhovateľmi na základe ktorých by tu vznikla potreba úpravy styku maloletej s nimi. Ako už matka v podaní zo dňa 09.01.2020 uviedla, maloletá Y. sa s navrhovateľmi stretávala iba príležitostne a to vždy za prítomnosti jedného z rodičov, nakoľko nemala s nimi vytvorený vzťah, pričom návštevy navrhovateľov trvali len pár hodín. Navrhovatelia nikdy neprejavovali skutočný záujem o maloletú, pravidelne ignorovali jej narodeniny, meniny či dokonca aj Vianoce, celý ich záujem bol len voči matke maloletej, keď sa ju snažili neustále očierňovať, čo trvá až dodnes. Po podaní návrhu začali maloletej posilať pohľadnice a dotazovať sa na styk s maloletou a obviňujú matku maloletej zo smrti ich syna a rozpadu ich rodiny, pričom zabúdajú na to, že ich syn chladnokrvne napadol matku 05.07.2019 na verejnom ihrisku, na ktorom sa hrala aj maloletá, ktorá bola svedkom, ako jej otec po ďalšíkrát v amoku napadol jej matku, keď ju schytil pod krk. Maloletá mala z otca strach, čo zosobňuje aj strach k starým rodičom, čo sa aj preukázalo aj počas návštevy v MŠ, že maloletá uvedené stretnutie ťažko znášala. A po odchode navrhovateľov bola ustráchaná a psychicky sa zložila. Učiteľka následne matke uviedla, že darčeky ktoré jej starí rodičia priniesli odhodila a odmietla si ich zobrat' domov. Následne počas večera bola mal. psychicky rozrušená, čo pretrvávalo až do nasledujúceho dňa, správala sa vzdorovito a nerešpektovala matku. Maloletá od roku 2018, kedy bola svedkom napadnutia matky zo strany jej otca, reaguje veľmi emočne na stresové situácie. Následne v septembri 2019 po tom, ako jej bolo oznámené úmrtie jej otca, oznámenie prijala bez akýchkoľvek emócií a chladne ako by jej uľavilo, ako aj trápenie jej matky sa skončilo. Poukázal na to, že z maloletej, ktorá bola ustráchaná, sa po oznámení úmrtia jej otca stalo jedno sebavedomé dieťa, ktoré akoby dostalo novú životnú energiu a teší sa zo života. Poukázal tiež na správu psychologičky doktorky Mgr. Silvie Dančiakovovej a jej odporúčanie, aby maloletá nevstupovala do kontaktu so žiadnymi osobami, ktoré sú nepriateľsky nastavené voči jej matke a vôbec nie v neprítomnosti matky. Má za to, že toto je potrebné riešiť mediáciou, nie súdnym konaním. Matka uviedla, že maloletá prežívala veľmi ťažké obdobie od roku 2018, od svojich 3 rokov. Musela s ňou navštíviť psychoterapeutku, nakoľko bola svedkom napadnutí zo strany manžela. Uviedla, že keď jej manžel v roku 2018 odišiel, svokrovci sa s ňou nekontaktovali a ona kontaktovala ich druhého syna, kde sa ich syn, teda jej manžel nachádza. Svokor kontaktoval jej matku, ktorej vykričal, že jeho syn sa mohol kvôli svojej manželke zabiť. Celé to obdobie ju svokrovci nekontaktovali a osočovali ju z mimomanželského vzťahu. Y. sa konečne dostala z traumy, nie úplne, ale dostala. Je stále pod dohľadom psychoterapeutky, za jeho sedenie matka platí 100 euro, záleží od dĺžky sedenia a či príde psychoterapeutka k nim domov. Keď príde domov, tak sa hrá s dcérou napríklad v stane. Matka uviedla, že styku maloletej so starými rodičmi bráni z toho dôvodu, že sa obáva, že starí rodičia budú s dcérou manipulovať, budú ju ohovárať a rozprávať jej to, čo opísali aj na tomto pojednávaní a vytvárať jej ďalšie traumy, nakoľko má matka pocit, že sa nevedia odosobniť a stále konajú proti jej osobe voči vlastnej vnučke napriek tomu, že tu tvrdia, že je ich milovanou vnučkou. Na dotaz sudcu, či matka maloletej vzhľadom na jej popisovaný zdravotný stav navštívila detského

psychiatra alebo iného lekára, matka odpovedala, že nie. Matka dodala, že Y. stále v starých rodičoch vidí svojho otca a má z nich strach. Je rozdiel keď ju videli ako trojročnú a po 2 rokoch diania v našej rodine, to nie je Y. ako pred 2 rokmi. Je to dieťa, ktoré rozmyšľa, mení sa na osobnosť a emocionálne reaguje zatiaľ čo 3 ročné dieťa sa správa úplne inak. Starí rodičia boli naposledy s Y. v auguste 2019 bez toho aby bola na to pripravená a matka založila do spisu fotodokumentáciu podotkla, že z výrazu tváre maloletej je vidieť, že je to ustráchané dieťa, keď matka videla túto fotku tak sa rozplakala. Matka má za to, že keď takýmto spôsobom majú prebiehať stretnutia, že tam bude maloletá stáť ako stĺp a čakať, z ktorej strany príde rana, ako pri jej otcovi, považuje za svoju materskú povinnosť ochrániť ju, nakoľko jablko nepadá ďaleko od stromu, jej manžel bral psychofarmatiká a ona sa pýta, z akého dôvodu bola jej svokra invalidnou dýchodkyňou. Na dotaz Okresného prokurátora, čo by matka povedala, keby prebehlo stretnutie maloletej so starými rodičmi za asistencie odborníka a jej uviedla, že sa poradí sa so psychoterapeutkou a uvidí. Na dotaz, prečo matka maloletej dávala manželovi podmienku, že mu umožní styk s maloletou len za prítomnosti rodičov, keď už teraz nie sú ľuďmi, ktorí by sa mohli s maloletou stretnúť, uviedla, že preto, lebo manžel nesúhlasil s tým, aby sa stretával s Y. za jej prítomnosti a potrebovali, aby tam bola 3 osoba, ona to nenavrhol. Pretože Y. nechcela odísť s otcom, povedali jej, že prídu s ním aj starí rodičia. Starí rodičia nie sú vhodní na stretávanie s maloletou odvtedy, čo maloletá bola svedkom jej napadnutia manželom na detskom ihrisku pred svedkami, starí rodičia účastní neboli. Matka uviedla, že Y. si stotožňuje zlé správanie svojho otca so starými rodičmi, pretože sa so svojim otcom stretávala len za prítomnosti starých rodičov, aby držali dohľad nad jeho správaním. Kolízny opatrovník maloletej a Okresný prokurátor zhodne súdu odporučili, aby bolo vykonané prvé stretnutie maloletej so starými rodičmi za prítomnosti psychológa v Centre pre deti a rodiny v Pezinku, Nová 9, Pezinok v rozsahu 3 hodín, kde matka privedie maloletú, odovzdá ju pracovníkom a pracovníci budú počas celého styku prítomní a následne napíšu vyjadrenie, ako tento styk prebiehal. Súdne pojednávanie bolo odročené za účelom vykonania stretnutia maloletej so starými rodičmi v Centre pre deti a rodiny Pezinok v rozsahu 3 hodín za prítomnosti psychológa.

6. Krajský súd v Bratislave o odvolaní starých rodičov proti uzneseniu, sp. zn. 5P/150/2019-51 zo dňa 21.11.2019 o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol Uznesením, sp. zn. 20CoP/30/2020-162 zo dňa 06.04.2020 tak, že zmenil Uznesenie Okresného súdu Pezinok sp. zn. 5P/150/2019-51 zo dňa 21.11.2019 tak, že uložil maloletej a súčasne starým rodičom výchovné opatrenie formou asistovaného styku, realizovaného za účasti psychológa v rozsahu 30 hodín, počnúc dňom 06.04.2020, za účelom zlepšenia vzájomných vzťahov medzi maloletou a jej starými rodičmi, ktoré sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Pezinok, Nová ul. 9, Pezinok a matke uložil povinnosť, riadne pripraviť a zabezpečiť prítomnosť maloletej Y. na stretnutí v čase určenom v Centre pre deti a rodiny Pezinok, Nová ul. 9, Pezinok, v súvislosti s realizáciou výchovného opatrenia s tým, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedenom na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 5P/150/2019 o úprave styku navrhovateľov s maloletou.

7. Dňa 17.06.2020 sa vo veci konalo súdne pojednávanie, na ktorom splnomocnený zástupca navrhovateľov uviedol, že neodkladné opatrenie bolo nariadené po začatí konania, proces zblížovania maloletej so starými rodičmi je súčasťou tohto konania a má za to, že konanie pred Centrom pre deti a rodiny Pezinok prebieha pomaly, tak, že sa zohľadňujú prioritne potreby matky, nie mal. dieťaťa. Majú informácie o tom, že matke bol ponúknutý termín v prvom týždni od prevzatia vecí, ktorý odmietla pre pracovnú zaneprázdnenosť, v ďalšom týždni boli ponúknuté 3 termíny, vybrala si posledný na termín 11.06.2020. Pričom bolo matke odporúčané, aby oživovala pozitívne spomienky na starých rodičov. Žiadal súd, aby prijal účinnú nápravu zrýchlenia procesu, pretože doterajšie výsledky konania preukazujú to, že matka vytvárala dieťaťu negatívne spomienky na otca, ktorého stotožňovala so starými rodičmi, čím v negatívnom svetle vyznievali i starí rodičia. Starý otec uviedol, že už v 5. mesiacoch bola maloletá so svojimi rodičmi u nich na 10 dní v mesiaci apríl, kde každý deň bola u nich na návšteve. Dňa 11.04.2015 bol krst maloletej v Michalovciach, kde okrem toho, že babka napiekla koláče, darovali aj dar v hodnote 1 000 euro. Dodal, že nie je pravdou tvrdenie matky, že maloletá utrpela traumy na jar v roku 2018, pretože podľa denníka ich syna matka navštívila lekárku 17.10.2018 a podľa jej záverov bola Y. pokojné a vyrovnané dieťa. Stará matka uviedla, že sa pridrižiava prednesu svojho právneho zástupcu a dodala, že ich telefonicky kontaktovali z CDR Pezinok s tým, že dnes o 13:00 hod. majú v CDR Pezinok stretnutie. Právny zástupca matky uviedol, že matka naďalej zotrváva na tom, aby súd návrh navrhovateľov zamietol ako nedôvodný. Poukázal na to, že aj prednesy navrhovateľov na dnešnom pojednávaní boli zamerané len na invetívny voči matke. Matka sa riadne a v čas dostavovala do Centra pre deti a rodiny Pezinok, bol vykonaný pohovor s maloletou, naposledy 11.06.2020, čiže už aj

s maloletou, celkovo sa matka dostavila do CDR Pezinok 2 krát. Okresný prokurátor uviedol, že Centrum pre deti a rodiny od začiatku marca v súvislosti so situáciou COVID 19 nerealizovalo žiadne výchovné opatrenia súdu a to z dôvodu, že zabezpečovali ochranu detí ako aj zamestnancov. Uviedol, že odporúča odročiť súdne pojednávanie za účelom realizácie rozhodnutia KS BA. CDR Pezinok sa písomne vyjadrilo, že matka sa zúčastnila sedenia 2 krát, nikde nie je napísané, že by stretnutia odmietala a je potrebné realizovať toto výchovné opatrenie v rozsahu 30 hodín, aby sa vedelo, ako maloletá reaguje na starých rodičov. Kolízny opatrovník uviedol, že 02.03.2020 zaslali matke odporúčanie na spoluprácu v Centre pre deti a rodiny Pezinok a matka až do 07.05.2020 s nimi o tomto odporúčaní nijako nekomunikovala a odpísala im výhrady k danému odporúčaniam, že je ochotná sa podieľať iba 2-3 hodiny z navrhovaných 20 hodín. Odôvodňovala to tým, že je zamestnaná, stará sa o maloletú a je samoživiteľka. Rovnako mala výhrady k dôvodom odporúčania, ale nakoľko im bolo 19.05.2020 doručené uznesenie KS BA, toto odporúčanie na dobrovoľnú spoluprácu s matkou už neriešili. Kolízny opatrovník uviedol, že matka nebola schopná sa dobrovoľne podieľať na spolupráci s Centrom pre deti a rodiny, urobila tak až po vydaní uznesenia KS BA, ktoré matka rešpektuje, Centrum pre deti a rodiny navštevuje. Podľa informácií bolo posledné stretnutie za účelom zoznámenia sa s pracovníkmi, aby sa neskôr mohol realizovať kontakt maloletej so starými rodičmi za prítomnosti pracovníkov z CDR Pezinok. Dnešné stretnutie naplánované so psychológom a starými rodičmi a nasledujúce stretnutie by sa malo realizovať už aj so starými rodičmi a maloletou, preto odporučil toto pojednávanie odročiť z dôvodu realizácie výchovného opatrenia a vyhodnotenia spolupráce ako matky, tak aj starých rodičov a maloletej. Toto rozhodnutie KS BA je v rozmedzí 30 hodín a je dosť možné, že sa stretnutia starých rodičov s maloletou po čase budú predlžovať z 2 hodín na viac hodín, preto kolízny opatrovník navrhol pojednávanie odročiť na september, október tohto roku. Splnomocnený zástupca navrhovateľov uviedol, že sú si vedomí, že proces zblížovania starých rodičov s maloletou nie je ľahký proces, je potrebné zohľadňovať špecifické potreby maloletej. Po oboznámení so správou KO, nevie pochopiť, prečo sa doteraz ožívujú pozitívne spomienky na otca, ak nie je otec účastníkom konania a z doteraz skutočného stavu vyšlo najavo, že nie je možné negatívne stotožniť osobu otca so starými rodičmi. Preto požiadal súd, aby proces pred Centrom pre deti a rodiny bol vecný a podľa možnosti čo najrýchlejší. Kolízny opatrovník uviedol, že Centrum pristupuje k tomuto zodpovedne tým, že u maloletej oživuje pozitívne spomienky na otca, čo je len v prospech starých rodičov, nie v ich neprospech, keďže maloletá má doposiaľ negatívne spomienky na otca, podľa vyjadrení matky a toto je potrebné pre nastaviť. Súdne pojednávanie bolo odročené na mesiac október 2020. Starí rodičia podaním zo dňa 29.09.2020 navrhli súdu, aby súdne pojednávanie odročil na neurčito, nakoľko bez realizácie asistovaného styku v celom rozsahu sa javí uskutočnenie termínu pojednávania ako zbytočné.

8. Návrhom doručeným súdu dňa 25.08.2020 sa starí rodičia maloletej domáhali toho, aby súd nariadil výkon rozhodnutia - Uznesenia Okresného súdu Pezinok sp. zn. 5P/150/2019 - 51 zo dňa 21.11.2019 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 20CoP/30/2020 zo dňa 06.04.2020, právoplatného a vykonateľného dňa 06.04.2020, nakoľko z doterajšieho výsledku konania je zrejmé, že matka dlhodobo odmieta styk mal. Y. s nimi ako starými rodičmi, čo bolo i dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia. Matka mal. sa nepodrobuje povinnosti uloženej v neodkladnom opatrení - pripraviť a zabezpečiť prítomnosť mal. Y. na stretnutiach v čase určenom v Centre pre deti a rodinu Pezinok. Túto povinnosť cielene porušuje s úmyslom trvalo zabrániť ich styku s mal. Y. Keďže tento stav je neúnosný a s blížiacou sa tzv. druhou vlnou pandémie sa ich postavenie v konaní výrazne zhorší, s čím matka kalkuluje, žiadali súd aby neodkladne nariadil výkon rozhodnutia a zároveň, s poukázaním na správanie matky a závažných následkov na dieťa a ich ako starých rodičov, aby súd začal s ukladaním pokút matke na hranici najmenej 300 Eur. Okresný súd uznesením, č.k. 5Em/1/2020 - 31 zo dňa 09.10.2020 v spojení s opravným uznesením, č.k. 5Em/1/2020-131 zo dňa 22.03.2021 nariadil výkon rozhodnutia - Uznesenia Okresného súdu Pezinok sp. zn. 5P/150/2019 - 51 zo dňa 21.11.2019 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 20CoP/30/2020 zo dňa 06.04.2020, právoplatného a vykonateľného dňa 06.04.2020 a zároveň vyzval matku, aby bezodkladne plnila uvedené súdne rozhodnutie a kontaktovala Centrum pre deti a rodiny Pezinok za účelom dohodnutia nových termínov stretnutia starých rodičov maloletej s maloletou, a to ešte v mesiaci október 2020.

9. Centrum pre deti a rodiny Pezinok, Nová ul. č. 9, Pezinok na výzvu súdu dňa 08.03.2021 zaslalo súdu správu o realizácii výchovného opatrenia nariadeného Uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 20CoP/30/2020 zo dňa 06.04.2020. CDR vo svojej správe uvádza, že z 30 hodín nariadeného výchovného opatrenia asistovaného styku sa doposiaľ realizovali 3 hodiny a 30 minút. Zo správy CDR vyplýva že väčšina naplánovaných termínov stretnutí sa neuskutočnilo z dôvodu, že matka maloletej

plánované stretnutia zrušila. Zo správy CDR vyplýva že na pôde CDR sa uskutočnilo iba jedno stretnutie maloletej so starými rodičmi, dňa 28.07.2020. Na toto stretnutie priviedla matka maloletej v stanovenom čase, trvala však na svojej prítomnosti na stretnutí, čo jej vzhľadom na prvé stretnutie maloletej Y. so starými rodičmi po dlhej dobe a jej pocit bezpečia bolo umožnené. Stretnutie trvalo 3 hodiny a po úvodných rozpakoch Y. a tvrdení, že starých rodičov nepozná jej starí rodičia ukázali niekoľko spoločných fotografií z minulosti, kde maloletá Y. spoznáva oboch starých rodičov aj strýka (brata zosnulého otca). Fotografie, kde by figuroval zosnulý otec maloletej Y. starí rodičia maloletej Y. zámerne neukazovali, aby ju nezranili. Maloletá Y. sa následne až do 19:00 h. hrala so starými rodičmi v terapeutickom miestnosti vybavenej hračkami, šmykáčkou, pracovnou plochou na kreslenie, kuchynkou, sociálnym zariadením atď. Neprejavovala známky úzkosti, spočiatku častejšie kontrolovala pohľadom matku, postupne stále menej. Od starých rodičov si vzala darčeky, aj sa s jedným (plyšákom) hrala počas stretnutia. V závere na otázku psychologičky, či sa jej stretnutie páčilo a či príde aj nabudúce odpovedala, že sa jej to páčilo a príde, darčeky si zobrala so sebou domov. Dňa 22.10.2020 sa plánované stretnutie neuskutočnilo na pôde CDR, aj keď matka s maloletou sa v termíne stanovenom CDR, ktorý bol matke riadne vopred oznámený, na stretnutie dostavili, avšak interakcia starých rodičov s maloletou mala komplikovaný priebeh kvôli výraznému odporu maloletej, ktorú matka nijako pozitívne nemotivovala k zmene správania, resp. bola úplne pasívna. Návrh psychologičky na pokojné stretnutie matky a starých rodičov bez prítomnosti maloletej matka v daný deň odmietla, bola ochotná stretnúť sa v inom termíne, v ktorom by však starí rodičia museli v danej veci opäť pricestovať do Pezinka. Stretnutie bolo za týchto okolností psychologičkou po cca pol hodine ukončené. Okrem spomínaných 3 hodín a 30 minút sa žiadne ďalšie stretnutie na pôde CDR neuskutočnilo.

10. Dňa 09.04.2021 sa uskutočnila Prípádová konferencia za účelom plnenia súdom nariadeného výkonu rozhodnutia vo veci asistovaného styku v Centre pre deti a rodiny Pezinok, za účasti kolízneho opatrovníka, psychologičky CDR, matky maloletej a starých rodičov. Zo záverov správy o konferencii má súd za preukázané, že aktuálne vzťahy matky a starých rodičov maloletej sa javia byť nepriateľské, za uplynulé obdobie nebol zaznamenaný žiadny vývoj pozitívnym smerom. Vzťahy starých rodičov a matky majú skôr charakter osobného súboja dvoch protistrán, čo brzdí akýkoľvek posun k cieľu plnenia súdom nariadeného výkonu rozhodnutia vo veci asistovaného styku s maloletou a jej starými rodičmi. Dané vzťahové osoby maloletej (matka a starí rodičia) dlhodobo nie sú schopné vytvoriť aspoň formálne korektnú atmosféru, oprostenu od otvorených konfliktov a v takomto vzťahovom rámci sa maloletá ani nemôže cítiť prirodzene, v konečnom dôsledku je to pre ňu poškodzujúce. CDR uviedol, že vzhľadom na pravidelne sa opakujúcu protichodnú interpretáciu rôznych udalostí, situácií, či vzájomnej komunikácie, nie je v silách CDR, ale ani v náplni ich práce, v tomto prípade robiť vyšetrovateľov s cieľom zorientovať sa v reálnom stave vecí. Na základe ich poznatkov a skúseností v danom prípade by ešte bolo možné navrhnuť využitie služieb nezávislého mediátora, na úpravu a nastavenie korektného, aspoň formálne pokojného vzťahového rámca matky a starých rodičov maloletej, s cieľom nastoliť optimálne a prirodzenejšie podmienky pre možnosť stretnutí maloletej so starými rodičmi do budúcnosti. Vzhľadom na veľmi pozitívnu vzťahovú väzbu maloletej na psychologičku. Mgr. Dančiakovú, ktorá s ňou dlhodobo pracuje, stojí za úvahou, či by pre väčší psychický komfort maloletej pri stretnutiach s jej starými rodičmi nebola vhodnejšia asistencia takejto psychologičky, ako osoby, ktorú maloletá dlho pozná, má k nej pozitívny vzťah a dôveruje jej, ktorá ju navštevuje aj v domácnosti. S ohľadom na nepriaznivý vývoj situácie a vzťahového nastavenia matky a starých rodičov, ktoré sú presiaknuté nepriateľskými postojmi, vzájomným osočovaním sa a otvorenými konfliktami so silným afektívnym nábojom a protichodnými interpretáciami reality, súdom nariadené výchovné opatrenie podľa CDR Pezinok neplní svoj účel a pre CDR nie je vykonateľné.

11. Uznesením, sp. zn. 5P/150/2019-309 zo dňa 04.05.2021 súd rozhodol o prerušení konania, č.k. 5P/150/2019 do času naplnenia výchovného opatrenia uloženého rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 20CoP/30/2020 zo dňa 06.04.2020 vzhľadom na to, že mal súd za to, že pre rozhodnutie súdu o úprave styku maloletej so starými rodičmi je potrebné obnoviť vzťahové väzby medzi starými rodičmi a maloletou, pričom z tohto dôvodu bolo aj nariadené uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 20CoP/30/2020 zo dňa 06.04.2020 predmetné výchovné opatrenie.

12. Uznesením, sp. zn. 5P/150/2019-333 zo dňa 21.06.2021 súd rozhodol o pokračovaní v konaní vedenom pod sp. zn. 5P/150/2019 vzhľadom na to, že v konaní 5Em/1/2020 bolo zistené, že komunikácia medzi účastníkmi konania je komplikovaná a naplnenie predmetného výchovného opatrenia v rozsahu, ako nariadil Krajský súd v Bratislave, nie je možné.

13. Okresný súd Pezinok Uznesením, sp. zn. 5Em/1/2020-234 zo dňa 21.06.2021 uložil matke maloletej v súlade s § 382, ods. 1 Civilného mimosporového poriadku pokutu vo výške 500 eur, nakoľko z obsahu spisu je zrejmé, že matka maloletej opakovane porušuje svoju povinnosť vyplývajúcu zo súdneho rozhodnutia riadne maloletú pripraviť a zabezpečiť jej prítomnosť na stretnutí v Centre pre deti a rodiny Pezinok, v súvislosti s realizáciou výchovného opatrenia, a ani po upozornení súdu na možnosť uloženia pokuty svoje správanie nezmenila.

14. Starí rodičia vo svojom podaní doručenom súdu dňa 22.07.2021 uviedli, že majú mal. Y. naďalej veľmi radi ale zároveň vidia, ako maloletá trpí, keď je vystavovaná stresovým situáciám a majú vážne obavy o zdravý duševný vývoj dieťaťa. Uviedli, že aj naďalej sa chcú s maloletou stretávať, ale postoj matky to asi nebude možné a za danej situácie preto považujú ďalšie naplánované stretnutie na deň 23.8.2021 o 13.00 hod. ako ohrozujúce zdravie mal. dieťaťa, a zároveň za zbytočné. Uviedli, že vzhľadom k tomu, že okrem poškodenia zdravia dieťaťa hrozí i trvalé odcudzenie medzi mal. a jej starými rodičmi, pravdepodobne jediným riešením je výkon rozhodnutia v zmysle § 390 písm. c, CMP zastaviť z dôvodu hrozby závažnej ujmy na zdraví mal. dieťaťa a trvalého narušenia vzťahov medzi starými rodičmi a mal. Y.. Starí rodičia zároveň navrhli o trovách konania rozhodnúť tak, aby k trovám konania o výkon rozhodnutia bola zaviazaná matka ako povinná, pretože zastavenie výkonu rozhodnutia zavinila ona. Matka maloletej a kolízny opatrovník sa vyjadrili, že so zastavením výkonu rozhodnutia súhlasia. Okresný súd Uznesením, sp. zn. 5Em/1/2020-297 zo dňa 02.09.2021 konanie o výkon rozhodnutia zastavil a o trovách konania rozhodol tak, že žiadny účastník nemá právo na ich náhradu. Starí rodičia proti Uzneseniu, sp. zn. 5Em/1/2020-297 zo dňa 02.09.2021 podali odvolanie.

15. Na pojednávaní vo veci dňa 20.10.2021 sa nedostavila stará matka, ktorej neúčast' ospravedlňuje jej manžel s tým, že stará matka súhlasí, aby sa pojednávalo v jej neprítomnosti. Psychologička CDR ako svedok uviedla, že prvé stretnutie maloletej so starými rodičmi bolo približne v trvaní 3 hodín, začalo sa odporom maloletej, ale starí rodičia jej ukázali fotografie, kde boli spolu, ešte ako s malou a následne sa začala s nimi hrať. Zo začiatku kontrolovala pohľadom matku, čo je prirodzené, bola trochu neistá a potom sa dá povedať, že stretnutie dopadlo úspešne. Ďalšie stretnutie, ktoré sa uskutočnilo, nespĺnilo svoj účel, pretože maloletá nevystúpila z auta, kládla odpor, nechcela starých rodičov vidieť, nechcela sa s nimi stretnúť a to aj napriek motiváciám z predchádzajúceho stretnutia. Keď pristúpili starí rodičia k nej, ani im sa nepodarilo maloletú presvedčiť, aby vôbec vystúpila z auta. Posledné stretnutie prebehlo tak, že Y. síce vystúpila z auta, ale bola v odpore a jej slovník bol obmedzený na „nie, nechcem, chcem ísť domov“. Matka sa snažila Y. presvedčať, ale maloletá nemala záujem, ani o darčeky, a nakoniec bola plačlivá, takže stretnutie bolo ukončené. Psychologička CDR uviedla, že je toho názoru a je o tom presvedčená, že styk pre dieťa môže byť prínosný len vtedy, keď obe strany nájdu k sebe cestu, teda matka so starými rodičmi a dokážu spolu komunikovať v prítomnosti maloletej spôsobom priateľským. Na základe toho, ako to prebiehalo, že uplynula dlhá doba, kedy sa maloletá nijako nekontaktovala so starými rodičmi, by to pre ňu mohlo byť opäť stresujúce. Na dotaz sudcu, čo si psychologička CDR myslí o návrhu splnomocneného zástupcu navrhovateľov, že žiadajú upraviť styk telefonicky každý druhý týždeň na 5 minút uviedla, že to nie je zdravé a skôr sa prikláňa k tomu, aby starí rodičia raz za dva týždne zavolali matke, ale bez úpravy a opäť, ak tam neprebehne priateľská komunikácia medzi matkou a starými rodičmi, je pravdepodobné, že to bude neúspešné. Na dotaz splnomocneného zástupcu navrhovateľov, či malá Y. povedala po prvom stretnutí, že sa jej to páčilo a na otázku, či príde aj nabudúce, odpovedala, že áno, psychologička odpovedala, že je to pravda. Uviedla, že si nemyslí, že matka nechce komunikovať, ale ak matka nebude v reakciách návodná pre dieťa a možno to tak necíti, tak to dieťa bude kopírovať matku, nakoľko matka je pre dieťa bezpečná osoba. Na otázku, či si myslí, že na styk s maloletou vplyva aj skutočnosť, že starí rodičia majú negatívny vzťah k matke, teda majú aj oni podiel viny, psychologička CDR uviedla, že si myslí, že ak dieťa nie je týmto oboznamované nemá to naň žiaden vplyv, ale ak je svedkom nejakého konfliktu a zistí, že mama nedokáže komunikovať so starými rodičmi alebo naopak, tak to vplyv má. Splnomocnený zástupca navrhovateľov uviedol, že navrhuje, aby súd upravil styk starých rodičov s maloletou formou sms správ, emailu a telefonicky a to každý druhý týždeň po dobu 5 minút. Právna zástupkyňa matky uviedla, že nesúhlasia s návrhom navrhovateľa a žiadajú návrh zamietnuť z dôvodu, že toto konanie by malo v prvom rade sledovať záujem mal. dieťaťa a z vykonaného dokazovania je zrejmé, že ani telefonický kontakt nebude v čase rozhodovania súdu v záujme maloletej. Kolízny opatrovník maloletej a Okresný prokurátor sa zhodne vyjadrili, že vzhľadom na vyjadrenie účastníkov konania navrhujú návrh zamietnuť. Splnomocnený zástupca navrhovateľov vo svojej záverečnej reči uviedol, že v konaní nevyšla najavo skutočnosť, že by sa starí rodičia v

minulosti nejakým spôsobom zle správali k mal. Y., prípadne nevesta mala voči nim nejaké výhrady. Naopak, až do zániku manželstva vzťahy medzi starými rodičmi a mal. Y. boli vynikajúce. Tieto vzťahy boli narušené smrťou manžela matky maloletej, kedy matka zakázala maloletej stykať sa so starými rodičmi a obmedzila styk starých rodičov na minimum. To bol dôvod, prečo starí rodičia podali návrh na úpravu styku. Uviedol, že na poslednom pojednávaní z prednesov matky bolo vidieť, aký ma negatívny vzťah k starým rodičom, bolo to vidieť aj z priebehu výkonu rozhodnutia, ktorý sa mal realizovať formou asistovaného styku, tým, že matka neustále výkon rozhodnutia marila, neustále rušila asistované styky a aj tie, kde sa starí rodičia dostavili, svojou neúčastou zmarila. Starí rodičia 3 krát zbytočne cestovali do Pezinku a späť. Prvý realizovaný styk dopadol úspešne po tom, čo starí rodičia ukázali spoločné fotky maloletej, maloletá nadviazala s nimi kontakt a spontánne sa vyjadрила, že príde aj nabudúce a stretnutie sa jej páčilo. Ďalší styk 22.10.2020 dopadol tak, že maloletá ho odmietala a posledný styk 15.07.2021 absolútne odmietala, začala plakať. Tvrdenie, že k realizácii styku je potrebná komunikácia matky a starých rodičov je absurdné, pretože matka v zmysle nariadeného výkonu rozhodnutia mala dieťa náležite pripraviť, čo znamená aj pozitívne naladiť a toto nebola schopná urobiť ani raz. Matka cielene bránila nielen výkonu rozhodnutia ale aj úspešnej úprave styku v tomto konaní. Uviedol, že pokiaľ všetky zúčastnené strany sú toho názoru, že ďalšia realizácia výkonu rozhodnutia nie je v prospech maloletej, navrhol, aby sa súd podľa tohto záveru vo svojom rozhodnutí zariadil. Nie je však rozumné a spravodlivé, aby starí rodičia znášali všetky trovy konania spojené s týmto konaním, pretože v dobrom úmysle podali svoj návrh na styk a k úspešnému konaniu by dospeli bez marenia výkonu rozhodnutia zo strany matky. Preto uviedol, že požadujú, aby o trovách konania bolo rozhodnutie podľa §31 CMP, pretože neúprava styku je spôsobená správaním a konaním matky maloletej.

16. Podľa čl. 3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), rodičovstvo je spoločnosťou mimoriadne uznávaným poslaním ženy a muža. Spoločnosť uznáva, že pre všestranný a harmonický vývin dieťaťa je najvhodnejšie stabilné prostredie rodiny tvorenej otcom a matkou dieťaťa. Spoločnosť poskytuje rodičovstvu nielen svoju ochranu, ale aj potrebnú starostlivosť, najmä hmotnou podporou rodičov a pomocou pri výkone rodičovských práv a povinností.

17. Podľa čl. 4 zákona o rodine, všetci členovia rodiny majú povinnosť vzájomne si pomáhať a podľa svojich schopností a možností zabezpečovať zvyšovanie hmotnej a kultúrnej úrovne rodiny. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením a povinnosť zabezpečiť rodine pokojné a bezpečné prostredie. Rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom.

18. Podľa čl. 5 zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

19. Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

20. Podľa §36, ods. 2 Zákona o rodine, ak manželstvo, z ktorého pochádzajú maloleté deti, zaniklo smrťou alebo vyhlásením jedného z manželov za mŕtveho a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, môže súd na návrh upraviť styk maloletého dieťaťa s blízkymi

osobami zomrelého manžela alebo manžela, ktorý bol vyhlásený za mŕtveho. Ustanovenie § 25 sa použije primerane.

21. Zhodnotením vykonaných dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, a s prihliadnutím na všetko, čo za konania vyšlo najavo, vrátane prednesov a vyjadrení účastníkov mal súd preukázané, že návrh starých rodičov na úpravu styku s maloletou nie je dôvodný, a preto ho zamietol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súd má za preukázané, že v súčasnosti nie je vhodné a nie je ani v záujme maloletej upravovať styk maloletej so starými rodičmi. Súd má za preukázané, že vzťahy medzi matkou maloletej a starými rodičmi sú vážne narušené a veľmi negatívne vplyvajú na maloletú. Súd na tomto mieste matke maloletej a starým rodičom maloletej prízvukuje, že je primárne na nich, aby dbali na záujem maloletej a aby na ňu neprenášali svoje vzájomné nezhody a v jej v najlepšom záujme je, aby spolu komunikovali, vedeli sa dohodnúť a robiť aj kompromisy, preto by sa mali snažiť zlepšiť svoje vzťahy, aby v budúcnosti vzťah maloletej so starými rodičmi mohol byť aspoň čiastočne obnovený. Matka maloletej si musí uvedomiť, že smrťou jej manžela, otca maloletej, rodina maloletej z otcovej strany neprestala byť jej rodinou a kvôli maloletej by mohla tak ona, ako aj starí rodičia, zmeniť svoj postoj a postupne budovať a obnovovať ich vzájomný vzťah. Súd má za preukázané, že vzťahy medzi matkou maloletej a starými rodičmi boli v minulosti pekné, bez konfliktov, čo v konaní obe strany zhodne potvrdili. Nie je spravodlivé voči maloletej, ak kvôli negatívnemu vzťahu medzi jej matkou a starými rodičmi, by o svoju rodinu z otcovej strany mala úplne prísť. Zároveň však v aktuálnej situácii, kedy je maloletá nastavená veľmi negatívne a vníma komunikačný problém medzi matkou a starými rodičmi z otcovej strany, má súd za to, že nie je vhodné styk upraviť súdnym rozhodnutím, a to ani v telefonickej, elektronickej, či sms forme, nakoľko autoritatívny pravidelný súdom nastavený styk by preukázateľne spôsoboval maloletej neúmerný stres. V jej najlepšom záujme bude, ak jej matka a starí rodičia popracujú na svojom vzájomnom vzťahu a občas sa spontánne spoja, nech maloletá vníma, že nejde o silený, nútený styk, ale o styk nastavený od začiatku v priateľskej rovine. Súd vníma, že starí rodičia a matka maloletej si neustále vyčítajú skutky z minulosti, avšak nielen v záujme maloletej, aj v záujme ich samých by bolo, ak by sa dokázali cez minulosť preniesť. Súd dospel k záveru, že maloletá vníma starých rodičov negatívne a styk nariadený neodkladným opatrením jej spôsoboval nepríjemný stres, čo nakoniec uznali na pojednávaní aj sami, kde ich splnomocnený zástupca uviedol, že vnímajú, že ďalšia realizácia styku s maloletou nie je v jej prospech a navrhli, aby sa súd podľa toho zariadil vo svojom rozhodnutí a zhodne to uznali aj vo svojom podaní, ktorým navrhli zastavenie výkonu rozhodnutia. Zo správ CDR Pezinok, zo správ kolízneho opatrovníka, z vyjadrenia matky, z vyjadrenia kolízneho opatrovníka, Okresného prokurátora aj psychologičky CDR Pezinok jednoznačne vyplýva, že určenie styku maloletej so starými rodičmi v aktuálnej situácii by bolo jednoznačne v neprospech maloletej. Súd v prvom rade pri svojom rozhodovaní berie ohľad na najlepší záujem dieťaťa, preto sa po vykonanom dokazovaní plne stotožnil s týmto názorom a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

22. Podľa §52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. Podľa § 55 Civilného mimosporového poriadku, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

24. Splnomocnený zástupca navrhovateľov navrhol, aby súd zaviazal matku povinnosťou nahradiť starým rodičom trovy konania, nakoľko vzhľadom na okolnosti nie je rozumné a spravodlivé, aby starí rodičia znášali všetky trovy konania spojené s týmto konaním, keďže neupravenie styku maloletej so starými rodičmi zavinila podľa ich názoru jednoznačne matka svojim postojom. Súd zdôrazňuje, že v konaniach podľa Civilného mimosporového poriadku v zásade platí, že každý z účastníkov konania si platí trovy konania sám a žiaden z nich nemá ani nárok na ich náhradu od iného účastníka a uvedené neplatí len vtedy, ak ide o konania taxatívne vymedzené zákonom alebo o konanie, v ktorom je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé. Súd pri rozhodovaní o trovách konania zoberal do úvahy všetky skutkové okolnosti prejednávanej veci a s poukazom na vyššie uvedené, s použitím citovaných zákonných ustanovení a zhodnotiac vykonané dokazovanie jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach mal za preukázané, že v tomto konaní by nebolo priznanie náhrad trov konania ktorémukolvek účastníkovi konania spravodlivé. V konaní jednak nebolo preukázané, že sociálna situácia účastníkov by odôvodňovala potrebu priznania náhrady trov konania a zároveň vzhľadom na postoj účastníkov v konaní, vzhľadom na správy z CDR Pezinok o správaní účastníkov konania pri realizácii styku starých

rodičov s maloletou a vzhľadom na postoje a negatívne, napádavé reakcie účastníkov na súdnych pojednávaníach voči sebe je zrejme, že ako matka, tak aj starí rodičia svojim správaním zavinili neúspech v tomto konaní. Vzhľadom na konkrétne skutkové okolnosti prejednávanej veci preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok (§357 Civilného sporového poriadku a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§364 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§62 ods. Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku)