

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/52/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816208720
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Janáková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3816208720.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v spore žalobcu: M., nar. XX.X.XXXX, bytom U., zastúpeného JUDr. Dašou Taschovou, advokátkou so sídlom v Prievidzi, M. Hodžu 14/1, proti žalovanému: M., nar. XX.X.XXXX, bytom C., t.č. O., o zaplatenie 3.207,12 eur, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 8. júna 2021, č.k. 4C/135/2016-227, takto

rozhodol:

I. Odvolanie žalovaného o d m i e t a .

II. Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom výrokom I. súd konanie v časti o zaplatenie 469,92 eur zastavil. Výrokom II. žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi 2.737,20 eur do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia a výrokom III. priznal žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 70,70 %. Rozhodoval na základe žaloby žalobcu, ktorou sa žalobca domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy vo výške 3.207,12 eur titulom nároku zo zodpovednosti za vady a náhrady škody.

2. Proti rozsudku podal odvolanie žalovaný. V odvolaní žiadal súd prvej inštancie o opätovné prejednanie veci s tým, že taktiež nesúhlasí so zaplatením súdnych trov 70,70 %. Nakoľko mu to zdravotný stav nedovolil, pojednávalo a rozhodlo sa v jeho neprítomnosti. Žiada súd o opätovné predvolanie svedkov, ktorí mali byť predvolaní na posledné pojednávanie - mali to byť svedkovia zo strany žalobcu.

3. Žalobca prostredníctvom právnej zástupkyne v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že podľa jeho názoru žalovaným podané odvolanie nemá základné náležitosti odvolania podľa § 363 CSP, nie je v ňom riadne označené rozhodnutie, ktoré sa ním napáda, ani v akom rozsahu sa napáda, ani dôvody odvolania, ani čoho sa odvolateľ domáha. Preto navrhol, aby odvolanie žalovaného odvolací súd v zmysle § 386 písm. d) CSP odmietol. V prípade, ak odvolací súd bude konať o odvolaní, navrhol, aby súd prvej inštancie rozsudok potvrdil a žalovaného zaviazal na náhradu trov odvolacieho konania.

4. Odvolací súd skôr, ako pristúpil k prejednaniu veci v dôsledku podaného odvolania zisťoval, či je odvolanie prípustné, či bolo podané oprávnenou osobou a či bolo podané v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania.

5. Podľa § 355 ods. 1 CSP proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevylučuje.

6. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

7. Podľa § 386 ods. 1 písm. a) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

8. V preskúmvanej veci odvolací súd zistil, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie, č.k. 4C/135/2016-227 zo dňa 8. júna 2021 bol žalovanému doručený dňa 6. augusta 2021. Nasledujúcim dňom, t.j. dňom 7. augusta 2021 začala žalovanému plynúť 15-dňová lehota na podanie odvolania; posledným dňom na podanie odvolania bol deň 23. august 2021. Žalovaný odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie doručil osobne do podateľne Okresného súdu Prievidza dňa 30. augusta 2021, t.j. po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie odvolania.

9. Keďže odvolanie žalovaného proti rozsudku súdu prvej inštancie bolo podané po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie odvolania, odvolací súd ho postupom podľa § 386 písm. a) CSP ako oneskorené odmietol. Z dôvodu odmietnutia odvolania sa odvolaním žalovaného vecne nezaoberal.

10. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v odvolacom konaní úspešný, priznal plnú náhradu trov odvolacieho konania s tým, že o výške náhrady trov odvolacieho konania v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).