

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 6CoE/69/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420203338  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Podhorcová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4420203338.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dagmar Podhorcovej a sudkýň JUDr. Ingrid Doležajovej a JUDr. Marty Polyákovej, v exekučnej veci oprávneného: T. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom T., L. U. XXX/XX, proti povinnej: W. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom T., L. U. XXX/X, o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia súdu o úpravu styku s maloletým dieťaťom: G. L., nar. XX. XX. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, o odvolaní povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 26. júla 2021, č. k. 8Em/2/2020-149, takto

### rozhodol:

Odvolačí súd odvolanie povinnej o d m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie povinnej, matke maloletého dieťaťa W., nar. XX. XX. XXXX (ďalej v texte len „povinná“), uložil pokutu vo výške 50 eur s tým, že je povinná ju zaplatiť na účet Okresného súdu Nové Zámky do desiatich dní od právoplatnosti uznesenia.

2. Svoje rozhodnutie právne oprel o ust. § 102 ods. 1, § 103 ods. 1 a 2 a § 470 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej v texte len „CSP“), § 382 odsek 1 a 2, § 395 ods. 2 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej v texte len „CMP“), čl. 3 ods. 1, čl. 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa (č. 104/1991 Zb.), čl. 32 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd (č. 23/1991 Zb.). Dôvodil, že oprávnený, otec maloletého dieťaťa, sa návrhom podaným dňa 29. 07. 2020 domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia, z dôvodu jeho nerešpektovania matkou - povinnou, o úprave styku s maloletým dieťaťom, a to rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 18P/17/2018-133 zo dňa 23. 07. 2019 a rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 16P/172/2019-57 zo dňa 21. 01. 2020, ktorým bol upravený styk otca (oprávneného) s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým prvé tri mesiace odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku každý druhý týždeň v sobotu od 09.00 hod. do 19.00 hod. a v nedeľu od 09.00 hod. do 19.00 hod. bez prítomnosti matky, od štvrtého mesiaca odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku každý druhý týždeň od soboty od 09.00 hod. do nedele do 19.00 hod., bez prítomnosti matky, v čase ktorý určil súd matka odovzdá maloletého otcovi v mieste bydliska otca a v čase, ktorý určil súd po skončení stretnutia otec maloletého odovzdá matke v mieste bydliska matky a matka je povinná maloletého na stretnutie s otcom riadne pripraviť a podľa zmeneného exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 16P/172/2019-57 v časti týkajúcej sa prevzatia maloletého dieťaťa v rámci upraveného styku tak, že otec je oprávnený si maloleté dieťa prevziať v mieste bydliska matky. Z vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately mal preukázané, že styk otca s maloletým sa ani v jednom prípade nerealizoval a ani nerealizuje a taktiež výchovné opatrenie - povinnosť rodičom a maloletému dieťaťu podrobiť sa odbornému poradenstvu na RPPPS ÚPSVR Nové Zámky v trvaní 6 mesiacov nespĺnilo svoj účel. Medzi rodičmi prevládajú negatívne emócie, pri komunikácii sa navzájom obviňujú, nerešpektujú sa, ich vzájomná dôvera je výrazne narušená. K ponuke ďalšej odbornej pomoci a podpory matka zaujala negatívne stanovisko s odôvodnením, že v nej nevidí žiadny zmysel, pretože podľa jej názoru otec dieťaťa sa nedokáže a ani nechce zmeniť, nepracuje na zmene svojho prístupu k

dieťaťu. Ďalej zistil, že uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 8Em/2/2020-126 zo dňa 26. 04. 2021 bol nariadený výkon rozhodnutia, rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 18P/17/2018-133 zo dňa 23. 07. 2019 a rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 16P/172/2019-57 zo dňa 21. 01. 2020. Vo veci bola povinnej zo strany súdu prvej inštancie dňa 16. 06. 2021 zaslaná výzva na plnenie práv a povinností podľa právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, ktorú si prevzala dňa 22. 06. 2021. Na základe takto vykonaného dokazovania dospel k záveru, že povinná nerešpektuje právoplatné a vykonateľné súdne rozhodnutie, a to aj napriek výzve na plnenie práv a povinností podľa právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, ktoré si prevzala. Rešpektujúc Dohovor o právach dieťaťa, že dieťa má právo na styk s rodičom, ktorému nebolo zverené do osobnej starostlivosti, a teda nielen rodič má právo na styk s dieťaťom podľa právoplatného súdneho rozhodnutia, uložil povinnej pre nerešpektovanie rozhodnutia, ktoré upravuje styk s maloletým dieťaťom, napriek výzve na jeho plnenie, pokutu vo výške 50 eur, keďže išlo o prvýkrát uloženú pokutu povinnej v takomto prípade.

3. Proti tomuto uzneseniu podala povinná odvolanie v zákonnej lehote z dôvodu, že jej súd nesprávnym procesným postupom znemožnil uskutočňovať jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu jej práva na spravodlivý proces. Uviedla, že medzi ňou a povinným je problematická komunikácia, synovi otec nadáva a vyhráža sa mu. Zvýraznila, že rozhodnutie súdu rešpektuje, ale maloletý sa odmieta s povinným stykať. Svedkom bola i polícia, ktorá má o tom záznam. Tvrdila, že oprávnený nemá záujem o maloletého. Maloletý má z oprávneného stres, odmieta jeho osobu, pričom ona maloletého na styk s otcom vždy motivovala, no napriek tomu považuje za neľudské nútiť maloletého stykať sa s oprávneným proti jeho vôli.

4. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu povinnej uviedol, že vzhľadom k nemennému postoju rodičov možno konštatovať, že nenastala zmena v rodinnej situácii a styk oprávneného s jeho synom neprebíha a na stane matky nevzhladol snahu podporovať a posilňovať vzťah otca so synom.

5. K odvolaniu povinnej sa vyjadril oprávnený písomným podaním, v ktorom uviedol, že syn nikdy nie je pripravený na styk s ním, preto bol nútený volať políciu. On rozhodnutie dodržiava, riadne platí výživné, za synom ide každý druhý týždeň, pričom styk s ním sa neuskutočnil. Informácie o synovi si zisťuje od učiteľky, či lekárky. Tvrdenia povinnej o jeho agresívnom správaní označil za nepravdivé.

6. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP), skôr ako pristúpil k preskúmaniu napadnutého uznesenia z hľadiska jeho vecnej správnosti a správnosti postupu súdu v konaní, ktoré mu predchádzalo, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP okrem iného najskôr posudzoval, či sú splnené podmienky prípustnosti odvolania v zmysle § 386 CSP.

7. Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých sa prejednáva a rozhoduje podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 59 ods. 1 CMP, odvolanie je prípustné aj proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým sa rozhodlo vo veci samej, okrem uznesenia, ktorým súd poveril účastníka zvolaním valného zhromaždenia podľa § 304 písm. g).

10. Podľa § 59 ods. 1 CMP, odvolanie je prípustné aj proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zrušení rozhodnutia o dedičstve, ak sa dodatočne zistí, že poručiteľ žije, alebo ak bolo zrušené jeho vyhlásenie za mŕtveho.

11. Podľa § 355 ods. 2 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

12. Podľa § 357 CSP, odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie a) zastavení konania, b) odmietnutí podania vo veci samej, c) odmietnutí žaloby na obnovu konania, d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a § 335 ods. 1, f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia, g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku,

h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku, j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia, k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva, l) zabezpečení dôkazného prostriedku, m) nároku na náhradu trov konania, n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164, o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

13. Podľa § 386 písm. c) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

14. Zo zákonného ustanovenia § 357 CSP vyplýva, že uznesenia, proti ktorým je možné účinne podať odvolanie, sú taxatívne vymenované v ustanovení § 357 CSP a ak bude podané odvolanie proti uzneseniu, ktoré nie je obsiahnuté v enumeratívnom výpočte, musí byť odmietnuté. V mimosporovom konaní ustanovenie § 59 CMP upravuje odchýlky prípustnosti odvolania ako riadneho opravného prostriedku, ktoré koriguje iba určité odchýlky od všeobecnej úpravy v Civilnom sporovom poriadku. Aj pre mimosporové konania sa teda použijú subsidiárne všeobecné ustanovenia o odvolaní v Civilnom sporovom poriadku. Je nutné teda uzavrieť, že v zmysle všeobecnej právnej úpravy, ktorá platí aj pre mimosporové konanie, je proti rozsudku súdu prvej inštancie prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

15. Uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým bola povinnej uložená pokuta (§ 382 CMP) v konaní o výkon rozhodnutia vo veci maloletých detí, nie je taxatívne vymenované v § 357 CSP a teda doslovný výklad tohto zákonného ustanovenia vedie k záveru, že proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné. Z tohto dôvodu odvolací súd odvolanie povinnej podľa § 386 písm. c) odmietol ako odvolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné, bez preskúmania vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia.

16. Odvolací súd dodáva, že skutočnosť nesprávneho poučenia súdom prvej inštancie, teda mylné poučenie o tom, že proti uzneseniu je prípustné odvolanie, nezakladá právo povinnej na jeho uplatnenie.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je  
a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).