

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 52Er/1593/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116223784  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Slivenská  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2116223784.2

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti povinnému: C. U., W.. XX.XX.XXXX, F. C. F. Č.. XXX, XXX XX C. F., vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Soňa Majkútová, so sídlom exekútorského úradu Štúrova 257, 905 01 Senica, o vymoženie pohľadávky vo výške 480,94 Eur, trov predchádzajúceho konania vo výške 28,50 Eur a trov exekúcie, rozhodujúc o zastavení exekučného konania takto

### rozhodol:

- I. Súd exekúciu z a s t a v u j e.
- II. Súd súdnemu exekútorovi n e p r i z n á v a náhradu trov exekúcie.
- III. Súd žiadnej zo strán n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov exekučného konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Poverením Okresného súdu Trnava č. 5207\*218915 zo dňa 10.11.2016 bol súdny exekútor JUDr. Soňa Majkútová v zmysle § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z., o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení účinnom do 31.3.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“) poverený vykonaním exekúcie v prospech oprávneného na základe vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Trnava, č. k. 14C/45/2014-45 zo dňa 14.11.2014.
2. Dňa 08.10.2019 bol tunajšiemu súdu doručený návrh oprávneného na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. c) za základe návrhu oprávneného na zastavenie exekúcie zo dňa 03.10.2019.
3. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v aktuálnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
4. Podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.
5. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.
6. Vzhľadom na to, že zastavenie exekúcie navrhol oprávnený, súd exekúciu v súlade s vyššie uvedeným zastavil. pretože exekučné konanie sa riadi dispozičným princípom. Z dispozičného princípu vyplýva, že oprávnený, ktorý iniciuje začatie exekučného konania, je oprávnený iniciovať aj jeho skončenie, a to podaním návrhu na zastavenie exekúcie. V takom prípade exekučný súd neskúma dôvody návrhu oprávneného na zastavenie exekúcie, čo vyplýva z dispozičnej povahy tohto procesného úkonu.

7. Podľa § 200 ods. 1 a 5 Exekučného poriadku, (1) trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). (5) Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

8. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

9. Súdny exekútor sa vo svojom podaní doručenom tunajšiemu súdu vyjadril, že nežiada rozhodovať o trovách exekúcie, preto súd náhradu trov exekúcie nepriznal.

10. Podľa § 9a odseku 1 a 2 Exekučného poriadku, (1) Ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len: „C. s. p.“). (2) Na účely tohto zákona sa pojmy strana a spor vykladajú ako účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

11. Podľa § 256 odseku 1 C. s. p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 262 odseku 1 C. s. p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. O náhrade trov súdneho konania súd rozhodol v súlade s § 256 ods. 1 C. s. p., ktorý zakotvuje zásadu procesnej zodpovednosti za zavinenie pri rozhodovaní o trovách konania. Zavinenie sa interpretuje extenzívne, a to vo vzťahu príčinnej súvislosti, v ktorom príčinou je správanie účastníka konania a dôsledkom je vznik trov protistrany (pozri napr. Nález Ústavného súdu zo dňa 10.09.2010, sp. zn. I. ÚS 196/2009). V prejednávanej veci oprávnený navrhol zastavenie exekúcie, čoho následkom je zastavenie konania, pričom však neuvádza dôvod zastavenia. Nakoľko v konaní nevznikli trovy exekučného konania, súd nezisťoval v súlade s princípom hospodárnosti podľa čl. 17 C. s. p. dôvody zastavenia oprávneným a povinnému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

14. V súlade s vyššie uvedeným súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I a II odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku III o náhrade trov exekučného konania účastníkom konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Trnava.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.