

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 12CoP/40/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421202495  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Pátrovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4421202495.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Pátrovičovej a sudkyň JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Denisy Šaligovej vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: P. N., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny L. X., dieťa rodičov: W. E. N., nar. XX.X.XXXX, bytom L. X., L. XX, v konaní zastúpená: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková, s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Pribinova 9 a W. P. N., nar. X.XX.XXXX, bytom L. X., D. Y. E. XX, v konaní zastúpený: JUDr. Anna Kohajdová, advokátka, so sídlom Nové Zámky, Forgáčova bašta 7, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 21. júna 2021 č. k. 11P/67/2021-44, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie vo výrokoch I., II. a V. p o t v r d z u j e a vo výrokoch III. a IV. m e n í takto:

Súd neodkladným opatrením u p r a v u j e styk otca s maloletým P. N., nar. XX.X.XXXX tak, že otec je o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletým dieťaťom každý týždeň v roku v utorok a vo štvrtok v čase od 17.00 hod. do 19.00 hod. a každú sobotu v párnom týždni roka v čase od 9.00 hod. do 19.00 hod.

Matka je p o v i n n á maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť, otcovi ho v mieste jej bydliska v stanovenú hodinu odovzdať a otec je p o v i n n ý po ukončení styku v stanovenú hodinu maloleté dieťa matke na tom istom mieste odovzdať.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Nové Zámky (súd prvej inštancie) uznesením zo dňa 21. júna 2021 č. k. 11P/67/2021-44 (napadnuté uznesenie) nariadil neodkladné opatrenie tak, že I. maloleté dieťa: P. N., nar. XX.X.XXXX dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky, II. zaviazal otca prispievať na výživu maloletého dieťaťa v nevyhnutnej miere vo výške 100 eur mesačne od vykonateľnosti uznesenia, III. upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom každý týždeň v roku v stredu v čase od 17.00 hod. do 19.00 hod., za prítomnosti matky na neutrálnom mieste, IV. určil, že matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a otec je povinný maloleté dieťa v určenom čase, v mieste bydliska matky prevziať a po ukončení styku ho matke v určenom čase, v mieste jej bydliska odovzdať, V. určil, že neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania vo veci rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu, ktoré je vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 11P/64/2021, VI. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že matka podala dňa XX.XX.XXXX návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a zároveň návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo uzatvorili asi po dvojročnej

známosti z dôvodu, že bola tehotná. Uviedla, že otec dieťaťa bol vždy žiarlivý, hoci celkom bezdôvodne, avšak jeho prejavy žiarlivosti boli niekedy neznesiteľné. V dôsledku opatrení spojených so šírením koronavírusu boli od jari 2020 stále doma, čo situáciu stále zhoršovalo. Po pôrode si otec dieťaťa našiel nové dôvody, ktoré vyvolávali hádky a ktorými matku nesmierne šikanoval. Nemohla chodiť s maloletým sama von, lebo vraj je neschopná. Keď maloletý náhodou padol, vulgárne jej nadával. Nemohla mu ani sama kúpiť oblečenie, všetko musel schváliť otec dieťaťa. Keď mu protirečila, zobral jej maloletého, že on sa o neho bude starať. Napriek tomu sa celý deň a noc len ona starala o maloletého, otec dieťaťa jej vôbec nepomáhal, stále bol len pri počítači. Nadával jej, že má zlú výchovu, pretože jej rodičia sú rozvedení. Chcela ho viackrát opustiť ale jej nedovolil odísť. Po šiestich mesiacoch od pôrodu sa vrátila do práce, pretože jeho šikanovanie už nezvládala a o malého sa starali jej a jeho matka. Cítila sa ako vo väzení, nainštaloval jej do mobilu aplikáciu, ktorá sleduje pohyb a musela mu referovať a zdôvodňovať svoj pohyb. Voľne sa vedela hýbať len počas pracovného času. Dňa XX.X.XXXX sa jej podarilo aj so synom uniknúť zo spoločnej domácnosti do jej bytu, kde žije jej matka a aktuálne nemá záujem sa k manželovi za žiadnych okolností vrátiť.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka odôvodnila tým, že zo spoločnej domácnosti musela ujsť, pričom kontaktovala aj políciu, pretože mala obavy, keď otec maloletého začal telefonicky naliehať, aby mu vydala dieťa. Po ceste do obchodu ju sledoval, chce sa vyhnúť tomu, aby jej otec maloletého nasilu vzal. Navrhla, aby jej bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti, aby bolo určené stretávanie sa otca s maloletým za jej prítomnosti na každú stredu od 17.00 hod. do 19.00 hod. a aby bolo otcovi určené výživné v sume 300 eur mesačne.

4. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny L. X. mal súd prvej inštancie preukázané, že matka býva v K. byte s kuchyňou a sociálnym zariadením. Byt je v osobnom vlastníctve matky maloletého dieťaťa. V domácnosti žije matka spolu s maloletým dieťaťom a svojou matkou. Interiér domácnosti je kompletne zariadený štandardným nábytkom, hygiena prostredia bola v čase šetrenia na dobrej úrovni. Všetci členovia domácnosti majú v byte vytvorený vhodný priestor na odpočinok a pokojný spánok. Maloletý má k dispozícii spoločnú izbu s matkou. Matka maloletého pracuje v spoločnosti L. L. X. ako Y. Z. s mesačným príjmom 1.300 eur, prácu vykonáva z domu. Zároveň je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 370 eur mesačne, rodinné prídavky na dieťa poberá otec maloletého dieťaťa a matke ich nepoukazuje. Dieťa v čase šetrenia spalo v postieľke, bolo riadne zaopatrené a pôsobilo pokojným dojmom. Matka sa vyjadřila, že spoločnú domácnosť opustila XX.X.XXXX. Využila chvíľu, kedy otec dieťaťa spal a utiekla s maloletým v pyžame. Odchod z domácnosti už plánovala dlhšiu dobu. Otec dieťaťa ju neustále sledoval, v byte mal namontované kamery, senzory pohybu a sledoval jej pohyb cez mobil. Počas pohovoru bola emotívna, plakala, triasla sa a ťažko sa jej vyjadřovalo o udalostiach z ich spoločného života. Od doby, kedy opustila spoločnú domácnosť otec neprejavil záujem o stretnutia s maloletým dieťaťom. Svoje osobné potreby ako i potreby pre maloletého má stále v byte otca, ktorý jej ich odmieta vydať. V súčasnej dobe otec na dieťa žiadnym spôsobom neprispieva. Osobné potreby ako i šaty pre dieťa musela kúpiť, keďže z domu obaja utiekli v pyžame. Matka mu denne posielala fotky o dieťati. Uviedla, že počas ich spoločného života sa o dieťa staral v minimálnej miere, zvykol ho okúpať, ale nekrmil ho, neprebaloval, ani mu nezabezpečoval starostlivosť bez prítomnosti jej ako matky. Matka trvá na svojej prítomnosti pri styku, avšak vzhľadom na všetky skutočnosti uvedené v návrhu má obavy ísť do domácnosti otca. Preferovala by styk na neutrálnom mieste, nakoľko má z otca dieťaťa stále strach. Nevie ako by mohol zareagovať, keby sa ocitli v jeho byte a má strach, že by jej dieťa nevrátil. Zo šetrenia pomerov na strane otca mal súd preukázané, že otec býva v P. byte, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Dieťa má v domácnosti otca k dispozícii vlastnú izbu, moderne a vkusne zariadenú k svojim potrebám a má v nej vytvorené vhodné podmienky na pokojný spánok. Hygiena prostredia bola v čase šetrenia na veľmi dobrej úrovni. Otec je zamestnaný ako K. a G. R. v spoločnosti M. L. X. s mesačným príjmom 1.600,- eur a zároveň poberá rodinné prídavky vo výške 25,50 eura, ktoré dieťaťu poukazuje na sporiaci účet. Z vyjadrenia otca dieťaťa v rámci šetrenia vyplýva, že s rozvodom manželstva súhlasí. V plnej miere však nesúhlasí s návrhom matky, ktorá vo svojom návrhu uvádza klamstvá. Otec bude žiadať zveriť maloleté dieťa do svojej osobnej starostlivosti a styk matke upraviť rovnako, ako to vo svojom návrhu uvádza ona. Matka opustila ich spoločnú domácnosť dňa XX.X.XXXX. V tom čase otec dieťaťa spal, zobudil sa až na to, že pri posteli stál jeho otec. Dvere do bytu boli otvorené a kľúče boli pohodené pred bytom. Následne si otec dieťaťa všimol, že matka spolu s dieťaťom zmizla. Od tej doby mu matka zamedzuje styk s dieťaťom a odmieta s ním komunikovať. Z jeho vyjadrenia vyplýva, že matka domácnosť opustila aj XX.X.XXXX ale bez dieťaťa a nakoniec sa k nemu opäť vrátila. V minulosti sa už mala matka podobne zachovať. Podľa jeho vlastného vyjadrenia sa o dieťa vždy staral, varil mu a

mixoval jedlá, dieťa kúpil a venoval sa mu. Matka dokázala navariť iba štyri jedlá a tak varil on alebo jeho mama. Matka dieťaťa nezmyselne míňala peniaze na nákupy šiat a topánok, z uvedeného dôvodu chcel mať otec dieťaťa ich financie pod kontrolou. Nie je pravdou, že by jej nedovolil odniesť si veci z bytu, chce len vidieť svojho syna a matka mu kontakt s dieťaťom už viac ako dva týždne zamedzuje. Vo svojom byte má matka kopu oblečenia a topánok, má zato, že ďalšie topánky chcela len kvôli ich farbe, a aby jej pasovali k outfitu. Počas pohovoru bol otec dieťaťa plačlivý. Otec prejavil obavy o starostlivosť o dieťa zo strany matky. V domácnosti matky žijú dve mačky, ktoré sú agresívne. Na internete našiel článok, že mačky radi vyhľadávajú bezpečné a teplé prostredie, mohli by tak počas P. spánku vliezť k nemu do postele a poškríabať ho. Ak by bolo dieťa zverené do jeho osobnej starostlivosti, dokázal by mu zabezpečiť plnohodnotnú starostlivosť, nakoľko pracuje z domu.

5. Otec prostredníctvom svojej právnej zástupkyne zaslal súdu vyjadrenie v ktorom uviedol, že nesúhlasí s návrhom na vydanie neodkladného opatrenia. Nevidí dôvod, prečo by sa takýmto spôsobom mali upraviť pomery k ich synovi. Jeho manželka opustila domácnosť dňa XX.X.XXXX a odvtedy mu aktívne bráni byť so synom. Nie je pravdou, že by manželku sledoval do nejakého obchodu. Pokiaľ ide o telefonický rozhovor, volal manželke, že čo sa deje, lebo v akomsi amoku opustila ich domácnosť a vzala syna, keď spal. Chcel, aby malého vrátila domov, veď je to aj jeho dieťa, o ktoré sa od narodenia zaujíma a stará sa o neho najlepšie ako vie. Zároveň od soboty X.X.XXXX mu nedovolí ani dať dobrú noc cez videohovor. Otec uviedol, že o malého matka nikdy nemala riadny záujem a nikdy sa o neho poriadne nestarala, vždy keď mohla, hľadala riešenie ako starostlivosť o syna dať na starosť niekomu inému. Keď mal maloletý pol roka išla do práce, aby si mohli vziať hypotéku. Otec si myslel, že to bude len na pol roka, aby mali zdokladovaný príjem pre banku a že potom sa vráti opäť na rodičovskú dovolenku. V čase covidu si zachoval celú dobu prácu z domu, manželka išla hneď ako sa dalo do práce mimo domácnosť. On doteraz pracuje z domu. Deň predtým ako odišla s maloletým, teda XX.X.XXXX odišla, a vrátila sa len preto, že jej mama povedala, že bez malého nedostane žiadne peniaze a ešte mu chcela ublížiť, lebo vedela ako mu na maloleťom záleží. Matka sa odsťahovala do svojho K. bytu, v ktorom býva aj jej matka a ešte dve mačky, ktoré neraz doškrabali aj ju. Toto prostredie nie je vhodné pre tak malé dieťa. Má obavu, že mu môžu ublížiť. Žiadal, aby súd na čas do rozvodu rozhodol neodkladným opatrením tak, že zverí maloletého do osobnej starostlivosti otca, matku zaviaže prispievať na výživu maloletého sumou 100 eur mesačne a styk matky s maloletým upraví každý deň v čase od 17.00 hod. do 19.00 hod.

6. Súd prvej inštancie s poukazom na ustanovenia § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1, 2, § 330 ods. 1, § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku, § 360 ods. 1 a § 366 Civilného mimosporového poriadku vyhovel návrhu matky a rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia, v ktorom zveril maloleté dieťa do dočasnej starostlivosti matke. Z návrhu mal preukázané, že matka môže mať odôvodnenú obavu, že jej otec dieťa zoberie. Vzhľadom na vek maloletého dieťaťa je v jeho záujme, aby malo stabilné prostredie v starostlivosti matky, ktorá sa o dieťa riadne stará a má vytvorené riadne podmienky pre starostlivosť o maloleté dieťa. Ďalej mal súd prvej inštancie preukázané, že matka je zamestnaná, má príjem 1300 eur, poberá aj rodičovský príspevok 370 eur a otec má príjem 1600 eur, na výživu dieťaťa neprispieva. Preto zaviazal otca prispievať na výživu maloletého dieťaťa vo výške 100 eur mesačne, ktorú sumu je schopný zo svojho príjmu platiť. Podľa názoru súdu bolo potrebné dočasne upraviť vyživovaciu povinnosť otca k maloletému dieťaťu a táto suma výživného dočasne zabezpečí najdôležitejšie potreby maloletého dieťaťa. Keďže styk otca s maloletým dieťaťom neprebíha, upravil súd prvej inštancie aj styk otca s maloletým dieťaťom, pretože je v záujme maloletého dieťaťa, aby malo kontakt a stretávalo sa s otcom. Styk upravil v zmysle návrhu matky na každý týždeň v stredu od 17.00 hod. do 19.00 hod., za prítomnosti matky a na neutrálnom mieste. To znamená, že styk otca s dieťaťom nebude prebiehať ani v domácnosti matky ani v domácnosti otca. Zároveň rozhodol, že toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia veci o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva, ktorá je vedená na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 11P/64/2021.

7. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

8. Proti uvedenému uzneseniu podal odvolanie otec, žiadal uznesenie zmeniť tak, že súd neodkladným opatrením dočasne zverí maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, výživné neurčí a upraví styk rodičov s dieťaťom tak, že on sa bude s maloletým stykať každý celý párný týždeň od pondelka od 8.00 hodiny a matka každý celý nepárny týždeň od pondelka od 8.00 hod. Uviedol, že on sa vie o maloletého rovnako plnohodnotne postarať ako matka, staral sa o neho od narodenia, aj v čase keď matka bola v práci, pretože on pracoval a stále pracuje z domu. Uviedol, že matka od neho

nechcela pre maloletého žiadne veci, tvrdila, že všetko má, pretože to celé plánovala pol roka. Taktiež nie je pravdou, že v jeho byte sú nainštalované kamery, nikdy neboli. V byte je iba jeden senzor pohybu, ktorý spúšťa svetlo na chodbe. Nie je pravdou, že by matka s maloletým utekali z bytu iba v pyžame, matka pri odchode zobrala zo skrine viacero vecí pre maloletého. Neposielala mu žiadne fotky počas doby, kedy mu odopierala kontakt s maloletým. Musel ju uprosiť, aby mohol dávať maloletému dobrú noc cez telefón, čo však po pár dňoch zrušila. Následne sporadicky poslala fotku alebo krátke video, čo jej niekto poradil. Ďalej otec uviedol, že o syna sa staral hlavne on, pretože matka nebola väčšinu času doma a keď bola, pustila mu televíziu a nevenovala sa mu. On syna prebaľoval, varil a mixoval jedlo, hral sa s ním, kúpil ho a dával mu dobrú noc. Chválila ho ako sa o maloletého dobre stará, aký je dobrý otec. Z jeho platu sa platilo nájomné, internet, energie a všetko ostatné okolo spoločného života, jedlo si delili na polovicu. Matka celý svoj príjem utrácala len na seba za kozmetiku, oblečenie, topánky a kozmetické zásahy. Pokiaľ ide o mačky, uviedol, že povedal len to, že je všeobecne známe, že dve dospelé mačky predstavujú pre dieťa riziko, môžu ho poškríbať, priľahnúť alebo mu inak ublížiť. K výživnému otec uviedol, že on i matka majú približne rovnaký príjem a preto v prípade striedavej starostlivosti by mal maloletý rovnaké finančné zázemie u oboch rodičov. Ohľadne styku s maloletým otec uviedol, že citové väzby sa najviac upevňujú v prvých rokoch života dieťaťa a obmedzenie jeho kontaktu s maloletým iba na dve hodiny raz do týždňa a bez možnosti výberu kam s maloletým pôjde je zásahom do jeho rodičovských práv. V prípade zlého počasia by nemal možnosť byť s maloletým, pretože pri súčasnej situácii v Covid 19 ho nemôže a nechce zobrať do reštaurácie alebo cukrárne, aby ho nevystavil riziku.

9. K odvolaniu otca sa písomne vyjadrila matka maloletého P., žiadala napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť. Uviedla, že so zverením maloletého do striedavej starostlivosti nesúhlasí, pretože maloletý je útleho veku, naviazaný na ňu a je v jeho záujme, aby aktuálne prostredie, kde mu ona poskytuje pocit bezpečia a stability, bolo zachované pre výchovu maloletého do budúcnosti. Šikanózne a manipulátorské správanie otca bude viesť v konaní preukázať. Pre nariadenie neodkladného opatrenia bolo postačujúce osvedčiť aspoň jeho dôvodnosť, čo aj urobila, s poukazom na vek dieťaťa a okolnosti, za ktorých zo spoločnej domácnosti odišla. Uviedla, že otec sa o maloletého nikdy nestaral, zatváral ju so synom do izby a vynadal jej, keď maloletý plakal, že ho to ruší. Nikdy maloletého neprebaľoval, argumentoval tým, že je to ženská robota a že on má citlivý žalúdok. Nepostaral sa o maloletého ani keď plakal a ona bola v kúpeľni, súril ju, aby sa ponáhľala. Synovi sa nevenoval. Ďalej uviedla, že maloletý u nej vyrastá v čistom prostredí. S otcom mali odlišné názory na osobnú hygienu maloletého, on mal výhrady ku kúpaniu maloletého každý večer, podľa neho nie je potrebné splachovať toalety po každom použití, na druhej strane však mal prehnané nároky na čistotu prostredia v domácnosti. Potvrdila, že pri odchode z domácnosti mala všetky veci zabezpečené, avšak následne jej otec odmietol vydať kôčik. Zotrvávala na svojom tvrdení, že v byte boli nainštalované dve kamery, v predsieni a v obývačke. Dokonca jej otec raz ukazoval nasnímanú situáciu, ako kľáčala na kolenách, plakala a prosila ho, aby ju nenahrával. Ďalej uviedla, že nie je pravdou, že by mala problém so sebaovládaním alebo s agresivitou, na toto bude môcť byť nariadené dokazovanie psychológom. Naopak, agresor je otec maloletého, ktorý ju viackrát fyzicky napadol a následne sa jej vysmieval, že to nebude viesť preukázať. K tvrdeniu otca ohľadne jeho starostlivosti o maloletého matka uviedla, že sa o dieťa nikdy poriadne nestaral, nedokázal s ním stráviť žiaden čas, po krátkej chvíli jej dieťa vždy vrátil, že sa za ňou pýta. Otec sa často hrával rôzne online hry a jej nadával, keď maloletý plakal, že ho nevie utíšiť. Obmedzoval ju, nemohla ísť sama so synom von, išla len do obchodu. V čase, keď riešila odchod z domácnosti a išla za advokátom a na políciu, nechala si zámerne telefón v práci, pretože otec cez aplikáciu v mobile sledoval jej pohyb. Myslí si, že otec je ňou posadnutý, hovoril jej, že keď od neho odíde, tak sa zabije. Dokonca si myslí, že otec o striedavú starostlivosť nemá skutočný záujem, ide mu len o to, aby ju stresoval a citovo vydieral. Záverom matka uviedla, že v súčasnosti prebieha stretávanie otca so synom podľa neodkladného opatrenia, v celku bezproblémovo. Problém bol iba pri prvom stretnutí, keď otec prišiel so svojimi rodičmi. Podľa jej názoru na akékoľvek iné rozhodnutie súdu už bude potrebné vykonať riadne dokazovanie.

10. K vyjadreniu matky sa vyjadril otec maloletého. Uviedol, že nie je pravdou, že maloletý P. by bol naviazaný na matku. Pokiaľ žili v spoločnej domácnosti, tak o syna sa viac staral a zaujímal on. Matkin návrh na vydanie neodkladného opatrenia je plný lži, jej tvrdenia nie sú ničím podložené. O maloletého sa staral od narodenia, matka ho nechávala s ním celé dni na homeoffice, za maloletým sa z práce neponáhľala. Matka si vymýšľa príbehy, ktoré sa nestali, mala by vyhľadať odbornú pomoc. Kamery v byte nikdy neboli nainštalované a aplikáciu na sledovanie polohy si nainštalovala do mobilu sama, aby mohla sledovať svoju matku a až následne si zaradila do zoznamu sledovaných aj jeho. Uviedol, že

bude potrebné vykonať riadne dokazovanie, v rámci ktorého sa ustáli najlepšie forma starostlivosti o maloletého po rozvode.

11. K odvolaniu otca sa písomne vyjadril kolízny opatrovník. Podľa jeho názoru doterajší styk otca s dieťaťom je nedostatočný, neodkladným opatrením súd umožnil otcovi a dieťaťu stráviť spolu iba 8 hodín do mesiaca. Navrhol rozšíriť styk aj počas víkendov. Otcom navrhovanú striedavú starostlivosť nepovažuje v súčasnej dobe za najlepšie riešenie vzhľadom k nízkemu veku dieťaťa, ako aj na skutočnosť, že súčasný eskalujúci rodičovský konflikt k prežívaniu dieťaťa nepomáha a skôr ho ovplyvňuje negatívnym smerom.

12. K vyjadreniu kolízneho opatrovníka sa vyjadrila matka tak, že s jeho názorom nesúhlasí, pretože má obavu, že jej otec dieťa zoberie a otec sa počas ich spolužitia o maloletého nevedel postarať, so všetkým počkal na ňu a iba jej direktívne nariadil čo má s maloletým urobiť. Maloletý je zvyknutý na jej osobnú starostlivosť, je na ňu citovo viazaný. Otec svojou povahou a prítomnosťou len sťažoval situáciu tým, že je sledoval, neustále kontroloval, bol agresívny a manipuloval ňou pri každom kroku ohľadom maloletého. Podľa jej názoru aktuálne nie je potrebné styk otca s maloletým synom rozširovať.

13. K vyjadreniu kolízneho opatrovníka sa vyjadril aj otec, súhlasil s tým, že doterajší styk s maloletým je nedostatočný, nemá vytvorený dostatočný priestor na realizáciu styku so synom. Takto úzky styk nie je v záujme dieťaťa. O maloletého sa staral od narodenia a vždy všetko vedel okolo neho urobiť, má vedomosť o tom, čo tak malé dieťa potrebuje. Ak by tomu tak nebolo, tak by ho matka nenechávala s malým celé dni na homeoffice, keď bola v práci a chodila domov aj o 18 hodine. Bol s maloletým veľa hodín sám doma.

14. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP), bez viazanosti na rozsah a dôvody odvolania (§ 65, § 66 CMP) po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) dospel k záveru, že odvolanie otca je čiastočne dôvodné v časti výrokov III. a IV., preto uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP v uvedených výrokoch zmenil. V časti výrokov I., II. a V. uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

15. Pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia bolo potrebné aplikovať ustanovenia jednak ustanovenie § 360, § 361 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“ alebo „CMP“) a jednak ustanovenie § 324 a nasl. Civilného sporového poriadku v nadväznosti na ustanovenie § 2 ods. 1 CMP. Vo všeobecnosti súd môže nariadiť neodkladné opatrenie pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení (§ 324 ods. 1 CSP), a to vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP). Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala (§ 325 ods. 2 písm. d/ CSP). Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP). Zmyslom neodkladného opatrenia podľa uvedených zákonných ustanovení je poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenej strane a zabrániť zhoršovaniu jej postavenia, a to napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že existuje určité právo ochrany domáhajúceho sa subjektu a že toto právo môže byť ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu je neodkladné opatrenie potrebné. Jedným z predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia je existencia právneho záujmu na neodkladnom opatrení, navrhovateľ musí v návrhu osvedčiť potrebnosť navrhovaného neodkladného opatrenia, pričom ide predovšetkým o osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v základnom alebo exekučnom konaní.

16. Odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie urobil záver, že je daná potreba dočasnej úpravy pomerov rodičov a maloletého dieťaťa do rozhodnutia vo veci samej - o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode. Odvolací súd mal pri rozhodovaní na zreteli najlepší záujem maloletého dieťaťa a vychádzal z toho, že rodičia spolu nežijú a že zatiaľ neboli schopní dohodnúť sa riadne o výkone ich rodičovských práv a povinností k dieťaťu. Tvrdenia rodičov ohľadne ich spolužitia, starostlivosti o domácnosť, maloletého P. sú úplne odlišné, rozporné a preto zatiaľ nie je zrejme, koho tvrdenia sú pravdivé.

17. Po prejednaní tejto veci dospel odvolací súd k záveru, že s ohľadom na útlý vek dieťaťa je dôvod na dočasnú úpravu pomerov účastníkov tak, že maloletý bude v starostlivosti matky, pretože je v jeho záujme, aby mal zabezpečené stabilné prostredie, stabilný denný režim, rovnaké životné návyky (napr. hygiena, stravovanie). Odvolací súd sa stotožňuje s dôvodmi súdu prvej inštancie v časti dočasného zverenia maloletého i v časti dočasného určenia výživného, preto vo výrokoch I., II. a V. napadnuté uznesenie potvrdil. Otec v odvolaní stanovenú výšku výživného vôbec nenamietal. Navrhoval neurčiť výživné iba v prípade zverenia maloletého do striedavej starostlivosti.

18. K návrhu otca o zverení maloletého P. do striedavej osobnej starostlivosti odvolací súd dodáva, že v konaní o nariadení neodkladného opatrenia nebola dostatočne preukázaná potreba úpravy striedavej osobnej starostlivosti rodičov o maloletého. Naopak, v súčasnosti sa striedavá osobná starostlivosť javí byť pre maloletého menej prospešná ako aktuálny stav. Odvolací súd poukazuje aj na to, že zmena v živote dieťaťa odchodom zo spoločnej domácnosti spolu s matkou je závažnou pre dieťa a striedavá osobná starostlivosť by priniesla v krátkom čase ďalšiu nepoznanú zmenu. To nijak nevylučuje možnosť tejto úpravy do budúcnosti, rozhodnutím vo veci samej po dostatočne vykonanom dokazovaní, ktoré v konaní o nariadení neodkladného opatrenia súd nevykonáva v takom rozsahu, ako pri rozhodovaní vo veci samej.

19. Odvolací súd sa však nestotožnil so záverom súdu prvej inštancie ohľadne rozsahu styku otca s maloletým dieťaťom. V záujme maloletého dieťaťa je zachovanie a prehlbovanie citovej väzby medzi ním a otcom a preto stretávanie raz týždenne v rozsahu 2 hodín je nedostatočné aj v režime dočasnej úpravy neodkladným opatrením. Vzhľadom k tomu odvolací súd upravil styk otca dvakrát počas každého týždňa v utorok a vo štvrtok v rozsahu dve hodiny v oboch dňoch a každý druhý víkend v sobotu v čase od 9.00 do 19.00 hod. Počas celého dňa bude mať otec možnosť venovať sa dieťaťu, pripraviť si s ním rôzny program, činnosť a vytvárať si s dieťaťom spoločné zážitky a citové väzby. Otec tak bude mať aj možnosť preukázať, že je schopný sa o dieťa riadne postarať a vychovávať ho v najlepšom záujme dieťaťa, vzhľadom na to, že navrhuje na čas po rozvoze zveriť maloletého do striedavej starostlivosti oboch rodičov.

20. Styk otca s maloletým P. odvolací súd upravil bez prítomnosti matky, keďže z doposiaľ zistených skutočností vyplýva, že otec bol s maloletým v domácnosti aj bez prítomnosti matky. Takže matka nemala problém nechať dieťa samotné s otcom. Navyše vzhľadom na konfliktné vzťahy medzi rodičmi, nie je vhodné, aby v čase styku otca s maloletým boli rodičia v kontakte a maloletý vnímal ich negatívne vzájomne postoje.

21. V zmysle § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v konaní pred súdom prvej inštancie o rozvoze manželstva a úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvoze. Súd teda rozhodnutím vo veci samej po vykonanom dokazovaní určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, prípadne do striedavej starostlivosti oboch rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, súčasne rozhodne aj o výživnom a prípadne o úprave styku s maloletým dieťaťom.

22. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 Civilného sporového poriadku a § 52 Civilného mimosporového poriadku.

23. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).