

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 45C/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221208789
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Mikulová LL.M.
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:7221208789.1

Uznesenie

Okresný súd Košice II v spore žalobcu: X.. R. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, XXX XX Z., proti žalovanému: F. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. 6, XXX XX Z., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 29.10.2021 zamieta.

II. Vo vzťahu k obchodnej spoločnosti DRAŽOBNÍK, s.r.o., IČO: 36764281, so sídlom Hviezdoslavova 6, 040 01 Košice, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmieta.

III. Stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 29.10.2021 navrhol žalobca vyhovieť neodkladnému opatreniu, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa nakladania s právami záložného veriteľa k nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č. XXXXX pre k.ú. N., obec Z. - C., okres Z. II ako byt č. XX na 4. poschodí vo vchode č. XX obytného domu č. súp. XXX na E. ul. XX, XX, XX v Z. a pozemky parc. reg. C - KN č. XXXX/XX o výmere 268 m², č. XXXX/XXX o výmere 270 m² a č. XXXX/XXX o výmere 274 m² a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemku vo veľkosti 1611/100000, a to najmä začať a uskutočniť výkon záložného práva, navrhnúť vykonanie dražby alebo odpredať uvedený záloh, a to priamo alebo prostredníctvom tretích osôb až do právoplatnosti rozhodnutia súd vo veci samej, a prikázal spoločnosti DRAŽOBNÍK, s.r.o., Hviezdoslavova 6, 040 01 Košice, IČO: 36764281 zdržať sa konania smerujúceho k dražbe a predaju založenej nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č. XXXXX pre k.ú. N., obec Z. - C., okres Z. II ako byt č. XX na 4. poschodí vo vchode č. XX obytného domu č. súp. XXX na E. ul. XX, XX, XX v Z. a pozemky parc. reg. C - KN č. XXXX/XX o výmere 268 m², č. XXXX/XXX o výmere 270 m² a č. XXXX/XXX o výmere 274 m² a na spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemku vo veľkosti 1611/100000 až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej.

2. Žalobca zdôvodnil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že dňa 06.03.2003 bola medzi žalovaným ako veriteľom a F.. F. V., bytom R. S. X., XXX XX. M., ako dlžníkom, uzavretá Zmluva o pôžičke, na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi pôžičku vo výške XXX.XXX,- Sk, ktorú mal dlžník vrátiť do 06.03.2004 v mieste bydliska veriteľa k jeho rukám. Pohľadávka veriteľa bola zabezpečená zriadením záložného práva na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXXX pre k.ú. N./Z., ktoré sa nachádzajú vo výlučnom vlastníctve žalobcu, a to na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 06.03.2003. Na základe predmetnej zmluvy veriteľ pristúpil k výkonu záložného práva, pričom dlžníkovi malo byť doručené Oznámenie o dobrovoľnej dražbe č. XXX/XXXX, v zmysle ktorého sa dňa 02.11.2021 o 11:45 hod. má uskutočniť verejná dražba. Žalobca namieta, že Oznámenie o dobrovoľnej dražbe zo dňa 27.09.2021 mu ako vlastníčkovi zálohu nebolo doručené, nakoľko bolo doručené len dlžníkovi, pričom nemal obdržať ani znalecký posudok. Týmto posudkom bola určená

cena dražených nehnuteľností na sumu XXX.XXX,- Eur, čo považuje žalobca za výrazne podhodnotené. Záložná zmluva zo dňa 06.03.2003 mala zabezpečiť pohľadávku veriteľa do výšky XXX.XXX,- Sk, z ktorej bolo veriteľovi vrátených XXX.XXX,XX Sk, a teda žalobca je toho názoru, že v zmysle § 151md ods. 1 písm. a) Občianskeho zákonníka došlo k zániku záložného práva zriadeného na nehnuteľnosti v jeho výlučnom vlastníctve. Uhradenie pôžičky mal konštatovať aj Okresný súd Košice I v konaní vedenom pod sp.zn. 22C/33/2017, kde rozsudok zo dňa 28.11.2018 bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 2Co/102/2019 zo dňa 12.03.2020.

Žalobca tiež namieta premlčanie výkonu záložného práva, ktoré je podľa neho premlčané v zmysle § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže je toho názoru, že výkon záložného práva sa mal začať v roku 2003. Žalobca je preto toho názoru, že osvedčil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a je v záujme rýchlej a účinnej ochrany jeho práv nutné dočasne upraviť pomery účastníkov vydaním neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanému až do konečného rozhodnutia súdu vo veci samej uložil zákaz nakladať s jeho právami k založenej nehnuteľnosti. Z rovnakého dôvodu je potrebný okamžitý zásah súdu vydaním neodkladného opatrenia, ktorým by súd dražobníkovi, ktorý nie je účastníkom konania až do konečného rozhodnutia súdu vo veci samej prikázal zdržať sa úkonov smerujúceho k dražbe a predaju nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu.

Žalobca je na základe vyššie uvedených skutočností toho názoru, že došlo nielen k zániku, ale aj k premlčaniu výkonu záložného práva, čím toto už neexistuje a je tu dôvod na urýchlenné nariadenie neodkladného opatrenia súdom.

3. Na preukázanie svojich tvrdení predložil žalobca súdu nasledovné dokumenty: Zaslania oznámenia o dražbe č. XXX/XXXX zo dňa 27.09.2021, Oznámenie o dražbe č. XXX/XXXX zo dňa 23.09.2021, kópia obálky, čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXXXX pre k.ú. N., kópia inzerátu z portálu www.topreality.sk zo dňa 27.10.2021, Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 06.03.2003, Zmluva o pôžičke zo dňa 06.03.2003, kópie poštových poukážok zo dňa 10.03.2010 (2x), 04.11.2009, 02.06.2005, príjmové pokladničné doklady zo dňa 08.06.2003, 06.05.2003, 06.08.2003 (na sumu XX.XXX,- Sk), 06.07.2003, 06.03.2004, 18.06.2004, 04.12.2003, 06.10.2003, 06.08.2003 (na sumu XX.XXX,- Sk), 03.11.2003, 09.10.2003, časť rozsudku Okresného súdu Košice I sp.zn. 22C/33/2017 - kópia po odsek 4. odôvodnenia.

4. Zo Zaslania oznámenia o dražbe č. XXX/XXXX . zo dňa 27.09.2021 súd konštatuje, že žalobcovi bolo adresované oznámenie o dražbe s uvedením vlastníka: R., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX., XXX XX Z., spoluvlastnícky podiel: 1/1, dlžníka: F. F. V.k, rod. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/X, XXX XX M. - V., nehnuteľnosti: byt č. XX na 4. p. bytového domu - obyt. dom, Idanská XX, XX, XX, so súp. č. XXX, vchod XX, ulica E. v Z. postavený na pozemku ako parcela registra „C“ evidovaný na katastrálnej mape, parc. č. XXXX/XX., druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 268 m2, parc. č. XXXX/XXX., druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 270 m2, parc. č. XXXX/XXX., druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 274 m 2. Podiel priestoru na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve: 1611/100000. Identifikované nehnuteľnosti sú zapísané na liste vlastníctva Okresného úradu Košice, katastrálny odbor, LV č. XXXXX, okres: Z., obec: Z., katastrálne územie: N.. Vlastník nehnuteľností bol upozornený, že je povinný strpieť ohliadky nehnuteľností, ktoré sa mali uskutočniť 14.10.2021 o 14:00 hod. a 22.10.2021 o 14:00 hod.

5. Z Oznámenia o dražbe č. XXX/XXXX zo dňa 23.09.2021 súd konštatuje, že na deň 02.11.2021 o 11:45 hod. bol určený termín dražby s tým, že sa jedná o prvé kolo dražby. Ako dražobník bol uvedený: DRAŽOBNÍK, s.r.o., IČO: 36764281, so sídlom Hviezdoslavova 6, 040 01 Košice, zapísaný v obch. Registri OS Košice I, odd.: Sro, vložka č.: 19669/V. Navrhovateľ dražby bol identifikovaný ako: F. Q., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., XXX XX Z.. Dražené nehnuteľnosti boli identifikované ako: byt č. XX na 4. p. bytového domu - obyt. dom, E. XX, XX, XX, so súp. č. XXX., vchod XX, ulica E. v Z., postavený na pozemku ako parcela registra „C“ evidovaný na katastrálnej mape, parc. č. XXXX/XX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 268 m2, parc. č. XXXX/XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 270 m2, parc. č. XXXX/XXX., druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 274 m 2. Podiel priestoru na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve: 1611/100000. Identifikované nehnuteľnosti sú zapísané na liste vlastníctva Okresného úradu Košice, katastrálny odbor, LV č. XXXXX, okres: Z., obec: Z., katastrálne územie: N.. Oznámenie obsahuje aj opis predmetu dražby, stav predmetu dražby a ohodnotenie, pričom predmet dražby bol ohodnotený znaleckým posudkom č. XXX/XXXX zo dňa 24.07.2021 vypracovaným znalcom E. X. W., znalcom v odbore: stavebníctvo, odvetvie: odhad hodnoty nehnuteľností, pozemné stavby, ev.č. znalca: XXX XXX

na hodnotu XXX.XXX, XX Eur. Najnižšie podanie bolo určené na sumu: XXX.XXX,- Eur, minimálne prihodenie: X.XXX,- Eur, dražobná zábezpeka: XX.XXX,- . Eur.

6. Z kópie obálky na č.l. 11 súdneho spisu súd konštatuje, že spoločnosť DRAŽOBNÍK, s.r.o. ako odosielateľ zaslal dňa 27.09.2021 adresátovi: F.. F. V. (XXXX), E. XX, XXX XX Z. poštovou zásielku.

7. Z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXXX. pre k.ú. N., obec: Z., okres: Z., súd konštatuje, že žalobca je vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu: 1/1 vlastníkom nehnuteľností zapísaných na danom LV ako pozemky - parcely registra „C“ - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 268 m² s parcelným č. XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 270 m² s parcelným č. XXXX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 274 m² s parcelným č. XXXX/XXX., stavby - byt č. XX., na 4.p., vchod č. XX, v bytovom obytnom dome E. XX, XX, XX, so súpisným č. XXX., na parcelách č. XXXX/XX, XXXX/XXX, XXXX/XXX.. Podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku je 1611/100000.

V časti B. pod identifikáciou vlastníka nehnuteľností sú uvedené poznámky: Informatívna: Oznámenie o začatí výkonu záložného práva predajom na dražbe v prospech F. Q. nar. XX.XX. XXXX. vplyvajúceho zo zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 06.03.2003 podľa V-521/2003 zo dňa 29.07.2003. P - 1050/2017 zo dňa 18.08.2017 - v.z. 3876/17, Obmedzujúca: Exekučný príkaz na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľností EX 41/15, EÚ Košice, JUDr. Štefan Barilik, súdny exekútor Kuzmányho 57, 040 01 Košice. P - 1336/2017 - v.z. 5089/17, Informatívna: Návrh na zápis začatia súdneho konania o vylúčenie veci z exekúcie konanej pod č. 41/15 sp.zn. 22C/33/2017. P-1414/2017 z 06.12.2017 - 5452/17, Obmedzujúca: Oznámenie o začatí výkonu záložného práva predajom zálohu formou dobrovoľnej dražby sp.zn. 081/2020 obchodnou spoločnosťou DRAŽOBNÍK, s.r.o. Hviezdoslavova 6, 040 01 Košice v prospech vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu - obytný dom, E., XX, XX, súp.č. XXX v Z., P-30/2021, č.z. 225/2021, Informatívna: Oznámenie o konaní dobrovoľnej dražby dňa 02.11.2021 zn. 029/2020 dražobníkom: DRAŽOBNÍK, s.r.o. Hviezdoslavova 6, 040 01 Košice v prospech navrhovateľa: F. Q., nar. XX.XX.XXXX. P - 1267/2021 zo dňa 27.09.2021 - č.z. 4651/21, Informatívna: Oznámenie o začatí výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby sp.zn. 029/2020 obchodnou spoločnosťou DRAŽOBNÍK, s.r.o. Hviezdoslavova 6, 040 01 Košice. P-814/2020 - č.z.2770/2020.

Žalobca nadobudol vyššie identifikované nehnuteľnosti na základe Zmluvy o prevode bytu V-685/00 z 10.05.2000 - 1114/00.

V časti C. sú uvedené nasledovné zápisy: Zákonné záložné právo k bytu podľa zák.č. 182/93 Z.z. v prospech ostatných vlastníkov bytov obytného domu, a Zmluva o zriadení záložného práva v prospech Q. F. /XX.XX.XXXX/ na byt č. XX, na 4. poschodí, č.súp.XXX, na parc.č. XXXX/XX, XXXX/XXX, XXXX/XXX a spol.podielom 1611/100000; V-521/2003 z 29.07.2003 - 1596/2003.

8. Z inzerátu zverejneného na portáli www. topreality.sk zo dňa 27.10.2021 súd konštatuje, že 3 - izbový byt s loggiou a pivnicou na ulici Z. v Z. (úžitková plocha: 71 m², stav: čiastočná rekonštrukcia) je ponúkaný na predaj za cenu XXX.XXX,- Eur.

9. Zo Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti dňa 06.03.2003 súd konštatuje, že v zmysle článku I. Zmluvy žalobca v postavení záložcu a žalovaný v postavení záložného veriteľa uzavreli zmluvu, ktorej predmetom bola dohoda zmluvných strán o zriadení záložného práva na nehnuteľnosť za účelom zabezpečenia pohľadávky záložného veriteľa zo zmluvy o pôžičke uzavretej dňa 06.03.2003 medzi záložným veriteľom a dlžníkom F.. F. V., na základe ktorej záložný veriteľ poskytol dlžníkovi peňažnú pôžičku v sume XXX.XXX,- Sk v hotovosti dňa 06.03.2003 za podmienok dohodnutých v zmluve o pôžičke. Dlžník sa zaviazal splatiť pôžičku záložnému veriteľovi do 06.03.2004 k rukám záložného veriteľa v mieste jeho bydliska. Zmluva o pôžičke zo dňa 06.03.2003 tvorí neoddeliteľnú súčasť záložnej zmluvy. V článku II. Zmluvy je identifikovaný predmet záložného práva (záloh), a to nehnuteľnosť vo výlučnom vlastníctve záložcu v podiele 1/1 nachádzajúca sa v k.ú. N., obec Z., okres Z., a to 3 izbový byt č. XX umiestnený na 4. poschodí obytného domu č. súp. XXX na E. ul. č. XX v Z., ležiacom na parcelách č. XXXX/XX o výmere 268 m², č. XXXX/XXX o výmere 270 m² a č. XXXX/XXX o výmere 274 m² a spoluvlastnícky podiel záložcu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemku vo veľkosti 1611/100000 - in k celku. V článku III. Zmluvy bolo špecifikované trvanie záložného práva, a to tak, že záložné právo k nehnuteľnosti uvedenej v článku II. Zmluvy vznikne vkladom do katastra nehnuteľností, uskutočnenom po podpísaní Zmluvy a zaniká okamihom splatenia celej pohľadávky záložného veriteľa a tiež okamihom, keď nastanú iné skutočnosti, na základe ktorých zaniká záložné

právo podľa zákona alebo podľa Zmluvy. V zmysle článku IV. ak sa riadne a včas nesplatí pohľadávka záložného veriteľa, záložný veriteľ môže začať výkon záložného práva. V rámci výkonu záložného práva môže záložný veriteľ svoju pohľadávku uspokojiť výťažkom z predaja zálohu na dražbe podľa zákona alebo jeho predajom podľa platnej zákonnej úpravy alebo iným vhodným spôsobom, k čomu sa záložca zaväzuje poskytnúť riadnu súčinnosť.

10. Zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 06.03.2003 súd konštatuje, že v zmysle článku I. Zmluvy žalovaný ako veriteľ a F.. F. V., R. S., XXX XX M., ako dlžník uzavreli zmluvu o pôžičke, v zmysle ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi bezúročne peňažnú pôžičku v sume XXX.XXX,- Sk, ktorú sa dlžník zaviazal vrátiť veriteľovi do 06.03.2004 v mieste bydliska veriteľa k jeho rukám s tým, že dlžník mal do dohodnutej doby splatenia celej pôžičky počnúc dňom 06.03.2003 mesačne splácať sumu X.XXX,- Sk k rukám veriteľa a zvyšnú časť pôžičky v sume XXX.XXX,- Sk vrátiť veriteľovi v dohodnutej dobe vrátenia pôžičky. Podľa článku II. Zmluvy sa strany dohodli, že pohľadávka veriteľa z tejto Zmluvy o pôžičke peňaží a jej príslušenstva sa zabezpečuje uzavretím záložnej zmluvy na nehnuteľnosť patriacu v celosti záložcovi R. V.i, zapísanú na LV č. XXXXX ako 3 izbový byt č. XX na 4. poschodí obytného domu č. súp. XXX, na E. ul. v Z. vo vchode č. XX, postavenom na parc. č. XXXX/XX, č. XXXX/XXX a č. XXXX/XXX a ku spoluvlastníckemu podielu záložcu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu súp.č. XXX vo veľkosti 1611/100000, v k.ú. N., obec Z. vedené u Katastrálneho úradu v Košiciach, Správa katastra Košice II.

11. Z poštových poukážok a príjmových pokladničných dokladov súd konštatuje, že dlžník F.. F. V., IU. XX, XXX XX. Z., dňa 10.03.2010 poštovým poukazom (pod. číslo 20360) uhradil žalovanému sumu X.XXX,- Eur, dňa 10.03.2010 (pod. číslo 20361) sumu X.XXX,- Eur, dňa 04.11.2009 sumu X.XXX,- Eur, a dňa 02.06.2005 sumu X.XXX,- Sk. Z príjmových pokladničných dokladov vyplýva, že žalovanému uhradil dňa 08.06.2003 sumu 10.000,- Sk, dňa 06.08.2003 sumu 16.500,- Sk, dňa 06.05.2003 sumu 15.000,- Sk, dňa 06.07.2003 sumu 10.000,- Sk, dňa 06.03.2004 sumu 77.000,- Sk, dňa 18.06.2004 sumu 26.500,- Sk, dňa 04.12.2003 sumu 48.000,- Sk, dňa 06.10.2003 sumu 16.500,- Sk, dňa 03.11.2003 sumu 44.000,- Sk, dňa 06.08.2003 sumu 14.000,- Sk a dňa 09.10.2003 sumu 2.500,- Sk.

12. Z rozsudku Okresného súdu Košice I sp.zn. 22C/33/2017 súd konštatuje, že na Okresnom súde Košice I sa viedlo konanie o vylúčenie vecí z exekúcie na základe žaloby žalobcu: X.. R. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, XXX XX. Z., proti žalovanému: F. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., XXX XX Z., v ktorom bol vydaný rozsudok, ktorým súd vylúčil nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXXXX pre katastrálne územie N., obec Z. - C., okres Z. 2, ako byt č. XX na č. poschodí, vo vchode č. XX, obytného domu, súpisné číslo XXX, na E. ulici XX, XX, XX v Z., vo vlastníctve žalobcu v podiele 1/1 a pozemky - parcely registra C - KN č. XXXX/XX o výmere 268 m², parcela registra C - KN č. XXXX/XXX o výmere 270 m² a parcela registra C - KN č. XXXX/XXX o výmere 274 m² a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a uvedených pozemkoch vo veľkosti 1611/100000 z exekúcie predajom nenuteľnosti - vedený na záloh vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Štefan Barilikom, Exekútorový úrad košice, Kuzmányho 57, 040 01 Košice, pod sp.zn. EX41/15 v prospech žalovaného (výrok I.) a žalobcovi voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok II.). Predmetný rozsudok bol súdu predložený v rozsahu strán 1 až 4 s tým, že na strane 4 bolo odôvodnenie rozsudku uvedené len do 3. odseku odôvodnenia (vrátane).

13. Z Vyhlásenia F.. F. V. zo dňa 28.10.2021 súd konštatuje, že dlžník F.. F. V. na svoju česť vyhlásil, že dňa 06.03.2003 ako dlžník prevzal od veriteľa F. Q. na základe Zmluvy o pôžičke zo dňa 06.03.2003 sumu 263.000,- Sk osobne v automobile Ford na A. ulici pri budove situovanej na H. ulici za prítomnosti syna X.. R. V. a o dva dni neskôr osobne od E.. X. P., nar. XX.XX.XXXX, vtedy trvale bytom V. XX, Z., ktorý bol sám vtedy dlžníkom uvedeného veriteľa, prevzal sumu 37.000,- Sk na doplnenie celkovej reálne prevzatej sumy pôžičky od F. Q. v sume 300.000,- Sk. V Zmluve o pôžičke zo dňa 06.03.2003 bola teda uvedená suma pôžičky 390.000,- Sk, kde 90.000,- Sk predstavoval fiktívny kapitalizovaný ročný úrok zo sumy pôžičky 300.000,- Sk vo výške 2,5 % mesačne. Na zabezpečenie pohľadávky veriteľa zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 06.03.2003 bola uzavretá záložná zmluva zo dňa 06.03.2003, ktorou syn dlžníka X.. R. V. zriadil záložné právo v prospech F. Q. na nehnuteľnosť, a to 3 izbový byt č. XX v obytnom dome č. súp.XXX na E. ul. vo vchode č. XX, zapísaný na LV č. XXXXX pre k.ú. N., okres Z. II pod č. vkladu V-XXX/XXXX zo dňa 29.07.2003.

Reálne na základe Zmluvy o pôžičke zo dňa 06.03.2003 prevzatú sumu 300.000,- Sk ako dlžník veriteľovi splatil nasledovnými splátkami: dňa 06.05.2003 v sume 15.000,- Sk, dňa 08.06.2003 v sume 10.000,- Sk, dňa 06.07.2003 v sume 10.000,- Sk, dňa 06.08.2003 v sume 14.000,- Sk, dňa 06.08.2003 v sume

16.500,- Sk, dňa 06.10. 2003 v sume 16.500,- Sk, dňa 09.10.2003 v sume 2.500,- Sk, dňa 03.11.2003 v sume 44.000,- Sk, dňa 04.12.2003 v sume 48.000,- Sk, dňa 06.03.2003 v sume 77.000,- Sk, dňa 18.06.2004 v sume 26.500,- Sk, a to na základe veriteľom podpísaných príjmových pokladničných dokladov, ďalej v polovici mesiaca júl 2004 v sume 12.000,- Sk osobne dal veriteľovi v bare F. vo dvore na Z. ulici v Z. bez vystavenia dokladu a ďalej poštovou poukážkou č. 30184 zo dňa 02.06.2005 sumu 8.000,- Sk na pošte Z. XX, teda celkom v sume 300.000,- Sk, čím bola splatená celá reálne prevzatá suma pôžičky od uvedeného veriteľa a splnený skutočne existujúci dlh podľa Zmluvy o pôžičke zo dňa 06.03.2003. Na základe Zmluvy o pôžičke zo dňa 06.03.2003 nebola veriteľom poskytnutá dlžníkovi suma 390.000,- Sk, ale len suma 390.000,- Sk. Navyiac však dlžník zaplatil veriteľovi sumu 4.988,- Eur, a to poštovými poukážkami dňa 04.11.2009 a dňa 10.03.2010. Prípadné príslušenstvo z pohľadávky zabezpečenou predmetnou záložnou zmluvou nebolo veriteľom ani žalované ani veriteľovi prisúdené a dlžník súčasne namietať premlčanie tohto nároku.

14. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

16. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, alebo niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

18. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

19. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

20. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

21. Súd preskúmal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 29.10.2021 ako aj jeho prílohy a dospel k záveru, že návrh je potrebné zamietnuť.

22. Základným účelom neodkladného opatrenia je čo najrýchlejšia úprava právnych pomerov strán sporu, pričom podmienkou nariadenia neodkladného opatrenia je, že žalobca preukáže ohrozenie jeho záujmov (práva) a existenciu odôvodnenej potreby úpravy pomerov strán sporu. Súd pri skúmaní splnenia týchto podmienok vychádza len z návrhu a aj vzhľadom na dikciu § 328 ods. 2 CSP skúma len najzákladnejšie skutočnosti, ktoré vytvárajú predpoklad na poskytnutie ochrany nároku uplatňovaného v konaní. Súd nenariaďuje pojednávanie, rozhoduje bez výsluchu strán sporu, resp. bez vykonania riadneho dokazovania, a to len na základe skutočností, ktoré boli v súvislosti s podaným návrhom osvedčené. Súd vždy rozhoduje uznesením, pričom toto konanie nie je viazané na konanie vo veci samej.

23. Návrhom zo dňa 29.10.2021 sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanému ako aj spoločnosti DRAŽOBNÍK, s.r.o., aby sa zdržali výkonu záložného práva zriadeného na byt v jeho výlučnom vlastníctve na tom skutkovom základe, že pohľadávka žalovaného voči dlžníkovi (t.j. otcovi žalobcu, pozn. súdu) už zanikla splnením, resp. bola premlčaná. Súd po oboznámení sa s prílohami návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že zo strany žalobcu nedošlo k osvedčeniu existencie práva, resp. nároku, ktorému sa má neodkladným opatrením poskytnúť ochrana.

24. Z príloh k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca zdanlivo osvedčil existenciu nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj existenciu odôvodnenej potreby úpravy pomerov strán vzhľadom na určený termín dobrovoľnej dražby dňa 02.11.2021 podľa Oznámenia o dražbe zn. 029/2020 zo dňa 23.09.2021 (č.l.6 súdneho spisu), no pozornosti súdu neušlo, že žalobca poskytol súdu len také informácie, resp. predložil písomné doklady v takom rozsahu, aby dosiahol návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sledovaný cieľ.

25. Súd sa oboznámil s plným znením rozsudku Okresného súdu Košice II sp.zn. 22C/33/2017 zo dňa 28.11.2018, na ktorý sám žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukázal. Rozhodnutia súdov SR sa postupom upraveným vo vyhláške Ministerstva spravodlivosti SR č. 482/2011 Z.z. o zverejňovaní súdnych rozhodnutí publikujú na webovom sídle ministerstva tak, aby k nim mala prístup verejnosť. Takto mal súd prístup k úplnému zneniu dotknutého rozsudku, kde v bodoch 15. až 20 odôvodnenia sa uvádza, že: (15.) Podľa predloženej Zmluvy o pôžičke zo dňa 06.03.2003 zavretej medzi veriteľom (žalovaným v tejto veci) a dlžníkom (osoba odlišná od žalobcu), sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi bezúročne peňažnú pôžičku v sume 390.000,- Sk, ktorú sa dlžník zaviazal vrátiť veriteľovi v dohodnutej lehote do 06.03.2004, s tým, že záväzok dlžníka vrátiť poskytnutú peňažnú sumu je zabezpečený zriadením záložného práva v prospech záložného veriteľa k predmetnej nehnuteľnosti patriacej záložcovi. (16.) Dňa 06.03.2003 uzavrel žalobca ako záložca so žalovaným ako záložným veriteľom Zmluvu o zriadení záložného práva k predmetnej nehnuteľnosti za účelom zabezpečenia pohľadávky záložného veriteľa zo zmluvy o pôžičke uzavretej dňa 06.03.2003 medzi záložným veriteľom a dlžníkom, na základe ktorej záložný veriteľ poskytol dlžníkovi peňažnú pôžičku v sume 390.000,- Sk v hotovosti dňa 06.03.2003. Predmetom záložného práva boli vyššie špecifikované nehnuteľnosti s tým, že záložné právo k nehnuteľnosti záložcu zanikne okamihom splnenia celej pohľadávky záložného veriteľa a tiež okamihom, keď nastanú iné skutočnosti, na základe ktorých zaniká záložné právo podľa zákona alebo tejto zmluvy. (17.) Okresný súd Bratislava I v konaní o zaplatenie 26.887,07 Eur s prísl., rozsudkom zo dňa 12.03.2010 č.k. 12C/57/2007 - 57 uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 26.887,07 Eur s 9 % úrokom z omeškania od 01.10.2004 do zaplatenia a náhradu trov konania a to titulom zmluvy o pôžičke zo dňa 06.03.2003 a jej dodatkov č. 1 až 8., pričom žalovaný žalobcovi v splátkach uhradil 300.000,- Sk a žalobcovi dlhuje ešte 810.000,- Sk. (18.) Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo dňa 27.02.2013 sp.zn. 2Co/257/2011 pripustil späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie istiny 4.988 Eur a rozsudok prvého stupňa (Okresného súdu Bratislava I zo dňa 12.03.2010 č.k. 12C/57/2007 - 57) v tejto časti zrušil a konanie zastavil. Vo zvyšku rozsudok prvého stupňa potvrdil a žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. (19.) Podľa exekučného spisu Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 61Er/901/2015 súdny exekútor JUDr. Štefan Barilik požiadal Okresný súd Bratislava I dňa 22.06.2015 o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu - rozhodnutia Okresného súdu Bratislava I č.k. 12C/57/2007 zo dňa 12.03.2010, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. 2Co 257/2011 - 118 zo dňa 27.02.2013, pričom účastníkmi exekučného konania sú oprávnený (v tomto konaní ako žalovaný) a povinný (osoba odlišná od osoby žalobcu v tejto veci). Vymáhaný nárok oprávneného pozostáva z vymoženía istiny vo výške 21.899,07 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 01.10.2004 do zaplatenia, trov konania 1.655,52 Eur, trov oprávneného na vydanie poverenia vo výške 16,50 Eur a trov exekúcie. Oprávnený návrhom adresovaným exekútorovi zo dňa 10.06.2015 navrhol, aby súd vydal poverenie pre súdneho exekútora, aby vykonal exekúciu. Oprávnený v uvedenom návrhu vyjadril aj súhlas s predajom nehnuteľností, ktoré sú vo vlastníctve povinného. Dňa 25.06.2015 Okresný súd Bratislava I poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie v zmysle žiadosti súdneho exekútora o vydanie poverenia. Dňa 02.07.2015 súdny exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie EX 41/15. Dňa 10.11.2017 súdny exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie predajom nehnuteľností - vedeným na záloh podľa § 61 ods. 2, 3 EP, vydal tiež exekučný príkaz na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľnosti - vedeným na záloh podľa § 61 ods. 2, 3 EP a ustanovil znalca z odboru Stavebníctvo, odvetvie Odhad hodnoty nehnuteľnosti na odhad ceny nehnuteľnosti - a to všetko vo vzťahu k vyššie špecifikovaným nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcu. (20.) V konaní vedenom na Okresnom súde Košice II pod sp.zn. 39C/110/2005 sa žalobca domáhal voči žalovanému určenia, že pohľadávka žalovaného proti dlžníkovi zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 06.03.2003 zanikla a v časti 90.000,- Sk namietal neplatnosť zmluvy o pôžičke, pretože nedošlo k reálnemu odovzdaniu tejto sumy. Rozsudkom zo dňa 23.11.2015 č.k. 39C 110/2005 - 279 Okresný súd Košice II žalobu zamietol. Rozhodnutia súdov publikované na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti SR sú v zmysle vyššie cit. vyhlášky vo vymedzenom rozsahu anonymizované, no aj vzhľadom na totožnosť skutkového opisu so skutkovým opisom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj vzhľadom na to, že sám

žalobca poukázal na tento rozsudok a časť z neho aj súdu predložil, bolo súdu zrejmé, že sa jedná o presný opis histórie záväzkového vzťahu medzi žalovaným ako veriteľom a JUDr. F. V. ako dlžníkom.

26. Z vyššie uvedených skutočností súd zistil, že pôvodná Zmluva o pôžičke zo dňa 06.03.2003, nárok z ktorého mal byť podľa tvrdenia žalobcu premlčaný, resp. tento nárok už zanikol splnením, bola doplnená a modifikovaná dodatkami v celkovom počte 8. Súdu žalobca predmetné dodatky nepredložil, no vzhľadom na skutočnosť, že žalobca bol stranou sporu v konaní vedenom na Okresnom súde Košice I sp.zn. 22C/33/2017, musel mať vedomosť o ich existencii, ako aj o tom, že pôvodná suma pôžičky bola rozšírená a bola predmetom konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I sp.zn. 12C/57/2007, resp. Krajskom súde v Bratislave sp.zn. 2Co 257/2011. Výsledkom týchto konaní boli rozsudky, ktoré sa stali exekučným titulom v exekučnom konaní vedenom pod sp.zn. 61Er/901/2015, o ktorom žalobca zjavne mal tiež vedomosť vzhľadom na obsah rozsudku Okresného súdu Košice I sp.zn. 22C/33/2017 zo dňa 28.11.2018.

27. Súd na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že k zániku pohľadávky žalovaného splnením nemohlo dôjsť, nakoľko pôvodná suma pôžičky 390.000,- Sk bola rozšírená v zmysle dodatkov k Zmluve o pôžičke zo dňa 06.03.2003 a jej vymoženie je predmetom exekučného konania EX 41/15, kde bol výkonom exekúcie poverený súdny exekútor JUDr. Štefan Barilik, Kuzmányho 57, Košice, čo je tiež dôkazom toho, že nemohlo dôjsť ani k premlčaniu pohľadávky žalovaného, ktorý bol zabezpečený záložným právom zriadeným na byt vo výlučnom vlastníctve žalobcu. Z predložených poštových poukážok ako aj z príjmových pokladničných dokladov vyplýva, že záväzok dlžníka F. F. V. bol k 10.03.2010 uhradený v rozsahu 438.268,48 Sk (t.j. 14.547,84 Eur), pričom v exekučnom konaní EX 41/15 so začiatkom v roku 2015 je predmetom vymáhania ešte suma 21.899,07 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 01.10.2004 do zaplatenia a trovy konania. Súd v tejto súvislosti tiež poukazuje na konanie, ktoré bolo vedené na Okresnom súde Košice II pod sp.zn. 39C/110/2015 a ktorého predmetom bolo určenie, že pohľadávka žalovaného zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 06.03.2003 zanikla a v časti sumy 90.000,- Sk je neplatná, pričom rozsudkom zo dňa 23.11.2015 bola žaloba zamietnutá. Takto žalobca nijakým spôsobom neosvedčil existenciu nároku, resp. práva, ktorému má byť poskytnutá ochrana. Tvrdenia o nedoručení oznámenia o dražbe a znaleckého posudku na určenie hodnoty dražených nehnuteľností predloženými písomnosťami žalobca neosvedčil, ako ani namietanú cenu zálohu, keď predložil súdu výťažok inzerátu o predaji 3 izbového bytu na Z. ulici v Z. bez bližšej identifikácie.

28. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutne potrebné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Teda z hľadiska osvedčenia pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana postačuje, že nejde o nárok očividne vylúčený. Neodkladné opatrenie pritom nemožno vydať iba na základe tvrdení žalobcu, bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana (mutatis mutandis uznesenie Najvyššieho súdu SR z 30.11.2007 sp. zn. 5 Obo 36/2008). Zjavne neodôvodnenému alebo neexistujúcemu nároku nemožno poskytnúť ochranu prostredníctvom neodkladného opatrenia. Bez osvedčenia dôvodnosti chráneného nároku neprichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy. Súd je vždy povinný skúmať pravdepodobnosť chráneného nároku ad hoc a podľa aktuálneho stavu konania (Civilný sporový poriadok, Komentár, Doc. JUDr. Marek Števec, PhD. akolektív, C.H.Beck, 2016, str.1106). Navrhovateľ preto musí v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia opísať skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Súd nemôže nariadiť neodkladné opatrenie, ak sa mu na základe predbežného právneho posúdenia nárok vo veci samej javí ako nedôvodný. Hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku žalobcu predpokladá jasné, určité a zrozumiteľné skutkové tvrdenia navrhovateľa, predloženie dostupných listinných dôkazov a kvalifikovanú právu argumentáciu, z ktorých možno vyvodiť záver o vysokej pravdepodobnosti, že chránený nárok je dôvodný a trvá. Hodnoverné osvedčenie nároku vo veci samej musí na strane súdu viesť k záveru, že miera pravdepodobnosti vyhovenia žalobe je v danom štádiu konania vyššia, než pravdepodobnosť jej zamietnutia (Civilný sporový poriadok, Komentár, Doc. JUDr. Marek Števec, PhD. a kolektív, C.H.Beck, 2016, strany 1107 - 1108).

29. Vzhľadom na skutočnosť, že súd nemohol považovať za osvedčené žalobcom tvrdené skutočnosti, ktoré mali podľa neho odôvodniť potrebu neodkladnej úpravy pomerov, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 29.10.2021 súd zamietol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto

uznesenia. Súd súčasne dodáva, že návrh zo dňa 29.10.2021 vo svojej úvodnej časti neidentifikoval spoločnosť DRAŽOBNÍK, s.r.o. ako subjekt, ktorý by mal byť stranou sporu v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, a preto by akékoľvek uloženie povinnosti tomuto subjektu ani neprichádzalo do úvahy. Je povinnosťou žalobcu jasne vymedziť okruh subjektov, s ktorými sa má konať a ktorým by súd mal uložiť žalobcom navrhovanú povinnosť. Nakoľko však v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neprichádza do úvahy výzva súdu na odstraňovanie väd podania v zmysle § 327 CSP, súd tento postup neuplatnil a návrh zo dňa 29.10.2021 vo vzťahu k spoločnosti DRAŽOBNÍK, s.r.o. odmietol tak, ako je to uvedené v II. výroku tohto uznesenia.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Nakoľko návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý, bude sa v danom prípade jednať o procesný úspech protistrany. Na strane žalovaného však doposiaľ žiadne trovy nevznikli, preto súd nepriznal nárok na náhradu trov konania žiadnej zo strán.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Košice II (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.