

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6C/46/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721202718
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5721202718.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobkyne: G. X., J.. XX.XX.XXXX, G. E. Š. XX, proti žalovanému: neuvedený, o nejasnom a neúplnom podaní, takto

rozhodol:

Súd odmieta podanie žalobkyne zo dňa 30.08.2021, podané na Okresnom súde Martin dňa 30.08.2021.

odôvodnenie:

1. Dňa 30.08.2021 bolo na tunajšom súde podané podanie žalobkyne označené ako „Pridelenie vlastníckych práv podľa skutočného stavu“, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou, avšak nespĺňalo jej náležitosti.

2. Uznesením č. k. 6C/46/2021 - 21 zo dňa 14.09.2021 súd vyzval žalobkyňu, aby v lehote 15 dní od doručenia uvedeného uznesenia svoje nejasné a neúplné podanie doplnila o náležitosti, špecifikované v odôvodnení uznesenia, a to o presné označenie strán, najmä uvedenie žalovanej strany, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, predloženie dôkazov, na ktoré sa dovoľáva a doplnenie riadneho, určitého, zrozumiteľného a vykonateľného petitu žaloby. Súd žalobkyňu zároveň poučil, že ak nebude podanie riadne opravené a doplnené, súd jej podanie môže odmietnuť. Žalobkyňa uznesenie na adrese trvalého pobytu, ktorá je totožná s adresou uvedenou žalobkyňou v podaní, neprebrala v odbernej lehote. Preto sa v zmysle § 111 ods. 3 CSP písomnosť považuje za doručенú dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu, a to dňa 13.10.2021. Žalobkyňa svoje podanie do dňa vydania tohto uznesenia žiadnym spôsobom nedoplnila.

3. Podľa § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 129 ods. 2 CSP v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

4. Náležitosti žaloby vymedzuje Civilný sporový poriadok v § 132 a nasl. tak, že v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Žaloba vo veciach, kedy konanie nemožno začať iným zákonom dovoleným spôsobom, je základnou procesnou podmienkou, za splnenia ktorej môže súd konať a rozhodovať vo veci. Jej základnou náležitosťou je

žalobný petit. Je dôležité, aby v žalobe žalobca jednoznačne formuloval, čoho sa žalobou domáha. Jednoznačná formulácia samotnej žaloby a petitu žaloby je významná z hľadiska ďalšieho postupu súdu aj preto, že súd žalobu podľa § 167 CSP doručí žalovanému do vlastných rúk a vyzve ho, aby sa k žalobe písomne vyjadril. Žalovaný teda má zaujať stanovisko k tomu, čo žalobca žiada, t.j. má možnosť uznať príp. neuznať nárok a formulovať obranu s označením dôkazov. Takýto postup je možný len za situácie, keď je zo žaloby jednoznačne zrejmé, čoho a proti komu sa žalobca podanou žalobou domáha.

5. Keďže žalobkyňa aj napriek riadnemu poučeniu svoje podanie v súdom stanovenej lehote nedoplnila a pre tento nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami nejasné a neúplne podanie žalobkyne odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.